



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Narvik Persontransport as
Att. Thomas Bruvold
Postboks 487
8506 Narvik

Deres referanse

Vår referanse
2005/208 - 16

Dato
18.10.2006

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 7. juli 2005. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen **tre** dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

Helse Nord RHF (heretter kalt innklagede) kunngjorde 9. desember 2004 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av sykefrakt med drosje/turvogn for totalt 16 kommuner/ områder beliggende innenfor Nordland fylke. Denne saken gjelder tildeling for Bjerkvikområdet.

Av konkurransegrunnlagets punkt 2.2 fremgikk blant annet følgende kvalifikasjonskrav:

”Det vil være behov for både 5 seters biler og større kjøretøy som er rullestoltilpasset”.

I punkt 2.5 var det bestemt at *”tilbyder må dokumentere konsesjoner/løyver for utførelse av transporttjenesten”.*

Av punkt 4, *”Tilbudets utforming, priser, statistikk med mer”*, fremgikk det følgende:

”Tilbudet deles inn i to deler. Det gis tilbud på sykefrakt med inntil 3 passasjerer i bilen og sykefrakt med inntil 15 passasjerer i bilen. Det er anledning til å gi tilbud på begge delene enkeltvis, eller samlet.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

Transport av 3 eller færre personer kan utføres både av bil registrert for 5 personer og bil registrert for flere enn 5 personer. Hvilken type bil som skal benyttes bestemmes av transportkontoret.”

I punkt 4.2 fremgikk det følgende om hvordan tilbudenes priser skulle oppgis:

”Det skal oppgis tilbudspriser kommunevis/ områdevis fordelt på følgende:

- Transport av inntil 3 passasjerer (kan også utføres med bil registrert for flere enn 5 personer).*
- Transport av inntil 15 passasjerer.*
- Ventetidsgodtgjørelse.”*

I vedlegg 6 til konkurransegrunnlaget punkt 2 var det fastsatt følgende:

”Bruk av type bil (5 seter/ 9 seter/ 17 seter):

Transportkontoret vil til enhver tid inneha opplysninger om pasientens transportbehov. Ut fra disse og andre relevante opplysninger vil transportkontoret finne den type bil som anses å være mest hensiktsmessig å benytte på reisen til behandler og for eventuell returtransport. Dette innebærer at en bil med 5 seter vil være mest aktuell å benytte på de transporterer der det av helsemessige årsaker er rekvirert ”bil alene”, der pasienten også skal i retur, ved korte turer, tilkjøringsturer, internkjøring i egen kommune og ved øhj turer.”

Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede en rekke spørsmål fra tilbyderne om forståelsen av konkurransegrunnlaget, blant annet om forståelsen av punkt 2 i vedlegg 6. Tilbydernes spørsmål ble besvart samlet i et dokument som ble oversendt tilbyderne i forkant av tilbudsfristens utløp. Spørsmålet tilknyttet tolkningen av punkt 2 i vedlegg 6 besvarte innklagede slik:

”Under vedlegg 6, pkt 2 sies det i konkurransegrunnlaget at det ”vil være mest aktuelt” å benytte en 5-seters bil når det rekvireres ”bil alene”. Det sies i avsnittet før at transportkontoret vil velge den bil som det er mest hensiktsmessig å benytte for den transport det gjelder. Dette betyr ikke at det skal velges en 5-seter bil. Kvaliteten på en turvogn kan være like god og bedre enn kvaliteten på en 5-seters bil. Transportkontoret vil være informert om hvem som er anbudsvinner, og vil organisere transporten ut fra følgende parametre: Hvem Helse Nord har inngått avtale med, transportbehov, pris, kvalitet og tilgjengelighet. ”

Innen tilbudsfristen mottok innklagede to tilbud for Bjerkvikområdet, fra Narvik Persontransport AS (heretter kalt klager) og fra Nordland Taxi AS (heretter kalt valgte leverandør).

Av klagers tilbud fremgikk det følgende om kapasitet/ antall kjøretøy: *”Vi besitter pr. dags dato 4 kjøretøy, hvorav 3 stk er Toyota Hiace og 1 er Citroen Jumper.”* Citroen Jumperen var registrert for 14 personer, mens de tre Toyota Hiace`ene var registrert for 10 personer. Videre var tilbudet vedlagt dokumentasjon på at klager innehadde 3 turvognløyver.

I brev av 24. februar 2005 ble tilbyderne meddelt at klager var tildelt kontrakten. I brev av 8. mars 2005 påklager Nordland Taxi AS denne beslutning. I brev av 15. mars informerte innklagede tilbyderne om at tildelingen av kontrakt til Narvik Persontransport AS var annullert. Det fremgikk følgende begrunnelse for dette i brevet:

”Narvik Persontransport AS oppfyller ikke kvalifikasjonskravet i konkurransegrunnlagets punkt 2.2 der det fremgår at det vil være behov for både 5 seters biler og større kjøretøy. Tilbyder har ikke løyve for 5 seters bil og skulle vært avvist. Helse Nord RHF vil vurdere gjenværende tilbud på nytt.”

I brev av 17. mars 2005 ble tilbyderne informert om at Nordland Taxi AS var tildelt kontrakten, hvilket Narvik Persontransport påklaget i brev av 29. mars 2005.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Klager anfører at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

Klager bestrider at innklagede hadde adgang til å avvise klagers tilbud på basis av at klager ikke tilfredstilte konkurransegrunnlagets punkt 2.2, hvor det fremgikk at *”Det vil være behov for både 5 seters biler og større kjøretøyer”*. Selv om klager kun har tilbudt transport med 10 eller flere seters biler er den eneste forskjellen mellom tilbudte biler og 5 seters biler at tilbudte biler har flere seter. Videre vises det til at konkurransen gjaldt *”drosje/ turvogn”*, og at det i punkt 4 om tilbudets utforming og punkt 4.2 om prisangivelse fremgikk at transport av inntil 3 personer kunne utføres med bil registrert for flere enn 5 personer. Dette er motstridende med det som fremgår av konkurransegrunnlagets punkt 2.2. For å bli registrert som turvogn må en bil ha minst 10 seter, inkludert sjåførsetet. Dette er innklagede kjent med, og dersom turvogn ikke ville bli akseptert for det området klager opprinnelig ble tildelt, skulle konkurransen vært oppdelt.

Advokaten som utarbeidet konkurransegrunnlaget har bistått valgte leverandør i klagesaken som førte til at den opprinnelige beslutningen om å tildele kontrakten til klager ble annullert.

Klager ber klagenemnda vurdere om vilkårene for erstatning for negativ og positiv kontraktsinteresse er oppfylt.

Innklagedes anførsler:

Innklagede bestrider å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

Det er riktig at turvogner av god kvalitet også kan frakte tre eller færre passasjerer. Dette er også lagt til grunn i anskaffelsesprotokollens vedlegg 4, punkt 19. Det avgjørende for avvisningen er at klager ikke tilfredsstiller kvalifikasjonskravet i konkurransegrunnlagets punkt 2.2. Klager har ikke løyve for 5 seters bil, og er således ikke kvalifisert til deltakelse i konkurransen.

Sekretariatets vurdering:

Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser del I og II, jf forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Avvisningen av klager på grunn av manglende kvalifikasjoner

Av forskrift om offentlige anskaffelser § 8-12 (1) bokstav a fremgår det at oppdragsgiver skal avvise leverandører som ikke oppfyller de krav som er satt for leverandørers deltakelse i konkurransen.

Av konkurransegrunnlagets punkt 2.2 fremgikk det at det ville være ”behov for både 5 seters biler og større kjøretøyer”. I punkt 2 i konkurransegrunnlagets vedlegg 6 var det uttalt at det ville være ”mest aktuelt” å benytte 5-seters bil når pasienten hadde bestilt bil alene, ved tur-retur oppdrag, ved korte turer, tilkjøringsturer, internkjøring i egen kommune og ved øhj turer. På forsiden av konkurransegrunnlaget var det angitt at anskaffelsen gjaldt ”drosje/turvogn”, mens det i punkt 4 og 4.2 fremgikk at transport av inntil tre personer også kunne utføres med bil registrert for flere enn fem personer. I punkt 4 var det presisert at det var transportkontoret som skulle bestemme hvilken bil som skulle benyttes i det enkelte tilfellet.

Slik sekretariatet oppfatter bestemmelsene, sett i sammenheng, krever konkurransegrunnlaget at aktuelle tilbydere, for å være kvalifisert for deltakelse i konkurransen, må kunne tilby både 5 seters biler og turvogner. Dette er den eneste måten sekretariatet kan se at de ulike bestemmelsene i konkurransegrunnlaget er logisk forenelige.

Idet klager ikke kunne tilby 5 seters biler, hadde innklagede ikke bare rett, men også plikt, til å avvise klager fra deltakelse i konkurransen, jf forskriftens § 8-12 (1) bokstav a.

Valgte leverandørs advokats habilitet

Det er ikke i strid med regelverket for offentlige anskaffelser om en advokat, etter å ha utarbeidet konkurransegrunnlag for oppdragsgiver, deretter opptre som partsrepresentant for en av tilbyderne i en klageprosess om samme konkurranse.

Erstatning

På basis av ovennevnte kan sekretariatet ikke se at vilkårene for erstatning for henholdsvis negativ eller positiv kontraktsinteresse er oppfylt.

Med vennlig hilsen

Erlend Pedersen

Kopi: Innklagede