



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Mottaker
Advokatfirmaet Torstrup AS
Postboks 140
4001 STAVANGER
Norge
Andreas Erdal

Deres ref.:

Vår ref.: 2018/0492-10

Saksbehandler: Maren Knutsen

Dato: 19.09.2019

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Lindland Maskin AS (heretter *klager*) innga 14. november 2018 klage til Klagenemnda for offentlige anskaffelser på Kristiansand kommune (heretter *innklagede*). Klagen gjaldt påstått brudd på anskaffelsesregelverket i forbindelse med offentlig anskaffelse av en generalentreprise for vei, VA og grunnarbeider. Heldal Entreprenør AS fikk tildelt kontrakt (heretter *valgte leverandør*).

I klagen til klagenemnda ble det prinsipalt gjort gjeldende at valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen, siden selskapet ikke oppfylte de krav som innklagede hadde satt i konkurransegrunnlaget. Det ble videre anført at innklagede uansett hadde brutt kravene til likebehandling, forutberegnelighet og etterprøvnbarhet, siden innklagede vurderte valgte leverandørs tilbud feil i forhold til tildelingskriteriene, og ved å legge til grunn et annet vurderingstema enn det som fremgikk av tildelingskriteriene.

Klagenemndssekretariatet avviste klagen 6. september 2019 med den begrunnelse at klagen var uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, ettersom klagen klart ikke kunne føre frem, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9.

Klagenemndssekretariatet har i avvisningsvedtaket gitt en utførlig fremstilling av bakgrunnen for saken og hvorfor klagen klart ikke kunne føre frem.

Klager har i rett tid påklaget avvisningsvedtaket, men klagen er ikke begrunnet.

Nemndsleder har gått gjennom sakens dokumenter og vurdert klagers anførsler i den opprinnelige klagen til klagenemnda.

Nemndsleder er kommet til samme resultat som sekretariatet. Sekretariatet har i vedtaket gitt en riktig fremstilling av saken og nemndsleder kan i det alt vesentlige tiltre den begrunnelse som er gitt for avvisningen.

Postadresse:

Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00

post@knse.no

www.klagenemndssekretariatet.no

Når det gjelder klagers anførsel om at valgte leverandør skulle vært avvist, understreker nemndsleder at det ikke var et kvalifikasjonskrav at byggeplassen skulle være «*Fossilfri*». Det var et forhold under tildelingskriteriene som, slik sekretariatet viser til, skulle vurderes under underkriteriet «*Oppgaveforståelse*». Det at valgte leverandør ikke tilbød slike ressurser, var ikke i strid med kvalifikasjonskravet, men et forhold som var gjenstand for vurdering under tildelingskriteriet. Forholdet ble også vurdert, men det at man fikk en lav score er ikke å anse som et avvik.

Det er heller ikke grunnlag for å hevde at valgte leverandørs tilbud på flere punkter ble vektet for høyt. Når det gjelder vurdering av skjønnsmessige tildelingskriterier, har oppdragsgiver en innkjøpsfaglig skjønnsmargin som i utgangspunktet ikke kan overprøves, med mindre oppdragsgiver har lagt feil faktum til grunn, eller selve skjønnsutøvelsen er usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig.

Nemndsleder er enig med sekretariatet i at det ikke er grunnlag for å hevde at innklagede på noe punkt har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnnet, har brutt kravet til forutberegnelighet, likebehandling eller etterprøvbarehet.

Nemndsleder er etter dette enig med sekretariatet i at klagen klart ikke kan føre frem, og at den derfor er uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda. Klagen blir derfor å avvise, jf. klagenemndsforordningen § 9 første ledd.

Konklusjon:

Klagen tas ikke til følge, og avvisningsvedtaket blir å opprettholde.

Dette vedtak sendes klager via e-post. Kopi sendes innklagede til orientering.

Sverre Nyhus
Klagenemndas leder

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker
Advokatfirmaet Torstrup AS

Postadresse
Postboks 140

Poststed
4001 STAVANGER
Norge

Kontakt/e-post
Andreas Erdal
ae@torstrup.no

Kopi til:

Kristiansand kommune

Postboks 417 Lund

4604
KRISTIANSAND S
Norge

Andreas Orr Askland
Andreas.Orr.Askland@k
ristiansand.kommune.no



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.:

Vår ref.: 2018/0492-8

Saksbehandler: Ida Hestetun Dokken

Dato: 06.09.2019

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 14. november 2018 på offentlig anskaffelse av generalentreprise for vei, VA og grunnarbeider. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Kristiansand kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 21. juni 2018 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av generalentreprise for vei, VA og grunnarbeider for Kringsjø skole og Idrettshall. Anskaffelsens verdi ble estimert til 25 millioner kroner, mens hele prosjektet om ny skole hadde en anslått verdi på 260 millioner kroner. Tilbudsfrist ble angitt til 15. august 2018.
- (2) Tildeling av kontrakt skulle skje på basis av tildelingskriteriene «Pris» og «Gjennomføringsevne», vektet henholdsvis 75 prosent og 25 prosent. Evalueringen ville bli gjennomført etter ETP-modellen, som var nærmere beskrevet i dokumentet om tildelingskriterier og evalueringsmodell:

«Pris vil bli omregnet til Ekvivalent tilbudspris, ETP.»

ETP-modellen er en metode for vurdering av kvantitative og kvalitative sider ved tilbudet (ref. tildelingskriteriene oppgitt ovenfor). De kvalitative elementene (i₁ og i₂) i det enkelte tilbudet gis karakter for sin egnethet på en skala fra 1-5, der 5 er det beste. Karakterer og vektorer for kvalitetskomponentene i hvert enkelt tilbud brukes til «å korrigere» tilbyders pris, slik at vi får en «ekvivalentkostnad» for å kunne sammenligne tilbudene.»

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (3) Tildelingskriteriet «Gjennomføringsevne» var delt opp i underkriteriene kompetanse og oppgaveforståelse, med en innbyrdes vekt på henholdsvis 60 prosent og 40 prosent.
- (4) Under oppgaveforståelse stod det:

«Oppgaveforståelse (i2)

Tilbyders oppgaveforståelse skal synliggjøres i form av:

En beskrivelse av oppgaveforståelsen skal være på maks 3 A4 sider (med ett vedlegg i tillegg) og bl. annet kommentere følgende temaer (delvektning i parentes):

- **i21** Sikring av fremdrift med viktige milepæler (v21 = 0,13 (13 % av 0,4))
- **i22** Byggherrens deltagelse i prosjektgjennomføringen (v22 = 0,15 (15 % av 0,4))
- **i23** Sikring av SHA/HMS i prosjektgjennomføringen (arbeidsmiljø- og byggherreforskriften) (v23 = 0,15 (15 % av 0,4))
- **i24** Ressursbruk/resursplan pr. person pr. måned: egen tabell som vedlegg (v24 = 0,12 (12 %) av 0,4))
- **i25** Riggplanlegging (eksisterende skole i drift) (v25 = 0,15 (15 % av 0,4))
- **i26** Miljø (v26 = 0,30 (30 % av 0,4))
 - * **i261** Fossilfri byggeplass
 - * **i262** Kildesortering
 - * **i263** Minimalisering av fallsmengde

Besvarelsen for hvert punkt vil bli vurdert av oppdragsgiver/evalueringsteamet og gitt karakter fra 1 til 5, med 5 som best. Tabell 2 vil bli benyttet for beregning av poengsum Oppgaveforståelse.»

- (5) Under punktet «i26 Miljø» var «fossilfri byggeplass» nærmere utdypet «[h]va fokuseres og hvilke grep skal tas?».
- (6) En mal for befaring var vedlagt konkurransegrunnlaget.
- (7) Tilbudsbefaringen ble gjennomført 3. juli 2018. I referatet fra befaringen stod det følgende om miljøoppfølging:

«Byggeplassen skal være fossilfri.

Prosjektets miljøoppfølgingsplan (MOP) vedlegges referatet.

Tiltakene iht. MOP-planen skal innkalkuleres i post for rigg- og drift i anbudssammendraget.»

- (8) Innen tilbudsfristen mottok innklagede fem tilbud, herunder fra Lindland Maskin AS (heretter *klager*) og Heldal Entreprenør AS.
- (9) Heldal Entreprenør AS hadde i sitt tilbud forklart følgende i tilknytning til momentene som omhandlet underkriteriet miljø:

«6. Fossilfri byggeplass.

For selve anleggsarbeidet vil det dessverre ikke være mulig å gjennomføre en fossilfri byggeplass.

Tilgang på maskiner og utstyr som kan drives av elektrisk kraft, eller motor som går på biodiesel, er pr i dag så begrenset at et anlegg som dette ikke kan gjennomføres fossilfritt. Heldal Entreprenør har for øvrig høyt fokus på miljø, og har blant annet tatt i bruk hybridmaskiner.

7. Kildesortering.

Avfallsmengden fra anleggsarbeider er i utgangspunktet minimal, men Heldal Entreprenør AS har likevel stort fokus på sortering, og har ved alle våre anlegg etablert miljøstasjoner for sortering.

8. Avfallsmengde.

Avfall fra denne typen anlegg er meget begrenset, og det aller meste vil komme fra rørarbeidene. For å minimalisere dette har Heldal Entreprenør stort fokus på gjenbruk av rør og rørkapp, paller og emballasje.»

- (10) Innklagede stilte 30. august 2018, følgende spørsmål til Heldal Entreprenør AS:

«Vedr. pkt. 6 Fossilfri Byggeplass i Oppgaveforståelsen, dere skriver:

«For selve anleggsarbeidet vil det dessverre ikke være mulig å gjennomføre en fossilfri byggeplass. Tilgangen til maskiner og utstyr som kan drives med elektrisk, eller maskiner som går på biodiesel, er pr. i dag så begrenset at et anlegg som dette ikke kan gjennomføres fossilfritt.»

Vi registrerer at de øvrige tilbyderene ikke har problemer med dette.

Kan dere utdype litt mer om hvorfor vi ikke kan få en fossilfri byggeplass med Heldal Maskin AS?»

- (11) Heldal Entreprenør AS besvarte innklagedes henvendelse 31. august 2018:

«Vi har hatt en ny gjennomgang med våre maskinleverandører og vi har fått avklart at vi med de aktuelle maskinene, kan innfri kravene til fossilfri byggeplass, på lik linje med de øvrige tilbyderne.»

- (12) I brev av 3. september 2018 ble det opplyst at innklagde hadde besluttet å tildele kontrakt til Heldal Entreprenør AS (heretter valgte leverandør).

- (13) Klager ba om en nærmere begrunnelse for tildelingen til valgte leverandør.

- (14) I begrunnelsen ble det av innklagde fremhevet at klager hadde fått trekk for hvordan CV-en og CV-resyme var utformet:

«[...] Til tross for dette klare budskapet i konkurransegrunnlaget, velger Lindland Maskin – som den eneste av 5 leverandører - å la være å fremheve prosjekter i CV-resyme, og skriver kun «se vedlegg». CV-ene er imidlertid mangelfulle, for eksempel er det oppgitt 39 prosjekter på Sven Inge Bjelland uten at det er sagt noe som helst om størrelse på prosjektene eller entrepriseform. Videre er det oppgitt ytterligere 49 prosjekter der kontraktssummen er oppgitt, men ikke entrepriseform. Det er ingen av prosjektene som er fremhevet i prosjektet, og det blir derfor opp til oppdragsgiver å forsøke å finne de

mest relevante. Ettersom hverken CV eller CV-resyme sier noe om hva slags entrepriseform prosjektene har vært gjennomført etter, er det gitt 3x0,25 i karakter på dette punktet. De øvrige nøkkelpersonene fra Lindland Maskin, med unntak av anleggsleder Ingvar Kjempekjenn, har heller ikke oppgitt entrepriseform på sine prosjekter, og har derfor fått samme karakter.

Når det gjelder Bjellands rolle i referanseprosjektene er også CV-en uklar. I overskriften står det «2007-dd Oppfølging av anlegg (prosjektleder/prosjektmedarbeider). Det fremgår dermed ikke av CV-en hvilke prosjekter som Bjelland har vært prosjektleder på, og oppdragsgiver kan ikke anta eller legge til grunn noe om dette i evalueringen. Byggeleder/anleggsleder er en annen rolle enn prosjektleder, og gir derfor ikke poeng på dette kriteriet. Bjelland er dermed gitt karakteren 0,0 på dette delkriteriet.»

(15) For evalueringen av valgte leverandørs tilbud ble det vist til følgende:

«Følgende elementer er vurdert og karaktergitt av gruppens medlemmer uavhengig av hverandre. Karakteren som er satt i evalueringsskjemaet er en snittkarakter av gruppens medlemmer iht. nedenstående kriterier. Karakterskala fra 1 til 5 med 5 som best. Det gis absolutte karakterer, dvs, at beste besvarelse ikke nødvendigvis får toppkarakter.

Besvarelsen fra Heldal Entreprenør AS er vurdert som følger i forhold til de forskjellige delelementene i oppgaveforståelsen:

- 121 Sikring av fremdrift med viktige milepæler (v21 = 0,13 (13 % av 0,4))

Heldal Entreprenør har angitt utarbeidelse av godt detaljerte faseplaner som grunnlag for videre detaljprosjektering. Grundig vurdering av tidsforbruk og ressursbehov i de forskjellige fasene. Sikring av viktige milepæler og ikke minst sluttfrist. Snittkarakter 2,75

- 122 Byggherrens deltagelse i prosjektgjennomføringen (v22 = 0,15(15 % av 0,4))

Heldal Entreprenør har angitt byggherrens viktige rolle og at tett oppfølging vil være helt nødvendig i prosjektgjennomføringen. Dialog med brukere (skolen) vil være viktig gjennom hele prosjektgjennomføringen. Snittkarakter 3,25.

- 123 Sikring av SHA/HMS i prosjektgjennomføringen (arbeidsmiljø- og byggherreforskriften)

(v23= 0,15(15% av 0,4))

Heldal Entreprenør har høyt fokus på HMS/SHA arbeid i bedriften. På prosjektet sikres dette ved hyppig bruk av RUH, daglig før jobben samtale for alle involverte, gjennomføring av sikker jobb analyse for de fleste arbeidssituasjoner, høyt fokus på risikovurderinger etc.

Læringsark ved uønskede hendelser. Hyppige vernerunder. Snittkarakter 4,0

- 124 Ressursbruk\ressursplan pr. person pr. måned: egen tabell som vedlegg (v24 = 0,12 (12 % av 0,4))

Heldal Entreprenør har angitt resursplan med angitte timeestimer for lederfunksjoner pr. mnd. Snittkarakter 3,25

- 125 Riggplanlegging (eksisterende skole i drift) (v25 = 0,15 (15 % av 0,4))

Heldal Entreprenør har angitt mindre riggområde for brakker og rør- og masselager og at riggområde er lengst mulig vekk fra skolen. Sikring av riggområde og byggeplass med gjerde og port. God skilting etc. Snittkarakter 3,0

- 126 Miljø (v26 = 0,30 (30 % av 0,4)) *1261 Fossilfri byggeplass *1262 Kildesortering *1263 Minimalisering avfallsmengde

Firmaet har høyt fokus på miljø og har bl.a. annet hybridmaskiner. Kildesortering på byggeplass og reduserte avfallsmengder. Snittkarakter 2,5

Oppgaveforståelsen er skjønnsmessig vurdert, og karakter satt på den besvarelsen som er gitt i oppgaveforståelsen. Evalueringsgruppa hadde liten sprik i karaktergivningen.»

(16) Klager klagde på tildelingsbeslutningen 28. september 2018. Innklagde opprettholdt tildelingsbeslutning ved brev 4. oktober 2018.

(17) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 18. oktober 2018.

Sekretariatets vurdering:

(18) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder generalentreprise for vei, VA og grunnarbeider som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 25 millioner kroner, mens hele prosjektet om ny skole er anslått til 260 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Avvisning

(19) Klager anfører at valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen. Det gjøres gjeldende at det var et kvalifikasjonskrav at leverandøren kunne levere en fossilfri byggeplass.

(20) Det følger av forskriften § 24-2 (1) bokstav b, at oppdragsgiver skal avvise leverandører «som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene».

(21) Det var ikke stilt et kvalifikasjonskrav om fossilfri byggeplass i konkurransegrunnlaget. Det fremgår derimot av konkurransegrunnlaget at fossilfri byggeplass skulle vurderes under underkriteriet «Oppgaveforståelse» tilknyttet tildelingskriteriet «Gjennomføringsevne». Det dreier seg derfor ikke om et kvalifikasjonskrav. Formuleringen i referatet fra tilbudsbeifaringen om at «Byggeplassen skal være fossilfri»,

kan ikke forstås slik at dette ble stilt som et kvalifikasjonskrav. Etter sekretariatets vurdering kan klagers anførsel på denne bakgrunn klart ikke føre frem.

- (22) Klager har videre gjort gjeldende at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist, fordi manglende mulighet til å tilby fossilfri byggeplass utgjør et vesentlig avvik.
- (23) Det følger av forskriften § 24-3 (1) bokstav b, at oppdragsgiver skal avvise tilbud som *«inneholder vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene»*.
- (24) Fossilfri byggeplass er som nevnt angitt som et moment under punktet *«Miljø»*, som var en del av det innklagede ville evaluere under tildelingskriteriet *«Gjennomføringsevne»*. Tilbudene ble altså evaluert, og gitt poeng, basert på innklagedes vurdering av hvor god den enkeltes besvarelse var. Med dette som bakgrunn, kan ikke en lavere grad av oppfyllelse anses som et avvik fra anskaffelsesdokumentene. Etter sekretariatets vurdering kan klagers anførsel klart ikke føre frem.

Tildelingsevaluering

- (25) Klager har anført at det foreligger brudd på likebehandlingsprinsippet, fordi innklagde har vurdert tilbyderne ulikt ved evalueringen av tildelingskriteriet gjennomføringsevne. Klager mener også at innklagde har vektlagt andre vurderingstema enn de som fremgår av tildelingskriteriet, i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4.
- (26) Tildelingskriteriet *«Gjennomføringsevne»* var utformet slik at evalueringen ville bero på en skjønnsmessig vurdering, basert på evalueringskriterier angitt i konkurransegrunnlaget. Dette skjønnet kan i utgangspunktet ikke overprøves. Det kan imidlertid prøves om skjønnsutøvelsen er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 4, om det er lagt til grunn feil faktum, og om skjønnsutøvelsen er usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig.
- (27) Når det gjelder punktet *«Miljø»*, har klager anført at valgte leverandør har blitt gitt for høy score og klager for lav.
- (28) Valgte leverandør har blitt gitt trekk under punktet miljø, som følge av manglende oppfyllelse under momentet om fossilfri byggeplass (2,5 poeng). Dette har gitt en prisøkning etter ETP-modellen på kr 510 266. Innklagede har poengtert at valgte leverandørs svar i avklaringsrunden, ikke ble vektlagt positivt ved evalueringen.
- (29) Innklagede har gitt klagers tilbud trekk under punktet miljø, fordi det i tilbudet ikke var angitt noe om hvordan klager planla å oppfylle kravet til fossilfri byggeplass. Innklagde har vist til at opplysningene i tilbudet er vage, og gir liten forklaring eller sikkerhet for hvordan miljø ville bli hensyntatt (3,0 poeng).
- (30) Klagers anførsel gir ikke grunnlag for å konstatere at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen på dette punktet. Etter sekretariatets vurdering kan anførselen klart ikke føre frem.
- (31) Klager har for punkt *«Erfaring/praktisk kompetanse»*, gjort gjeldende at det ut ifra CV-en til Bjelleland (klagers prosjektansvarlig) ikke var grunn til at klager skulle få en score på 0,75 poeng, mens Olsen (valgte leverandørs prosjektansvarlig) skulle få 2,75 poeng.
- (32) Innklagde har begrunnet poengforskjellen med at klager vedla en CV med mangelfulle opplysninger om størrelsen og entreprisformen på de oppgitte referanseprosjektene.

Dette har klager blitt trukket for. Slik sekretariatet forstår det, var det ikke avgjørende i seg selv, at prosjektene ikke var fremhevet i et CV-resyme. Innklagede har forklart at valgte leverandør har levert CV-resyme, i motsetning til det klager hevder. Det er heller ikke riktig at valgte leverandørs CV mangler opplysninger om entreprisform. Innklagede har fremlagt dokumentasjon som viser at det for valgte leverandørs driftsleder/formann, er oppgitt to generalentrepriser og en totalunderentreprise som referanseprosjekter.

- (33) Heller ikke på dette punktet gir klagers anførsel grunnlag for å konstatere at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen. Sekretariatets vurdering er derfor at anførselen klart ikke kan føre frem.
- (34) Når det gjelder punktet «*Sikring av fremdrift*», anfører klager at det er vilkårlig og ikke etterprøvbart at valgte leverandør fikk en score på 2,75 poeng, mot klagers 2,50 poeng. Klager fremholder at innklagede har lagt til grunn en forståelse om at valgte leverandør vil utarbeide godt detaljerte faseplaner, men at dette er uforenlig med det som opplyses om i valgte leverandørs tilbud. Etter klagers syn har valgte leverandør kun henvist til fremdriftsplanen og faseplanen, som er å finne i konkurransegrunnlaget.
- (35) I tillegg til at valgte leverandør har vist til konkurransegrunnlagets overordnede fremdriftsplan og faseplan, opplyser innklagde at det i evalueringen har blitt lagt vekt på at valgte leverandør har vist til hvilke elementer som vil være viktig i den videre planleggingen, og at de vil utarbeide detaljerte fremdriftsplaner for å sikre at viktige milepæler og sluttfrist overholdes. Det er også vist til at klager i sin besvarelse kun har vist til at det vil bli utarbeidet en fremdriftsplan der alle aktiviteter inngår, og at denne vil bli regelmessig gjennomgått og evaluert. Videre er det vist til at klager har fokusert på hvor mye teknisk utstyr og maskiner som selskapet disponerer, men at dette ikke var etterspurt i konkurransegrunnlaget. På grunnlag av dette har klager fått lavere uttelling enn valgte leverandør.
- (36) Klagers anførsel gir ikke grunnlag for å konstatere at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen på dette punkt. Sekretariatets vurdering er derfor at anførselen klart ikke kan føre frem.
- (37) Under punktet «*Byggherrens deltakelse i prosjektgjennomføringen*» har klager hevdet at innklagde har brutt kravet til forutberegnelighet ved å vektlegge støy- og støvplager.
- (38) I brevet hvor innklagede svarer på klage på tildelingsbeslutningen står det blant annet:

«Heldal fremhever at byggherre og brukere har en viktig rolle, og at dialog med brukerne vil være viktig gjennom hele gjennomføringen. Dette er sentralt bl.a. ut fra støy- og støvplager som anleggsperioden vil medføre»
- (39) Innklagde har her vurdert og vektlagt hvordan dialogen mellom byggherre og brukere er tenkt gjennomført. Innklagede har kun vist til støy- og støvplager som en av årsakene til hvorfor god dialog var viktig. Etter sekretariatets vurdering kan anførselen derfor klart ikke føre frem.
- (40) For punktet «*Riggplanlegging*» har klager gjort gjeldende at kommunen ikke har begrunnet tildelingsbeslutningen tilstrekkelig og at det ikke forelå grunnlag for å evaluere klager og valgte leverandør ulikt ut ifra tilbudene. Klagers tilbud ble gitt 2 poeng, mens valgte leverandør her fikk 3 poeng.

- (41) I svaret på klagen over tildelingsbeslutningen har innklagde begrunnet vurderingen med at valgte leverandør har vist til at riggplassen vil bli sikret godt med gjerde og port, samt god skilting/informasjon. Klager har derimot bare angitt at riggplassen vil bli inngjerdet ved behov. Årsaken til hvorfor tilbudene ble evaluert ulikt, er dermed redegjort for. Med dette som bakgrunn, kan klagers anførsel etter sekretariatets vurdering klart ikke føre frem.
- (42) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Line Rakner
Seniorrådgiver

Ida Hestetun Dokken
Førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker
Advokatfirmaet Torstrup AS

Postadresse
Postboks 140

Poststed
4001 STAVANGER
Norge

Kontakt/e-post
Andreas Erdal
ae@torstrup.no

Kopi til:

Kristiansand kommune

Postboks 417 Lund

4604
KRISTIANSAND S
Norge

Andreas Orr Askland
Andreas.Orr.Askland@k
ristiansand.kommune.no