



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 23. april 2020 i sak 2019/265

Saken gjelder: Klage på vedtak om avslag på søknad om utviklingstilskudd

Klager: Puzzle filmproduksjon AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Leif Holst Jensen

Bakgrunn:

- (1) Puzzle filmproduksjon AS (heretter klager) søkte i 2018 om 105 000 kroner i utviklingstilskudd til dokumentarprosjektet *Hunting Satoshi*.
- (2) Midtnorsk Filmsenter mottok 27 søknader fra 17 ulike søkere i denne runden. Det ble søkt om totalt 5,2 millioner kroner i tilskudd, med et samlet budsjett på 18,5 millioner kroner. Samlet budsjett på de 11 prosjektene som ble innstilt var 9,6 millioner kroner. Samlet tildeling i denne runden var 2 276 900 kroner.
- (3) Den 6. november 2018 ble klagers søknad avslått, med den begrunnelse at søknaden ikke ble prioritert i denne søknadsrunden. Klager ble samtidig opplyst om at en nærmere begrunnelse for vedtaket kunne fås ved å kontakte den aktuelle filmkonsulenten.
- (4) Klager påklaget avgjørelsen 7. desember 2018.
- (5) Midtnorsk Filmsenter avviste klagen 20. desember 2018, med den begrunnelse at klagefristen var oversittet.
- (6) Klager henvendte seg til Midtnorsk Filmsenter 21. desember 2018, og stilte da spørsmål ved denne vurderingen. Det ble vist til at klager mottok filmkonsulentens begrunnelse 23. november 2018.
- (7) Midtnorsk Filmsenter fant etter dette grunn til å ta klagen til behandling.
- (8) Midtnorsk Filmsenter valgte å opprettholde vedtaket, og oversendte saken til Medieklagenemnda ved brev 3. april 2019.
- (9) Nemndsmøte i saken ble avholdt 22. april 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (10) Dersom ytterligere dokumentasjon var ønsket, hadde filmkonsulent anledning til å etterspørre dette.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (11) Hele tildelingsrunden må strykes og en ny vurdering av samtlige prosjekt må gjennomføres. Det vises til at det har deltatt personer i søknadsprosessen som har en personlig interesse i å fremme andre søkeres prosjekt, og motarbeide klagers prosjekt. Dette er fremtredende i alle faser av filmsenterets arbeid og har en helt uholdbar påvirkning på tildelingen.

Midtnorsk Filmsenters merknader:

- (12) Det at et prosjekt velges bort, betyr ikke at det er dårlig, men at andre prosjekter i samme runde vurderes som sterkere. Ettersom midlene alltid er begrenset må det prioriteres slik at man ender opp med de prosjektene som etter en helhetlig vurdering betraktes som sterkere i hver runde. Den viktigste årsaken til et avslag er alltid at andre prosjekter blir prioritert innenfor en begrenset tilskuddsramme.
- (13) Forskriftene åpner i stor grad for at filmkonsulentens skal anvende sitt filmfaglige skjønn ved behandlingen av søknader. Filmkonsulenten, som har vurdert søknadene, har lang erfaring fra roller som produsent, dokumentarkonsulent for Norsk filminstitutt, veileder for nordiske og internasjonale filmskapere, i tillegg til erfaring med flere internasjonalt anerkjente workshopsprogram. Hun er ansatt ved Midtnorsk Filmsenter i en 20 prosent stilling. Vedkommende er i tillegg utøvende produsent i et selskap som produserer dokumentar- og fiksjonsfilmer i Oslo og København. Midtnorsk Filmsenter har stor tillit til filmkonsulentens kompetanse og vurderingsevne til å få frem de prosjektene hun mener er de riktige og viktigste til enhver tid.
- (14) Klagers søknad ble avslått med bakgrunn i en samlet vurdering i henhold til forskriften §§ 3-5 og 3-6. Andre prosjekter ble av filmkonsulenten vurdert som sterkere. Midtnorsk Filmsenter fant ikke grunn til å overprøve konsulentens vurdering.
- (15) Verken daglig leder eller styret kjenner seg igjen i klagers fremstilling av de personer som til enhver tid deltar i behandlingen av søknader. Det understrekes at det på generelt grunnlag legges stor vekt på rettferdighet, ryddig og habil behandling av alle som søker om tilskudd.

Klagenemndas vurdering:

- (16) Saken gjelder avslag på søknad om utviklingstilskudd til dokumentarprosjektet *Hunting Satoshi*.
- (17) Midtnorsk Filmsenters vedtak er datert 6. november 2018. Etter klagers anmodning ble begrunnelse gitt 23. november 2018. Ny klagefrist var da tre uker fra denne dato. Vedtaket ble påklaget 7. desember 2018. Klagen er følgelig rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 30.
- (18) Midtnorsk Filmsenters behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 (detaljforskriften), jf. forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 (hovedforskriften).
- (19) Som grunnlag for klagen anføres at det i tildelingsprosessen har deltatt personer som har hatt en personlig interesse i å fremme andre søkeres prosjekt, og i å motarbeide klagers prosjekt. Anførselen er ikke nærmere begrunnet eller dokumentert. Klagenemnda finner derfor ikke grunnlag for at anførselen om inhabilitet kan føre fram.

- (20) Selv om det ikke er anført eksplisitt av klager, har Medieklagenemnda av eget tiltak funnet grunn til å foreta en vurdering av om avslaget på søknaden om utviklingstilskudd oppfyller detaljforskriftens materielle krav til grunnlaget for vedtaket.
- (21) Det følger av detaljforskriften § 3-6 at den aktuelle tilskuddsordningen – tilskudd etter kunstnerisk vurdering – skal stimulere til «utvikling og produksjon av audiovisuelle verk som vurderes å ha høy kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet, og som bidrar til et bredt og variert tilbud av audiovisuelle verk innen ulike sjangre og til ulike målgrupper».
- (22) Ved vurderingen av og prioriteringen mellom søknader om tilskudd, skal Midtnorsk Filmsenter foreta en «samlet vurdering av kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske og markedsmessige hensyn», jf. detaljforskriften § 3-5. I den samlede helhetsvurderingen skal det blant annet legges vekt på formålet med tilskuddsordningen nevnt ovenfor. Bestemmelsene gir med andre ord et betydelig rom for skjønn.
- (23) Klagenemnda bemerker videre at tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk er et knapphetsgode, og at Midtnorsk Filmsenter – innenfor de rammer som er nedfelt i detaljforskriften § 3-5 – må foreta en streng prioritering, noe som også innebærer at gode søknader vil bli nedprioritert og avslått.
- (24) Filmkonsulenten har begrunnet avslaget med at søknaden var lite konkret og uklar hva gjaldt selve utviklingen og produksjonen av filmen, og at filmens grunnleggende idé syntes abstrakt. Filmkonsulenten mente at det ville være vanskelig å finansiere prosjektet i Norge, og at viste til at det heller ikke var framlagt en konkret plan for internasjonal finansiering. Videre følger det av begrunnelsen at konsulenten, på bakgrunn av søknaden, stilte spørsmål ved om det var tilstrekkelig «kompetanse på produsentsiden til å skaffe de ressursene det vil kreve å gjennomføre et stort, internasjonalt prosjekt som dette synes å være». På dette grunnlaget kom filmkonsulenten til, etter en samlet vurdering av prosjektets kunstneriske og produksjonsmessige potensial, at det ikke var grunn til å prioritere søknaden i denne søknadsrunden.
- (25) Midtnorsk Filmsenter fant ikke grunn til å overprøve filmkonsulentens innstilling, og denne ble uendret lagt til grunn for vedtaket.
- (26) Medieklagenemnda bemerker at filmkonsulentens begrunnelse er nokså knapp, men at den likevel er egnet til å synliggjøre de faglige vurderinger som avslaget bygger på. Klagenemnda har derfor kommet til at filmkonsulentens vurdering alt i alt oppfyller de materielle krav til grunnlaget for vedtaket som er nedfelt i detaljforskriften § 3-5. De faglige vurderingene som filmkonsulenten har gjort, har ikke nemnda kompetanse til å overprøve.
- (27) Klager har også anført at filmsenteret hadde anledning til å etterspørre ytterligere dokumentasjon dersom dette ble ansett nødvendig. Anførselen er det naturlig å se i sammenheng med filmkonsulentens merknad om at det er vanskelig å vurdere prosjektets gjennomføringsevne, ettersom relevante avtaler og CV-er ikke var vedlagt søknaden.
- (28) Det følger av forvaltningsloven § 17 første ledd første setning at forvaltningsorganet skal påse at saken er «så godt opplyst som mulig» før vedtak treffes. Bestemmelsen stiller krav til forvaltningsorganets utredningsplikt, og innebærer at organet i visse situasjoner

vil ha en plikt til å opplyse saken, for eksempel ved å be om ytterligere informasjon fra søker.

- (29) Det klare utgangspunktet må likevel være at det er søkeren selv som er ansvarlig for å opplyse sin sak gjennom søknaden, samt bærer risikoen for eventuelt manglende opplysninger eller dokumentasjon. I detaljforskriften § 3-3 bokstav c stilles det krav om at søkeren skal kunne «dokumentere tilfredsstillende økonomisk, faglig og praktisk evne til å gjennomføre prosjektet» for å motta tilskudd.
- (30) Klagenemnda kan ikke se at det var grunnlag for å pålegge Midtnorsk Filmsenter en plikt til å etterspørre dokumentasjon i denne saken. Nemnda viser til at det ikke er holdepunkter for at søknaden ville ha blitt vurdert annerledes om slik dokumentasjon hadde blitt innhentet. Det vises til filmkonsulentens vurdering, hvor manglende dokumentasjon kun var ett av flere momenter som ble vektlagt i negativ retning.
- (31) Medieklagenemnda finner avslutningsvis grunn til å påpeke at Midtnorsk Filmsenter plikter å foreta en reell og selvstendig vurdering, ikke bare av opprinnelige søknader, men også av klager på avslag om tilskudd. Nemnda bemerker at de begrunnelse som Midtnorsk Filmsenter har gitt, etterlater alvorlig tvil om slike reelle og selvstendige vurderinger faktisk har skjedd. Det er ikke tilstrekkelig å gjøre rede for hvor stor tillit man har til filmkonsulenten som har foretatt vurderingen i første runde. Filmsenteret må kunne gå nærmere inn i de kunstneriske og filmfaglige vurderingene, og må i alle tilfeller som et minimum forsikre seg om at filmkonsulentens vurdering oppfyller de krav til saksbehandlingen som følger av lov og forskrift.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk