



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tildelingsevaluering. Begrunnelse.

Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av slamtømmingstjenester. Klagenemnda kom til at innklagede ikke hadde brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «Kvalitet». Klagers anførsler om brudd på begrunnelsesplikten, protokollføringsplikten og prinsippet om etterprøvbarehet, førte heller ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 10. september 2019 i sak 2019/413

Klager: B. Hansen Renovasjon AS

Innklaget: Renovasjonsselskapet for Farsund og Lyngdal AS

Klagenemndas medlemmer: Finn Arnesen, Sverre Nyhus og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Renovasjonsselskapet for Farsund og Lyngdal AS (heretter *innklagede*) kunngjorde 15. april 2019, en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av slamtømmingstjenester i Farsund og Lyngdal. Kontrakten ville ha en varighet på seks år med ensidig opsjon for oppdragsgiver på forlengelse med 1 + 1 år. Tilbudsfrist var 24. mai 2019. Innklagede ble bistått av konsultentselskapet Damhaug Consulting AS ved gjennomføringen av anskaffelsen.
- (2) Rammeavtalen/kontrakt ville tildeles på følgende tildelingskriterier:

Kriterium	Vekt	Dokumentasjonskrav
Pris:		
Totalpris, beregnet ut fra følgende: - Vektet tilbudssum, jf. tilbudsskjema, prisskjema 2.7 - Prissatte forbehold, eller andre forhold som innvirker på det totale kostnadsnivået.	70 %	Tilbudt pris dokumentert ved: • Utfylt bilag 3.1 – Tilbudsskjema. • Eventuell priskonsekvens av forbeholde og/eller avvik fra leverandøren, jf. punkt 2.3.

Kvalitative egenskaper ved tilbudt løsning		
Kvalitet , vurdert ut fra følgende: - Organisering, logistikk og transportløsninger i forhold til om den foreslåtte gjennomføringen fremstår som robust og realistisk. I denne vurderingen blir det særlig vektlagt nøkkelpersonellets kompetanse og erfaring, ressursinnsats, utstyr/opplegg for tømning av tankanleggene, samt reservekapasitet og beredskap for personell og kjøretøy, herunder planlagt tillitvekkende tilgang til vikarer og reservebiler/-utstyr mv (20 %) - Service og serviceorganisasjon, herunder prosedyrer for sikring av henting ihht ruteplan, samt oppretting av avvik, service og tilgjengelighet mot oppdragsgiver/abonnenter, prosedyrer for rapportering, samt vaktordning/tilgjengelighet ifht aktuelle tømninger mv (10 %)	30 %	Leverandøren skal besvare dette kravet med følgende: • Utfyllende beskrivelse av den planlagte gjennomføringen av oppdraget, basert på skjemaer og sjekklister i tilbudsskjema, kap. 3.

- (3) I konkurransegrunnlaget var evalueringen beskrevet slik:

«Ved evaluering av tilbudene i forhold til de enkelte kriteriene vil det bli benyttet en poengskala fra 0 til 10, hvor 10 er best. Ved evaluering av pris legges en lineær skala til grunn, der leverandøren med lavest pris får 10 poeng, og en prisforskjell på 100 % gir 0 poeng. Kvalitet bedømmes etter beste skjønn basert på samme prinsipp.

Total poengsum beregnes deretter med de oppgitte innbyrdes vektorer som grunnlag.

For øvrig vil det bli tatt hensyn til eventuelle forbehold og avvik under det enkelte kriterium.»

- (4) Kravspesifikasjonen var spesifisert i konkurransegrunnlaget bilag 1. Om «Arbeidskraft til arbeidet» var det angitt:

«Leverandøren skal til enhver tid sørge for å ha tilgjengelig en tilstrekkelig stab med kvalifisert personale til å utføre arbeidet. Dette gjelder renovatører såvel som ledelse/administrasjon.

Leverandøren er også forpliktet til å ha reservekapasitet ved sykdom, ferier osv. Slikt personale skal også være godt kvalifisert for arbeidet.

Leverandøren er forpliktet til å gjennomføre nødvendig opplæring av det personell (inkl. vikarer) som skal utføre arbeidet. Leverandøren skal påse at personellet har nødvendig

opplæring/instruksjon om arbeidets utførelse, herunder bruk/betjening av teknisk utstyr og materiell.

Leverandøren skal til enhver tid ha en arbeidsleder som har ansvaret for at kontraktsarbeidet utføres. Det skal i tillegg være en reserve for arbeidslederen som raskt og lett kan overta arbeidslederens oppgaver ved fravær. Arbeidslederen skal ha mobiltelefon og e-post og minimum være tilgjengelig i tidsrommet 08:00 til 15:30 hver virkedag. Leverandøren skal også kunne kontaktes ut over ordinær arbeidstid.»

- (5) I kravspesifikasjonen var det også stilt følgende «Miljøkrav»:

«Alle biler > 3,5 t skal oppfylle utslippskravnivå Euro 5.»

- (6) I kravspesifikasjonen punkt 4.1 var det blant annet angitt følgende om utfylling av tilbudsskjema:

«Utfylte ressurstabeller i tilbudsskjemaets kap. 3, samt utfyllende beskrivelse basert på stikkordene i samme tilbudsskjema gjelder som grunnlag for bedømmelse av tildelingskriteriet om kvalitet.

Det presiseres likevel at utfylling av nevnte kap 3 ikke er uttømmende slik at tilbyder gjerne kan supplere med flere opplysninger som er relevante i forhold til tildelingskriteriene.»

- (7) Konkurranses grunnlaget var vedlagt et tilbudsskjema, som tilbyderne skulle fylle ut. Punkt 3 i tilbudsskjemaet var «Gjennomføringsplan, ressurstabeller».

- (8) Punkt 3.1 var kalt «Personell tenkt benyttet (antall)». Her skulle tilbyderne oppgi antall tilbudte renovatører, administrasjonsmedarbeidere, 1-mannslag og 2-mannslag. I tillegg skulle tilbyderne beskrive følgende i tilbudet:

«☐ Kapasiteten for oppdraget mht. tilgjengelige mannskaper, reservekapasitet/beredskap, ferieavvikling mv.

☐ *Organisasjonskart med kort beskrivelse av stilling, ansvar, myndighet og samarbeidsforhold i de ulike fasene av oppdraget.*

☐ *Informasjon om den overordnede organisasjonen som vil få ansvar for gjennomføringen av oppdraget.*

☐ *Beskrivelse av nøkkelpersonellets kompetanse og erfaring.»*

- (9) I tilbudsskjemaet punkt 3.2 skulle tilbyderne angi en «Spesifisering av antall og type kjøretøy/utstyr benyttet». I tillegg skulle tilbyderne omtale følgende i tilbudet:

«☐ Utstyr tenkt benyttet på veier/tanker med begrenset fremkommelighet.

☐ *Generell beskrivelse av funksjonalitet, ekstrautstyr m v på bilene tenkt benyttet i oppdraget.*

☐ *Fleksibilitet i utstyrsparken, reservemateriell, rutiner ved reparasjoner, lager m v..*

- ☐ *Reservekapasitet/beredskap for kjøretøy og utstyr benyttet til oppdraget.»*
- (10) Tilbudsskjemaet punkt 3.3, var kalt «*Omtale av service og miljø*», hvor det var angitt følgende punkter tilbyderne skulle gi en beskrivelse av:
- «☐ *Service, serviceorganisasjon, beskrivelse av hvordan kontakten mot oppdragsgiver og kunder er tenkt sikret, samt prosedyrer for sikring av henting ihht ruteplan.*
- ☐ *Skisse til kvalitetsplan for oppdraget herunder prosedyrer for rapportering samt oppretting av avvik, herunder responstid.*
- ☐ *Tilpasning/beredskap for anropstømminger og akutte tømminger.*
- ☐ *Forpliktende tiltak tenkt iverksatt ved kontrakten for å begrense leverandørens utslipp ved gjennomføringen av tjenesten, herunder høyere Euroklasse enn minimumskrav, bruk av elektrisk bil, eller andre tiltak som gir konkrete utslippsreduksjoner.»*
- (11) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tre tilbud, herunder fra B. Hansen Renovasjon AS (heretter *klager*) og SJT Miljø AS (heretter *valgte leverandør*).
- (12) Ved brev av 4. juni 2019 opplyste innklagede at de ville inngå kontrakt med valgte leverandør. Klagers tilbudssum var på 6 752 324 kroner, mens valgte leverandørs tilbudssum var 6 661 178 kroner. Valgte leverandør fikk full uttelling på tildelingskriteriet pris, med en vektet score på 7,00 poeng. Klager fikk 6,90 vektete poeng på priskriteriet. Under tildelingskriteriet kvalitet hadde alle tilbyderne fått full poenguttelling, på til sammen 3,00 poeng.
- (13) I tildelingsmeddelelsen var det angitt følgende om evalueringen under tildelingskriteriet kvalitet:
- «b) Organisering, logistikk og transportløsninger (20 %)**
Alle tre tilbydere har presentert gode gjennomføringsplaner innen alle tre underkriterier. Selv om det er noen nyanseforskjeller innen ressursinnsats, finner en ikke grunnlag for å påvise noen vesentlige kvalitetsforskjeller.
- c) Service og serviceorganisasjon mv (10 %)**
Både SJT Miljø og Norva24 Sørmiljø har tilfredsstillende løsninger innen service/tilgjengelighet, henting ihht ruteplan og responstid. Aktiv bruk av fagsystem anses også som gunstige tiltak. B Hansen Renovasjon har gode systemer for å følge opp rutene, og kort responstid ved akutte tømminger. Systemene for oppfølging er sammenlignet med de to andre i større grad manuelle, og med mindre grad av kompetanse mot bruk av fagsystemer. Totalt sett finner en likevel ikke noen grunnlag for å påvise noen vesentlige kvalitetsforskjeller her heller.»
- (14) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 1. juli 2019. Innklagede har opplyst at kontraktsinngåelse vil avventes til klagenemnda har behandlet saken. Saken prioriteres derfor av nemnda.
- (15) Nemndsmøte i saken ble avholdt 9. september 2019.

Anførsler:

Klager har anført:

- (16) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen under tildelingskriteriet «*Kvalitet*».
- (17) Innklagede har evaluert tildelingskriteriet «*Kvalitet*» på en annen måte enn det som er beskrevet i konkurransegrunnlaget. Innklagede har sett bort fra at det i konkurransegrunnlaget er angitt at evalueringen av tildelingskriteriet «*Kvalitet*» skal skje etter en lineær skala. Klager skal ha høyere poengscore enn valgte leverandør etter en lineær vektning.
- (18) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av underkriteriet «*Organisering, logistikk og transportløsninger*».
- (19) Klager skulle fått bedre uttelling enn valgte leverandør for nøkkelpersoners kompetanse. I tilbudsskjemaet bes det om opplysninger om både dem som skal planlegge kontrakten, men også de som skal utføre arbeidet. Begge deler skulle derfor tillegges vekt i evalueringen. Det fremgår ikke av valgte leverandørs tilbud hvem som skal være utførende operatører og hvilke kvalifikasjoner vedkommende har. Klager har fremlagt CV og angitt erfaring og kompetanse på de nøkkelpersonene som skal utføre oppdraget. Det må legges vekt på at klagers tilbudte personell har kompetanse gjennom å være den eksisterende leverandøren.
- (20) Valgte leverandør skulle vært gitt trekk for å ha tilbudt for liten bemanning. Klager har tilbudt en bedre grunnbemanning. Dette er basert på klagers erfaring. Klager er av den oppfatning at en bemanning på 1,5, som valgte leverandør har tilbudt, vil være for lite. Klager stiller seg undrende til om innklagede selv har forutsetninger for å vurdere dette.
- (21) Klager skulle fått bedre uttelling enn valgte leverandør for tilbudt materiell. Sett hen til klagers ekstra kjøretøy og tilhengere, er det ikke riktig at valgte leverandør har bedre kapasitet i m3. Valgte leverandør skulle fått trekk i evalueringen for at en del av valgte leverandørs kjøretøy er bundet opp i andre avtaler. Klagers tilbudte overkapasitet/reservekapasitet burde gitt positiv uttelling, sett hen til service, eventuell teknisk svikt og uhell. Klager har også bedre reservekapasitet når det gjelder personell.
- (22) Innklagede har ikke vektlagt positivt at klager har et eget verksted. De eksterne verkstedene valgte leverandør viser til i sitt tilbud, gjelder kun chassis. Det at klager har et eget verksted innebærer at klager i tillegg til å ha umiddelbar tilgang til reparasjonskompetanse, også har dette på påbygget. I tillegg har klager angitt at de har lager, noe valgte leverandør ikke har angitt. Dette er noe som spesielt etterspørres, og det er følgelig en kvalitativ forskjell som skal gi poengmessig utslag i favør av klager.
- (23) Valgte leverandør skulle fått trekk i evalueringen av underkriteriet «*Service og serviceorganisasjon*».
- (24) Valgte leverandør har ikke fremlagt noen form for gjennomføringsplan. Valgte leverandørs kjennskap til datasystemet Komtek kan ikke regnes som en gjennomføringsplan i seg selv. Valgte leverandør skriver rett ut i tilbudet at de ikke har en gjennomføringsplan, ved at det angis: «*Vi vil ved tilsagn på denne kontrakten utarbeide en plan på gjennomføring med RF som møter deres ønsker og behov.*» Innklagede har dermed brutt regelverket ved å legge til grunn at valgte leverandør har en

«solid gjennomføringsplan». Klager kan heller ikke se at valgte leverandør har fremlagt en kvalitetsplan. Valgte leverandørs tilbud skulle derfor vært gitt trekk for dette. Klager skulle fått uttelling for å tilby en kortere responstid enn konkurransegrunnlagets krav om fire timers responstid.

- (25) Klager mener at underkriteriet «*Service og serviceorganisasjon*» og kravet om at tilbyderne skal fremlegge en gjennomføringsplan, må oppfattes som et kvalifikasjonskrav. Klagenemnda bes om å vurdere om manglende oppfyllelse skal medføre at valgte leverandørs tilbud skal avvises, jf. forskriften § 24-2 (1). Det vises til at det fremgår av konkurransegrunnlaget at alle postene i tilbudsskjemaet skulle utfylles.
- (26) Klager skulle fått vesentlig flere poeng enn valgte leverandør, fordi valgte leverandør ikke har forpliktet seg til de samme miljømessige tiltakene som det klager har gjort. Miljø er gjort til en del av tildelingskriteriet «*Kvalitet*», gjennom henvisningen til skjema og sjekklister i tilbudsskjemaet kapittel 3. Tildelingskriteriet er ikke uklart på dette punktet. Alle tilbyderne har forstått dette som en del av tildelingskriteriet, og har besvart dette.
- (27) Innklagede har brutt begrunnelsesplikten.
- (28) Innklagede har brutt forskriften § 7-1 og kravet til etterprøvbarehet i loven § 4, ved ikke å ha utarbeidet protokoll og dokumentasjon der det fremgår hvordan tildelingskriteriene er vurdert.

Innklagede har anført:

- (29) Innklagede har ikke brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Kvalitet*».
- (30) Innklagede har ikke sett bort fra hvordan det var beskrevet i konkurransegrunnlaget at evalueringen av tildelingskriteriet «*Kvalitet*» ville skje. Det er i konkurransegrunnlaget gitt uttrykk for at poengsettingen under tildelingskriteriet vil være et resultat av en skjønnsmessig vurdering.
- (31) Regelverket er ikke brutt ved evalueringen av underkriteriet «*Organisering, logistikk og transportløsninger*».
- (32) Det er ikke i strid med konkurransegrunnlaget at klager ikke får bedre uttelling for den særlige fordelene deres personell har som nåværende leverandør av tjenesten. Det bemerkes også at det var *nøkkelpersonellet*s kompetanse og erfaring som særlig ville vektlegges ved evalueringen. Med nøkkelpersoner for organisering og transportløsninger er det primært ment personell som står for planlegging av kontrakten. Evalueringen er utført i tråd med denne forutsetningen. Det skal likevel tillegges at valgte leverandør og klager begge har personell med langvarig erfaring også når det gjelder utførelse.
- (33) Det ligger innenfor oppdragsgivers skjønn å vurdere bemanningsbehovet. Innklagedes grunnlag for å vurdere bemanningsbehov, er basert på lokalkunnskap og kunnskap som oppdragsgiver, med bistand fra en rådgiver som er ekspert på feltet. Innklagede kan åpenbart ikke basere sitt skjønn på tilbudet fra nåværende leverandør. Innklagede ser det ikke nødvendig å levere en noe mindre sladdet versjon av valgte leverandørs tilbud for å dokumentere at det er riktig at valgte leverandørs tilbudte grunnbemanning er på 1,5 stillinger i året.

- (34) Innklagede har ikke vektlagt negativt hvorvidt valgte leverandørs materiell er belagt med andre oppdrag eller ikke. Innklagede har ikke sett seg tjent med å betale for at materiell står i beredskap. Overkapasitet eller stor beredskap er av begrenset verdi for oppdragsgiver.
- (35) Innklagede er uenig i at valgte leverandørs tilbud gir uttrykk for at selskapets verkstedsavtaler kun gjelder biler, og ikke påbygg. Det er angitt i tilbudet at alle kjøretøy over 3,5 tonn enten har gullavtale eller tilsynsavtale «*som sikrer kontinuerlig drift uten store ståperioder*».
- (36) Regelverket er ikke brutt ved evalueringen av underkriteriet «*Service og serviceorganisasjon*».
- (37) Innklagede har lagt til grunn at valgte leverandørs opplysninger om bruk av bemanning/personell, bruk av datasystem og andre opplysninger i tilbudet, utgjør en gjennomføringsplan i seg selv. Dette har blitt vektlagt, selv om valgte leverandør ikke har fremlagt et eget plandokument. Kravet om responstid i konkurransegrunnlaget er fire timer. Det skulle ikke gis uttelling for lavere responstid. Tildelingskriteriet kan ikke forstås som et kvalifikasjonskrav, slik klager synes å anføre.
- (38) Innklagede har ikke brutt regelverket ved å la være å vektlegge miljø i evalueringen av tildelingskriteriet. Tilbyderne er ved en feil, blitt bedt om å gi en «*Omtale av service og miljø*», og som en del av dette fremlegge visse dokumenter og gi visse opplysninger. Det er fullt ut lovlig å be om redegjørelse for andre forhold enn de som utgjør tildelingskriterier. Innklagede er ikke enig i at andre tilbydere har oppfattet miljø som et underkriterium til tildelingskriteriet «*Kvalitet*», selv om de har oppgitt opplysninger om miljø slik det er bedt om i tilbudsskjemaet.
- (39) Innklagede har ikke brutt begrunnelsesplikten.

Klagenemndas vurdering:

- (40) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder slamtømming som er en tjeneste. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Tildelingsevaluering

- (41) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen under tildelingskriteriet «*Kvalitet*».
- (42) Klager fremholder for det første at innklagede har evaluert tildelingskriteriet «*Kvalitet*», på en annen måte enn det som er beskrevet i konkurransegrunnlaget. Anførselen begrunnes med at innklagede har sett bort fra at det i konkurransegrunnlaget er angitt at evalueringen av tildelingskriteriet «*Kvalitet*» skal skje etter en lineær skala.
- (43) I konkurransegrunnlaget var det angitt at det ved evaluering av tildelingskriteriene ville bli benyttet en poengskala fra 0 til 10, hvor 10 er best. Om evalueringen av «*Pris*» stod det at det «*legges en lineær skala til grunn, der leverandøren med lavest pris får 10 poeng, og en prisforskjell på 100 % gir 0 poeng*». Videre var det angitt: «*Kvalitet bedømmes etter*

beste skjønn basert på samme prinsipp.» I beskrivelsen av tildelingskriteriet «Kvalitet», var det angitt at kvalitetskriteriet ville vurderes ut fra tilbydernes organisering, logistikk og transportløsninger, i tillegg til service og serviceorganisasjon.

- (44) Konkurranses grunnlaget legger opp til at innklagede ville foreta en skjønnsmessig vurdering under tildelingskriteriet «Kvalitet». Nemnda kan ikke se at formuleringen om at denne skjønnsmessige evalueringen skulle baseres «*på samme prinsipp*», gir slike føringer for evalueringen som klager hevder. Det er ikke grunnlag for å forstå konkurranses grunnlaget slik at enhver forskjell mellom de tilbudte tjenestene skulle gis uttelling. Konkurranses grunnlaget må forstås slik at det beste tilbudet ville gis ti poeng, og at de andre tilbudene blir tildelt poeng ved en sammenligning med det beste tilbudet. Dette er likevel ikke til hinder for å gi tilbyderne lik score dersom det ikke er relevante forhold som skiller tilbudene. Klagenemnda er derfor ikke enig i at tildelingskriteriet «Kvalitet» er evaluert på en annen måte enn det som er beskrevet i konkurranses grunnlaget.
- (45) Klagenemnda kan også prøve om skjønnsutøvelsen er i strid med de grunnleggende kravene i anskaffelsesloven § 4, om det er lagt til grunn feil faktum, eller om skjønnsutøvelsen er usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig.
- (46) Klager anfører at deres tilbud skulle fått bedre uttelling enn valgte leverandørs, for nøkkelpersonellet kompetanse og erfaring, ressursinnsats og tilbudt materiell, herunder reservekapasitet. Klager fremholder også at det burde vært vektlagt positivt at klager har et eget verksted, og at klager har oppgitt å ha et lager, noe valgte leverandør ikke har gjort.
- (47) Innklagede har forklart at det på disse punktene ikke er funnet avgjørende kvalitetsforskjeller mellom tilbudene. Hva som utgjør bedre kvalitet er en vurdering innklagede er nærmest til å foreta, og er ikke en vurdering klagenemnda overprøver. Nemnda kan ikke se at klagers anførsler gir grunnlag for å konstatere at evalueringen på disse punktene er i strid med regelverket.
- (48) Klager fremholder også at valgte leverandør skulle fått trekk i evalueringen for ikke å ha fremlagt gjennomføringsplan og kvalitetsplan. Innklagede har opplyst at det ved evalueringen ble sett hen til valgte leverandørs opplysninger om bruk av bemanning/personell, bruk av datasystem og andre opplysninger i tilbudet. Disse opplysningene ble vektlagt, selv om valgte leverandør ikke har fremlagt egne plandokument. Klagers anførsel gir ikke grunnlag for å konstatere at innklagede med dette har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen.
- (49) Klagers anførsler knyttet til tildelingsevalueringen fører ikke frem.

Manglende vektlegging av miljø

- (50) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å vektlegge miljø under tildelingskriteriet «Kvalitet». Det fremholdes i denne forbindelse at klager skulle fått vesentlig flere poeng enn valgte leverandør, fordi valgte leverandør ikke har forpliktet seg til de samme miljømessige tiltakene som det klager har gjort.
- (51) Det følger av loven § 5 og forskriften § 7-9, at oppdragsgiveren skal legge vekt på å minimere miljøbelastningen og fremme klimavennlige løsninger ved sine anskaffelser.

Oppdragsgiver har imidlertid stor valgfrihet med hensyn til hvordan oppdragsgiver velger å gjøre dette. Nemnda kan derfor ikke se at bestemmelsene i loven § 5 og forskriften § 7-9, har noen betydning for spørsmålet i vår sak. Dette er heller ikke hevdet av partene.

- (52) Slik tildelingskriteriet «Kvalitet» er beskrevet i konkurransegrunnlaget, skulle evalueringen baseres på tilbydernes organisering, logistikk og transportløsninger, i tillegg til service og serviceorganisasjon. Underkriteriet «Service og serviceorganisasjon» var beskrevet slik:

«- Service og serviceorganisasjon, herunder prosedyrer for sikring av henting ihht ruteplan, samt oppretting av avvik, service og tilgjengelighet mot oppdragsgiver/abonnenter, prosedyrer for rapportering, samt vaktordning/tilgjengelighet ifht aktuelle tømminger mv (10 %)»

- (53) Det er ikke angitt at miljø var en del av det som skulle evalueres.

- (54) I tilbudsskjemaet vedlagt konkurransegrunnlaget, var det imidlertid angitt at tilbyderne skulle gi en beskrivelse av «Service og miljø». Det var her angitt fire punkter tilbyderne skulle beskrive. De tre første punktene samsvarer med slik underkriteriet service og serviceorganisasjon er beskrevet i konkurransegrunnlaget. I tillegg til disse punktene var det angitt at tilbyderne skulle beskrive:

«□ Forpliktende tiltak tenkt iverksatt ved kontrakten for å begrense leverandørens utslipp ved gjennomføringen av tjenesten, herunder høyere Euroklasse enn minimumskrav, bruk av elektrisk bil, eller andre tiltak som gir konkrete utslippsreduksjoner.»

- (55) Det grunnleggende kravet til utformingen av tildelingskriterier er at de skal utformes så klart at enhver rimelig velinformert og normalt påpasselig tilbyder kan forstå dem på samme måte. Når konkurransegrunnlaget leses i sammenheng, er det etter nemndas syn ganske åpenbart at utformingen av tilbudsskjemaet kunne ha sin forklaring i at det var tale om gjenbruk fra en tidligere konkurranse, slik innklagede har forklart er tilfellet. Dersom leverandørene hadde noen spørsmål i tilknytning til dette, ville det være naturlig at slike ble reist overfor innklagede. Ingen av leverandørene gjorde dette. Selv om tilbudsskjemaet naturligvis burde vært korrigert slik at det korrekt reflekterte tildelingskriteriene i foreliggende konkurranse, kan nemnda ikke se at det hefter noen tvil ved hvordan tildelingskriteriet er å forstå. Etter en objektiv tolkning av konkurransegrunnlaget kan tilbudte forpliktende miljøtiltak ikke anses som en del av tildelingskriteriet «Kvalitet».

- (56) Innklagede har etter dette ikke brutt regelverket ved ikke å vektlegge miljø under tildelingskriteriet «Kvalitet».

Begrunnelsesplikt, anskaffelsesprotokoll og etterprøvbarehet

- (57) Klager anfører at innklagede har brutt begrunnelsesplikten, forskriften § 7-1 (3) om protokollplikt, og prinsippet om etterprøvbarehet, ved at det ikke fremgår hvordan tildelingskriteriene er vurdert.

- (58) Det følger av forskriften § 25-1 (2) at begrunnelsen skal inneholde «en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene».

- (59) Begrunnelsen skal inneholde en konkret vurdering som gjør leverandørene i stand til å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene. Begrunnelsen skal videre gjøre det mulig for leverandørene å bedømme om anskaffelsen har foregått i tråd med regelverket, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i 2014/42, premiss 24 med videre henvisninger.
- (60) I tildelingsmeddelelsen har innklagede angitt tilbydernes tilbudssummer, i tillegg til poengscoren på tildelingskriteriet «*Pris*». Valgte leverandør hadde den laveste prisen, og fikk derfor full score på priskriteriet.
- (61) Innklagede har påpekt konkrete forskjeller mellom tilbudene når det gjelder tildelingskriteriet «*Kvalitet*». Samtidig er det opplyst at innklagede har vurdert det slik at disse forskjellene ikke utgjør avgjørende kvalitetsforskjeller mellom tilbudene. Alle tilbyderne fikk derfor full poenguttelling på kvalitetskriteriet. Klagenemndas vurdering er at begrunnelsen gjorde leverandørene i stand til å forstå hvilke forhold det var som gjorde at innklagede bedømte valgte leverandørs tilbud som best.
- (62) Innklagede har etter dette ikke brutt begrunnelsesplikten.
- (63) Når det gjelder anførselen om protokollføringsplikt og brudd på prinsippet om etterprøvbarehet, har innklagede fremlagt utfylt anskaffelsesprotokoll datert 4. juli 2019.
- (64) Klagers anførsler fører etter dette ikke frem.

Konklusjon:

Renovasjonsselskapet for Farsund og Lyngdal AS har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Elisabeth Wiik

Dokumentet er godkjent elektronisk