



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av tilbud.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse om inngåelse av rammeavtale for levering av kontroll, vedlikehold og reparasjon av brannalarmer, nødlys, sprinkleranlegg samt brannslanger, slokkeutstyr og røykluke. Klager hevdet at innklagede hadde brutt anskaffelsesregelverket ved å ikke avvise tilbudene til valgte leverandør og leverandør rangert som nummer to. Ingen av anførslene førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 18. september 2020 i sak 2020/473

Klager: Storm Elektro AS

Innklaget: Fredrikstad kommune (på vegne av Fredrikstad og Hvaler kommune)

Klagenemndas

medlemmer: Alf Amund Gulsvik, Kjersti Holum Karlstrøm og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Fredrikstad kommune (på vegne av Fredrikstad og Hvaler kommune) (heretter *innklagede*) kunngjorde 29. februar 2020 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for levering av kontroll, vedlikehold og reparasjon av brannalarmer, nødlys, sprinkleranlegg samt brannslanger, slokkeutstyr og røykluker. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen estimert til totalt 18 millioner kroner for en periode på to år med opsjon på forlengelse 1+1 år. Tilbudsfristen ble satt til 20.april 2020.
- (2) Konkurransen ble første gang utlyst i desember 2019, men ble avlyst som følge av uklarheter rundt kravspesifikasjonens pkt. 4.2.5 om utførelse av tjenesten i henhold til NS 3910 – den norske standarden for vedlikehold av brannslukkemateriell. Uklarheten ble oppdaget etter spørsmål fra klager om hvordan standarden nærmere skulle forstås. Innklagede erkjente at de hadde gjort feil i spørsmålsrunden som påvirket konkurransen i en slik grad at den måtte avlyses.
- (3) Etter avlysningen av konkurransen ble det 2. februar 2020 publisert en ny versjon av standarden - NS 3910:2020. I den tidligere versjonen ble det stilt krav om at alle som utfører vedlikehold av brannslukkemateriell skulle være registrert med gyldig kompetansebevis G i Rådet for vedlikehold av brannslukkemateriell (heretter *RVB*). Av den nye NS 3910:2020 fremgår det at vedkommende person med kompetansebevis G i tillegg må:
 - være ansatt i en kompetent virksomhet,
 - selv drive kompetent virksomhet eller
 - inngå en samarbeidsavtale med kompetent virksomhet.

- (4) For å tilrettelegge for at personer som allerede er registrert med gyldig kompetansebevis i RVG skulle få tid til å oppfylle tilleggskravene, innrettet RVB det slik at det for perioden 2. februar 2020 til 1. januar 2021 gjelder en overgangsordning for disse. Denne innebar at tilleggskravene måtte være oppfylt innen utgangen av perioden for at personene skulle fortsette å være sertifisert/godkjent til å utføre vedlikehold av brannslukkemateriell etter NS 3910:2020.
- (5) Innklagede kunngjorde konkurransen på nytt i slutten av februar 2019, med endringer i kravspesifikasjonens punkt 4.2.5. Den første kravspesifikasjonen stilte krav om at leverandørene måtte *«ha kjennskap til siste versjon av NS 3910»*, mens det samme punktet etter endringen stilte krav om at arbeidet skulle *«utføres i henhold til siste versjon av NS 3910 og NS-EN 671-3»*.
- (6) Ved tilbudsfristens utløp forelå tilbud fra fem leverandører, hvorav to ble avvist. I tildelingsbrev av 15. mai 2020 ble tilbyderne informert om at innklagede hadde innstilt SecTech AS (heretter *valgte leverandør*) som vinner av konkurransen. Caverion Norge AS var innstilt som nummer to.
- (7) Klager påklaget tildelingsbeslutningen i klage av 25. mai 2020. Klager påpekte at valgte leverandør og Caverion Norge AS sine tilbud ikke oppfylte kravene i kravspesifikasjonens punkt 4.2.5 og derfor skulle vært avvist fra konkurransen.
- (8) Klagen ble ikke tatt til følge, og innklagede mente på sin side at begge leverandørene hadde dokumentert at de utførte kontroll, vedlikehold og reparasjon av brannslanger og slokkeutstyr i henhold til siste versjon av NS 3910 og NS-EN 671-3.
- (9) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 17. juni 2020.
- (10) Innklagede har opplyst at kontraktsinngåelse utsettes til klagenemnda har behandlet klagen. Saken er derfor behandlet som en prioritert sak.
- (11) Nemndsmøte i saken ble avholdt 14. september 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (12) Innklagede har brutt regelverket ved å ikke avvise valgte leverandør og Caverion Norge AS sine tilbud. Tilbudene oppfyller ikke kravene i kravspesifikasjonens punkt 4.2.5 om at arbeidet skal utføres *«i henhold til siste versjon av NS 3910 og NS-EN 671-3»*. Klager anfører at tilleggsvilkårene må oppfattes som kumulative og at disse ikke er oppfylt.
- (13) Innklagede har videre brutt regelverket ved å ikke avvise valgte leverandørs tilbud grunnet manglende forpliktelseserklæring og ESPD-skjema fra underleverandøren.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (14) Det bestrides at det foreligger avvísningsplikt for valgte leverandørs og Caverion Norge AS sine tilbud da tilbudene oppfyller kravene i kravspesifikasjonen om at arbeidene skulle utføres *«i henhold til siste versjon av NS 3910 og NS-EN 671-3»*.

- (15) Det var ikke stilt krav om at signert forpliktelseserklæring eller ESPD-skjema måtte fremlegges som dokumentasjon på oppfyllelse av kravene i kravspesifikasjonen. Valgte leverandør og Caverion Norge AS har levert tilfredsstillende dokumentasjon.

Klagenemndas vurdering:

- (16) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder en rammeavtale for levering av kontroll, vedlikehold og reparasjon av brannalarmer, nødlys, sprinkleranlegg samt brannslanger, sløkkeutstyr og røykluke for Fredrikstad og Hvaler kommune. Anskaffelsen er en tjenesteanskaffelse med hoved CPV-kode 50413200 - Reparasjon og vedlikehold av brannslukningsutstyr. Anskaffelsens verdi er estimert til totalt 18 millioner kroner over en periode på to år med mulighet for opsjon på forlengelse på 1+1 år. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (17) Klagenemnda tar først stilling til klagers anførsel om at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist fra konkurransen som følge av manglende oppfyllelse av kravspesifikasjonens punkt 4.2.5 om at arbeid skulle utføres «i henhold til NS 3910 og NS-EN 671-3».
- (18) Kravspesifikasjonen gir ingen retningslinjer for hvordan dette skal forstås, utover å vise til den aktuelle standarden. I anskaffelsesforskriften § 15-1 (3) oppfordres det til at kravspesifikasjoner utformes med henvisning til slike nasjonale standarder, nettopp for å forenkle både utformingen og forståelsen av kravspesifikasjonen. Innholdet i slike standarder forventes å være alminnelig kjent i bransjen.
- (19) Både innklagede og de øvrige tilbydere ser ut til å ha forstått kravene i NS 3910:2020 som alternative krav. Klager ser derimot ut til å forstå det slik at det i tillegg til krav om kompetent person med gyldig kompetansebevis G også stilles krav om at virksomheten kompetent person eier eller er ansatt i, selv er kompetent i forskriftens forstand. Klagenemnda leser ordlyden «eller» i bestemmelsen som en klar indikasjon på at standarden gir alternative krav for oppfyllelse. Dette medfører at kompetent person ikke selv må være ansatt eller inneha registrert virksomhet, men at det er tilstrekkelig at det er inngått samarbeidsavtale med kompetent virksomhet. Slik klagenemnda leser klagen, er det ikke bestridt at slik samarbeidsavtale foreligger. Klagers anførsel kan på dette punktet ikke føre frem.
- (20) Klagenemnda tar videre stilling til klagers anførsel om at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist fra konkurransen på bakgrunn av manglende dokumentasjon på at valgte leverandørs underleverandør (Tapio's Brannservice AS) oppfylte kravene i NS 3910:2020 ved å støtte seg på Nord Brannsikring AS, herunder blant annet at det skulle vært fremlagt forpliktelseserklæring og ESPD-skjema fra Nord Brannsikring AS.
- (21) Kravet i kravspesifikasjonen skulle dokumenteres oppfylt ved å «gi en grundig beskrivelse/redegjørelse for kravet». Som en del av tilbudet, har valgte leverandør beskrevet kompetent person og vedlagt samarbeidsavtalen mellom Tapio's Brannservice AS og Nord Brannsikring AS inngått for å oppfylle kravene i henhold til NS 3910:2020. Dette må anses tilstrekkelig til å dokumentere at kravet var oppfylt.
- (22) Videre er det slik at dersom en leverandør støtter seg på kapasiteten til andre virksomheter for å oppfylle krav til tekniske og faglige kvalifikasjoner, følger det av forskriften § 16-

10 at det må dokumenteres at han råder over de nødvendige ressursene, for eksempel med en forpliktelseserklæring. Kravet om at arbeidet skal utføres «i henhold til siste versjon av NS 3910 og NS-EN 671-3» er imidlertid oppstilt som et krav i kravspesifikasjonen, og ikke som et kvalifikasjonskrav. Det er av denne grunn ikke et krav om forpliktelseserklæring eller eget ESPD-skjema fra Nord Brannsikring AS. Klagers anførsler om manglende dokumentasjon kan av den grunn ikke føre frem.

- (23) Sett hen til at klagenemnda har kommet til at valgte leverandørs tilbud ikke skulle vært avvist fra konkurransen, vil spørsmålet om avvisning av Caverion Norge AS sitt tilbud, rangert som nummer to i konkurransen, ikke ha noen praktiske konsekvenser for klager, som var rangert som nummer tre. Klagenemnda finner derfor at klager ikke har «saklig interesse» i å få avgjort spørsmålet, og anførselen avvises med hjemmel i klagenemndsforordningen § 6 (2).

Konklusjon:

Fredrikstad kommune (på vegne av Fredrikstad og Hvaler kommune) har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Kjersti Holum Karlstrøm

Dokumentet er godkjent elektronisk