



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.:

Vår ref.: 2021/1151-8

Saksbehandler: Tora Holm

Dato: 04.11.2021

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 13. juli 2021 på offentlig anskaffelse av rammeavtale om kjøp av vakuumløftere, sakkyndig årlig kontroll og service. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) AS Vinmonopolet (heretter *innklagede eller Vinmonopolet*) kunngjorde 16. mai 2021 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om kjøp av vakuumløftere, årlig sakkyndig kontroll og service. Rammeavtalens varighet var tre år med mulighet for forlengelse i fire år, med ett år av gangen. Anskaffelsens verdi var estimert til 20 millioner kroner. Tilbudsfrist var 18. juni 2021.
- (2) Om årlig sakkyndig kontroll og service på vakuumløfterne var det tatt inn følgende punkter i kravspesifikasjonen
 - «• Forebyggende vedlikehold som anbefalt av produsent.
 - Sakkyndig årlig kontroll av sertifisert virksomhet.
 - Servicepersoner foretar service og sertifisering pr. vakuumløfter, dette ifølge gjeldende forskrifter, samt kran teknisk forenings retningslinjer. Denne kontrollen skal utføres i løpet 20xx og nødvendige sertifikater utstedes.
 - Følgende skal utføres på service i tillegg til årlig kontroll Tetthetskontroll. Utskifting av gummilist på sugehode og filter.
 - Det skal fremlegges en detaljert oppdragsbeskrivelse ifm service på vakuumløfter.
 - Reparasjoner som følge av mangler ved service eller påkomne reparasjoner utføres etter avtale med butikksjef eller butikkutvikling. Reparasjoner under Kr. 5 000 kan avtales med butikksjef.
 - Eksisterende vakuumløftere er levert av PIAB/TAWI (type Cobra og Myggan)»

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (3) Kontrakt skulle tildeles på grunnlag av laveste pris. I konkurransegrunnlaget punkt 5 fremgikk det at:

«Tilbudspriser skal oppgis i vedlagte prisskjema (vedlegg 2 og 3).

Dersom noen felter utelates oppfattes dette som at produktet ikke kan leveres og tilbud kan avvises.»

- (4) Konkurransegrunnlagets vedlegg 2 het «Prisliste oppmøte og årlig sakkyndig kontroll og vedlikeholdsservice». Her var det listet opp en rekke av Vinmonopolets utsalgssteder. Det skulle for hver adresse oppgis pris for henholdsvis «Oppmøte» og «Pris sakkyndig årlig kontroll og vedlikeholdsservice (inkludert bytte av filtre og gummipakning sugefot)».
- (5) Konkurransegrunnlagets vedlegg 3 gjaldt pris ved kjøp av vakuumløftere, samt pris for akuttservice og reparasjoner av vakuumløftere. For akuttservice og reparasjoner skulle leverandørene fylle ut følgende priser: «Timepris», «Løfteslange», «Sugefot», «Motor», «Filter 1» og «Filter 2». Andre deler skulle leveres med samme prisstruktur (påslag/rabatt på innpris).
- (6) Fem leverandører leverte tilbud innen fristen, herunder Tawi Aktiebolag og Datek Løfteteknikk AS (heretter klager).
- (7) I prisskjema for akuttservice og reparasjoner på vakuumløftere, hadde klager for prisposten «Sugefot», tilføyd teksten «2X gummilister», og deretter en pris.
- (8) Innklagede sendte 29. juni 2021 følgende melding til klager i Mercell:

«Hei,

Vi har begynt å evaluere og trenger avklaring fra dere på følgende:

Dere oppgir servicepris til [REDACTED] Er arbeide og deler inkludert i denne priser slik vi ber om i prisskjemaet?

I prisskjema for akuttservice ber vi dere prise sugefot. Dere oppgir at sugefot 2x gummilister koster [REDACTED] Betyr det at sugefot med 2 gummilister koster [REDACTED]?»

- (9) Samme dag svarte klager følgende:

«Hei,

Det kan være at vi har misforstått deler av forespørselen.

Er ikke avtalen to delt?

Årlig kontroll og service?

Ved akuttservice vet man aldri hva som kan være feil. Svært sjelden er det noe feil med sugeføtter. Derfor benyttes det egen timepris i slike tilfeller. Deler etter regning med avtalt påslag. Pris på gummilister gjelder ved årlig kontroll. Da skal det skiftes Gummilister og filter uansett.

Vi stiller mer enn gjerne til et kort møte hos dere eller teams, om dere ønsker det. [...]»

- (10) Klagers tilbud ble avvist fra konkurransen 30. juni 2021, med den begrunnelse at tilbudet inneholdt et avvik ved at det ikke var oppgitt pris på sugefot. Avviket ble vurdert å være vesentlig, jf. forskriften § 24-8 (1) bokstav b.
- (11) Klager påklaget avvisningen samme dag, og redegjorde her for at man hadde tolket konkurransegrunnlaget slik at det var gummilister som var etterspurt, ikke komplett sugefot/sugehode. Avvisningen ble opprettholdt av innklagede 9. juli 2021.
- (12) Samme dag sendte klager melding til innklagede der det sto:

«Vi har gjennomgått anbudet vårt enda en gang og funnet at vi har priset iht deres forespørsel. Rubrikken «Sugefot» er priset til [REDAKERT] Dette er prisen for sugefot levert av oss. Basert på at vi mener å ha tilbudt iht deres forespørsel så ber vi om at vårt anbud vurderes på lik linje som andre tilbydere. [...]»
- (13) I brev 9. juli 2021 ble det opplyst at innklagede hadde til hensikt å inngå avtale med Tawi Aktiebolag (heretter *valgte leverandør*).
- (14) Saken ble bragt inn for Klagenemda for offentlige anskaffelser 13. juli 2021.
- (15) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 2. september 2021.

Sekretariatets vurdering:

- (16) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder kjøp av vakuumløftere, årlig sakkyndig kontroll og service. Anskaffelsens verdi er estimert til 20 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (17) Klagers tilbud ble avvist fra konkurransen som følge av at det ikke var oppgitt pris på komplett sugefot i prisskjemaet for akutt-service og reparasjoner, noe som ble ansett som et vesentlig avvik.
- (18) Klager anfører at det i konkurransegrunnlaget var uklart om det skulle oppgis pris for komplett sugefot eller bare sugefotens gummipakning, som skulle skiftes ut på den årlige kontrollen. Ifølge klager må innklagede som følge av denne uklarheten bære risikoen for at klager bare priset sistnevnte.
- (19) Rammeavtalen gjelder både kjøp av vakuumløftere og service på slike, herunder en årlig sakkyndig kontroll. Den sakkyndige kontrollen skulle prises i skjemaet i vedlegg 2, og skulle inkludere bytte av filtre og gummipakning til sugefot.
- (20) Den omstridte prisposten «Sugefot» inngikk i prisskjemaet i vedlegg 3, som gjaldt akutt-service, reparasjoner og kjøp. Dette prisskjemaet var strukturert slik at det i tillegg til timepris for akutt-service, skulle fylles ut priser på utvalgte reservedeler, herunder «Sugefot», «Løfteslange» og «Motor». Kjøp av andre deler på rammeavtalen skulle følge samme prisstruktur som de tilbudte prisene.
- (21) Slik sekretariatet ser det, må det på denne bakgrunn ha fremstått klart at det i prisskjemaet for akutt-service og reparasjoner skulle oppgis pris på reservedeler og arbeid utover det som var omfattet av den årlige kontrollen, slik denne skulle prises i vedlegg 2. Det var heller ingen andre holdepunkter for at «Sugefot» skulle forstås som bare

gummipakningen, og ikke resten av sugefoten. Det vises i den forbindelse også til at klager tilføyde teksten «2X gummilist» i kolonnen hvor sugefoten skulle prises, slik at det objektivt sett fremsto som at klager tok et forbehold mot prisskjemaet. Dette er noe klager selv må bære risikoen for.

- (22) Uten pris på sugefot finner sekretariatet det klart at klagers tilbud ikke kunne sammenlignes med de øvrige tilbudene, og at klagers tilbud dermed er rettmessig avvist. Dette kan ikke endres av at klager i ettertid har informert om at man ønsker å tilby sugefoten til den prisen som i tilbudet ble opplyst å bare gjelde for gummipakningen. Klagers anførsel kan dermed klart ikke føre frem.
- (23) Ettersom klagers tilbud rettmessig ble avvist, har ikke klager saklig interesse i å få avgjort sine øvrige anførsler, jf. klagenemndsforordningen § 6.
- (24) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Tora Holm
Seniorrådgiver

Line Rakner
Seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
Aktieselskapet Vinmonopolet	Postboks 6953 St. Olavs plass	0130 OSLO Norge	Hege Sjølie Hege.Sjolie@vinmonopolet.no
Datek Løfteteknikk AS	Morteveien 6	1481 HAGAN Norge	Tina Milward tina@datek.as
Datek Løfteteknikk AS	Morteveien 6	1481 HAGAN Norge	post@datek.as