



Medieklagenemnda

Medieklagenemndas avgjørelse av 30. mars 2022 i sak 2021/1963

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til distribusjon av utenlandsk kvalitetsfilm

Klager: Manymore AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad

Bakgrunn:

- (1) Manymore AS (heretter klager) søkte 4. juni 2021 Norsk Filminstitutt (heretter NFI) om tilskudd til distribusjon av utenlandsk kvalitetsfilm for spillefilmen «Snødronningen».
- (2) NFI avsto 18. juni 2021 klagers søknad om tilskudd, med følgende begrunnelse:

«Utvalgets vurderer at filmen ikke innehar nødvendig kunstnerisk kvalitet for å svare til formålet med ordningen, og at den i tillegg har for stort kommersielt potensial til at den har behov for tilskudd for å nå målgruppen.»
- (3) Klager ba om utvidet begrunnelse 21. juni 2021. NFI ga følgende begrunnelse 22. juni 2021:

«Utvalgets vurderer at filmen ikke innehar nødvendig kunstnerisk kvalitet for å svare til formålet med ordningen, og at den i tillegg har for stort kommersielt potensial til at den har behov for tilskudd for å nå målgruppen. Filmens kommersielle [potensial] bekreftes av søker med vurderingen av publikumspotensialet til å være 44 500.»
- (4) Klager påklaget vedtaket 28. juni 2021.
- (5) NFI foretok en fornyet vurdering av klagers søknad, men opprettholdt avslaget. Saken ble oversendt Medieklagenemnda 10. november 2021.
- (6) Medieklagenemnda v/Klagenemndssekretariatet mottok 20. januar 2022 klagers merknader til NFIs innstilling.
- (7) Klagenemndssekretariatet oversendte 8. februar 2022 klagers merknader til NFI, og ba NFI ta stilling til klagers anførsler om forskjellsbehandling og inhabilitet. NFI besvarte 15. februar 2022 sekretariatets henvendelse. Klager innga 18. februar 2022 merknader til NFIs svar.
- (8) Nemndsmøte i saken ble avholdt 30. mars 2022.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

Anførsler:**Klager har i det vesentlige anført:**

- (9) Avslaget er ikke i tråd med forskrift om tilskudd til filmformidling og forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk.
- (10) Klager finner det underlig at NFI vurderer at en animasjonsfilm etter den verdensberømte danske/nordiske barnebokforfatter H.C. Andersens eventyr, ikke er av kunstnerisk kvalitet. Filmen representerer det aller ypperste av kvalitet innen den nordiske kulturarven, og i tillegg er den samiske kulturarven representert. Filmen tar opp høyaktuelle og viktige tema for barn og unge. En rød tråd i filmen er skillet mellom det onde og det gode, og konsekvensen av mobbing og utstøting. At filmen ikke innehar nødvendig kunstnerisk kvalitet, faller også på sin egen urimelighet. Verket utgis ti år etter at det ble laget, hvilket forteller at det kunstneriske og kvalitetsmessige i animasjonsfilmen er helt i verdensklasse selv etter ti år.
- (11) Forskriftene hjemler ikke NFIs vektlegging av filmens kommersielle potensiale. For ordens skyld påpekes det at filmen har vært tilgjengelig for kjøp for samtlige distributører i Norden siden AFM 2010. Antall besøk på en film er heller ikke synonymt med kvalitet. Det er mange aspekter i å nå et visst antall besøk, blant annet markedsføringsbudsjetter. Klager har planlagt med en betydelig høyere investering enn andre aktører, og en tittel kan ikke bli kommersiell før en har begynt å tjene penger på den. Som opplyst i søknaden har filmen et markedsføringsbudsjett på [REDACTED] kroner, hvilket gjør at filmen er et tapsprosjekt for distributører helt til filmen når [REDACTED] besøk.
- (12) NFI henviser til formålet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk § 5. Det må imidlertid også sees hen til det overordnede formålet i forskriften § 1. Forskriften skal bidra til å styrke norsk og samisk språk, identitet og kultur, jf. § 1. Med dette som bakgrunn er det helt uforståelig at NFI kan avslå en barnefilm om samejenta Gerda, som har en tydelig samisk identitet. I tillegg er formålet at filmtilbudet skal være bredt og variert, hvilket tilsier at det må vises animasjonsfilm for barn som ikke bare er fra Disney, Pixar eller av japansk opprinnelse. I dette tilfellet er filmtilbudet fra en mer ukjent filmnasjon for Norge, nemlig Russland.
- (13) Videre er formålet med forskriften «at audiovisuelle verk når et stort publikum i Norge og utlandet», hvilket ikke er forenelig med NFIs argumentasjon om at filmen er for kommersiell. Manymore AS er også et av de selskapene i Norge som har lengst erfaring i filmbransjen, både på norsk og internasjonal arena. Selskapet oppfyller i tillegg krav om en sunn økonomi, og er likestilt og mangfoldig.
- (14) Om NFI vurderer at filmen ikke har kunstnerisk kvalitet, er det likevel rom for å gi tilskudd til versjonering, jf. forskrift om tilskudd til filmformidling § 3 andre ledd.
- (15) Det foreligger flere saksbehandlingsfeil i saken. NFI og utvalget har ikke satt seg inn i hva som står i søknaden. Utvalget begår også en saksbehandlingsfeil når det benytter seg av terminologien «for kommersielt» på denne tittelen. Utvalgets medlemmer representerer kinoer og ikke distributører. Kinoene tar en betydelig mindre risiko enn en distributør. En sammenlignet «break-even» for en kino er på mellom 40-100 personer.
- (16) Det foreligger usaklig forskjellsbehandling sett opp mot hvilke titler NFI godkjenner hos konkurrenter som har fått støtte gjennom pakketilskuddsordningen. Det er samme

lovhjemmel som ligger til grunn for begge ordningene. Titlene «Ekkliene – Velkommen til søpledynga» og «Husnissene – Operasjon bakverk» er godkjent av NFI under pakketilskuddsordningen. Disse kan umulig kvalifisere til støtte om en skal følge argumentasjonen i innstillingen. I e-post 21. januar 2020 fra NFI til samtlige distributører fremgår det tydelig at distributørene, før midlene utbetales, skal sende inn oversikt over hvilke titler pakketilskuddet skal benyttes til, for å sikre at det ikke utbetales midler til titler som ikke hører til under ordningen. Titlene skal altså kontrolleres og godkjennes av NFI. NFI har dermed ikke fulgt egne retningslinjer. Klager tolker også NFIs anførsel om at ordningen må evalueres, som en innrømmelse av at de to ovennevnte titlene ikke tilfredsstiller kravene til ordningen.

- (17) Det stilles også spørsmål ved saksbehandlers og utvalgets habilitet i saken. Ett av utvalgets medlemmer, som har vurdert søknaden, har for senere søknader meldt seg inhabil, begrunnet i at søkerne står vedkommende nær. I en ordning med begrensede midler, vil et avslag overfor én aktør gi et betydelig større potensiale for øvrige aktører. Derfor må en saksbehandler eller et utvalgsmedlem som melder seg inhabil knyttet til én av aktørene, også være inhabil til å vurdere de øvrige aktørenes søknader. Ellers gis et konkurransefortrinn til aktøren som saksbehandler eller utvalgsmedlemmet har en nær tilknytning til. Habilitetsproblematikken gjelder også for saksbehandler, da saksbehandlers nærmeste overordnede melder seg inhabil grunnet svært tette bånd til flere av aktørene som mottar mest midler fra ordningen.

NFI har i det vesentlige anført:

- (18) Vedtak truffet av NFI etter kunstnerisk vurdering ved konsulent, utvalg eller ekspertpanel kan ikke påklages når det gjelder det kunstneriske eller filmfaglige skjønn. Klagegjensstand er derfor hvorvidt NFI har begått saksbehandlingsfeil. Vedtaket er i tråd med gjeldende regelverk, og skjønnsutøvelsen er forsvarlig. Det er ikke vektlagt utenforliggende hensyn, vedtaket er ikke grovt urimelig, vedtaket er ikke et utslag av usaklig forskjellsbehandling og avgjørelsen er ikke vilkårlig. Vedtaket er også i tråd med de filmpolitiske mål satt av regjeringen.
- (19) NFI og utvalget har vurdert at «Snødronningen» ikke innehar nødvendig kunstnerisk kvalitet til å svare til formålet med ordningen, jf. forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk § 5. Kunstnerisk kvalitet vurderes etter filmens anmeldelser både i Norge og internasjonalt, og deltagelse/priser på anerkjente internasjonale filmfestivaler. Filmen ligner sterkt på brede internasjonale barnefilmer. Filmen har i tillegg for stort kommersielt potensiale til at den har behov for tilskudd for å nå målgruppen, sammenlignet med andre utenlandske barnefilmer. NFI mener at når midlene skal gi økt tilgang til kvalitetsfilm, er det riktig å prioritere tilskudd til distribusjon av filmer som i utgangspunktet har et mindre kommersielt potensiale og således et behov for tilskudd for å nå fram til publikum. Filmer som ikke har stort behov for tilskudd for å nå fram til målgruppen, vil ikke bli prioritert. Vurderingen av det kommersielle potensialet er basert på et publikumsestimat på 44 500 og filmens uttrykk. Det vises også til at filmen per februar 2022 har et besøkstall på 50 831, som er nært det tallet distributøren setter som mål for å gå i pluss.
- (20) Både «Ekkliene - Velkommen til søpledynga» og «Husnissene – Operasjon bakverk» mottok tilskudd fra NFI i form av pakketilskudd. Kvaliteten til disse filmene er ikke vurdert av NFI, men av distributørene selv. Pakke- og enkelttilskudd er to ulike innretninger av tilskuddsordningen, og søknadene vurderes ut fra forskjellige kriterier,

med utgangspunkt § 3 i forskrift om tilskudd til filmformidling. Hensikten med pakketilskudd er at distributører som kan vise til god vurderings- og gjennomføringsevne av filmer som svarer til formålet med ordningen, skal få frihet til å disponere tilskuddet på filmer de vurderer kvalifiserer i ordningen. NFI styrer ikke valget av filmer i etterkant av vedtak. I noen tilfeller er det fastsatt tilleggskriterier i tilskuddsbrevet. NFI har ikke sanksjonsmuligheter på valg av film ved pakketilskudd og foretar ingen etterfølgende kunstnerisk vurdering av filmene.

- (21) Når det gjelder klagers anførsel om inhabilitet, er det NFIs vurdering at hensynet til habilitet er tilstrekkelig ivarettatt i saksbehandlingen. [REDAKTERT], medlem av utvalget, deltar ikke i vurderingen av pakketilskudd når Mer Filmdistribusjon AS søker, ettersom hennes datter har en sentral rolle i selskapet. Pakketilskuddet vurderes i én runde med flere aktører. Søknader om enkelttilskudd vurderes enkeltvis, etter at pakketilskuddet – som er den største delen av den totale rammen for ordningen – er gitt. Så lenge Mer Filmdistribusjon AS ikke er involvert, vurderes [REDAKTERT] som habil ved behandlingen av søknader om enkelttilskudd. [REDAKTERT] har ingen innvirkning på den totale budsjettammen for enkelttilskudd, eller fordelingen av tilskuddet mellom søkerne, annet enn hva hun som ett av utvalgets medlemmer selv bestemmer å innstille til i den enkelte sak. [REDAKTERT], ansatt i NFI, er inhabil til å vurdere søknader og fatte vedtak når søker er Another World Entertainment AS, ettersom hennes svoger er styreleder. Vedtak til pakketilskudd eller søknader om enkelttilskudd fra denne aktøren fattes derfor av NFIs direktør. Siden [REDAKTERT] er inhabil, treffes ikke *avgjørelse* i saken av en direkte underordnet tjenesteperson i NFI. *Saksforberedelser* kan imidlertid foretas av en direkte underordnet.
- (22) NFI kan gi tilskudd til versjonering for barnefilm som ikke svarer til formålet med ordningen om tilskudd til distribusjon av utenlandsk kvalitetsfilm. NFI synes imidlertid ikke dette er en formålstjenlig prioritering av midlene i ordningen i dette tilfellet, ettersom filmen ikke kvalifiserer i henhold til formålet med ordningen.

Medieklagenemndas vurdering:

- (23) Saken gjelder klage over NFIs avslag på søknad om tilskudd til distribusjon av utenlandsk kvalitetsfilm for spillefilmen «Snødronningen». Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (24) Klagenemnda vil først ta stilling til klagers anførsel om utvalgets og saksbehandlers habilitet i saken. Nemnda forstår klagers anførsel slik at inhabilitet overfor én søker bør medføre inhabilitet for alle søkere i ordningen, ettersom NFI har én pott til fordeling, og der utfallet i én sak kan påvirke utfallet i øvrige saker. Det er på det rene at verken saksbehandler, saksbehandlers overordnede eller utvalgsmedlemmene har en slik nær tilknytning til klager som medfører inhabilitet etter forvaltningsloven § 6 første ledd. Spørsmålet er om det foreligger «andre særegne forhold» som «er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet», jf. bestemmelsens andre ledd.
- (25) I tråd med § 6 andre ledd må det foretas en konkret vurdering av medlemmets habilitet i den enkelte sak. I vurderingen skal det legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære en «særlig fordel, tap eller ulempe» for personen selv eller noen som vedkommende har nær personlig tilknytning til, og om det er reist habilitetsinnsigelse av en part. I foreliggende tilfelle er det reist habilitetsinnsigelse av klager. Slike innsigelser vil imidlertid kun få betydning i tvilstilfeller, jf. Torstein Eckhoff og Eivind Smith, *Forvaltningsrett*, 11. utg., Oslo 2018 s. 221.

- (26) Ordningen med distribusjonstilskudd innebærer at dersom én søker får innvilget tilskudd, vil det være mindre penger til fordeling på de øvrige søkerne. Resultatet i foreliggende sak vil med andre ord indirekte kunne ha betydning for resultatet for andre søkere, herunder *om* det kan innvilges tilskudd og eventuelt *størrelsen* på tilskuddet. Også søkere som har nær tilknytning til medlemmet i utvalget eller saksbehandler i NFI kan påvirkes av dette. Denne realiteten gjelder for tilskuddsordninger med begrensede midler og gjelder likt for alle søkere i ordningen. Det er altså ikke tale om en «særlig» fordel eller ulempe som gjelder for én bestemt søker, som her har nær tilknytning til saksbehandler eller medlem i utvalget. Utvalget er i tillegg et kollegialt organ der medlemmene er valgt ut for å representere visse bransjeinteresser. Det er dermed naturlig at utvalgets medlemmer vil kunne ha nær tilknytning til ulike bransjeaktører, også søkere av tilskudd til distribusjon. Også denne realiteten gjelder likt for alle søkere i ordningen. Det er på denne bakgrunn klagenemndas syn at det i saken ikke foreligger «særegne forhold» som er egnet til å svekke tilliten til medlemmets eller saksbehandlers habilitet, jf. forvaltningsloven § 6 andre ledd. Nemnda vil avslutningsvis bemerke at dersom inhabilitet overfor én aktør i søknadsbunken automatisk medfører inhabilitet utover søknaden fra denne aktøren, og for øvrig gjør seg gjeldende for alle søknader for det aktuelle året, vil ikke utvalgsordningen fungere i praksis.
- (27) Klagenemnda går så over til å behandle de materielle anførselene i saken.
- (28) Det rettslige grunnlaget for behandlingen av søknaden følger av forskrift om tilskudd til filmformidling av 12. oktober 2016 nr. 1209 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften).
- (29) De særlige vilkårene for tildeling under tilskuddsordningen følger av detaljforskriften § 3 andre ledd, som lyder slik:
- «Det kan gis tilskudd til distribusjon av utenlandsk film av høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet til Norge, og til versjonering av barnefilm til norsk og samisk.»
- (30) Det følger av bestemmelsen at det «kan» gis distribusjonstilskudd. Selv om vilkårene for tilskudd er oppfylt, har altså ikke søker et rettskrav på tilskudd fra ordningen. NFI må foreta en samlet vurdering av søknaden i henhold til detaljforskriften § 11, hvor det heter:
- «Vedtak om tilskudd baseres på en samlet vurdering av:
- a) formålet med tilskuddsordningene,
 - b) prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt av Kulturdepartementet eller Norsk filminstitutt,
 - c) prosjektets egenart, kunstneriske og/eller kulturelle verdi,
 - d) prosjektets økonomi og bærekraft,
 - e) geografisk spredning, og
 - f) relevante profesjonelle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet.»
- (31) Det framgår av detaljforskriften § 3 første ledd at formålet med ordningen er å bidra til «kvalitet og bredde i filmtilbudet i Norge, og til økt tilgang til kvalitetsfilm for barn, på

kino og andre plattformer». Og av hovedforskriften § 5 framgår det at tilskuddet skal bidra til «at publikum i Norge får tilgang til et bredt og variert tilbud av norske og utenlandske filmer ... med høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet». Tilskuddet skal også bidra til «formidling av filmhistorie og kunnskap om norsk og utenlands film ..., gi økt film-, ... og mediekompetanse og bidra til profesjonelt miljø for formidling av audiovisuelle verk i Norge». Av hovedforskriften § 1 framgår det at tilskudd skal bidra til:

«a. et bredt og variert tilbud av audiovisuelle produksjoner av høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet,

b. at audiovisuelle verk når et stort publikum i Norge og utlandet,

c. god formidling av norske og utenlandske audiovisuelle verk, filmkunst og filmkultur, samt

d. en profesjonell, likestilt og mangfoldig audiovisuell bransje med sunn økonomi.»

- (32) Regelverket gir NFI et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis distribusjonstilskudd i enkeltsaker. Vurderingen av kunstnerisk kvalitet ligger innenfor NFIs skjønn, og dette skjønn kan klagenemnda ikke overprøve, jf. hovedforskriften § 8 første ledd andre setning. Nemndas overprøving vil dermed som hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om saksbehandlingen hos NFI i den foreliggende klagesaken oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt NFI i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (33) Klagenemnda er enig med NFI i at nemnda ikke kan overprøve utvalgets vurdering av filmens kunstneriske kvalitet. Det grunnleggende kravet til forsvarlig saksbehandling innebærer imidlertid at begrunnelsen må gi parten mulighet til å ta stilling til om vedtaket er riktig. Begrunnelsen må videre vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. NFI har begrunnet sitt avslag med at filmen ikke innehar nødvendig kunstnerisk kvalitet og i tillegg har for stort kommersielt potensiale. Det er nemndas syn at NFIs begrunnelse i innstillingen viser at det er foretatt en konkret vurdering av filmens kommersielle potensiale. Klager har imidlertid anført at filmens kommersielle potensiale ikke er et relevant moment i vurderingen av om tilskudd skal innvilges etter detaljforskriften. NFI har på sin side framholdt at når midlene skal gi økt tilgang til kvalitetsfilm for barn, jf. detaljforskriften § 3 første ledd, er det riktig å prioritere tilskudd til distribusjon av filmer som i utgangspunktet har et mindre kommersielt potensial og således et behov for tilskudd for å nå fram til publikum. Det er klagenemndas syn at NFIs vurderinger på dette punkt er i tråd med regelverket. Formålet med tilskuddsordningene er å sørge for god formidling av audiovisuelle verk, samt at audiovisuelle verk når fram til et stort publikum, jf. hovedforskriften § 1 bokstav b og c. Dersom tilskuddet ikke er nødvendig for å sikre god formidling, fordi filmen har et kommersielt potensiale, vil ikke filmen ha det samme behovet for tilskudd. Hva gjelder filmens kunstneriske kvalitet er det nemndas syn at utvalgets vurderinger ikke er tilstrekkelig begrunnet i saken. Det er ikke tilstrekkelig å framsette et postulat om at filmens ikke innehar nødvendig kunstnerisk kvalitet. Svakheter ved kvaliteten må konkretiseres nærmere i begrunnelsen.

- (34) Klagenemnda er av den oppfatning at NFIs begrunnelse i saken etterlater tvil om det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som framgår av detaljforskriften. Nemnda er derfor kommet til at avslaget på søknad om enkelttilskudd ikke oppfyller kravene til forsvarlig saksbehandling.
- (35) Det følger av forvaltningsloven § 41 at slike feil som hovedregel fører til ugyldighet, men vedtaket er likevel gyldig dersom det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold. Etter klagenemndas syn er feilen av en slik karakter at den kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.
- (36) Selv om det er uten betydning for utfallet av klagen i foreliggende sak, vil klagenemnda avslutningsvis kommentere nærmere klagers anførsel om at vedtaket innebærer usaklig forskjellsbehandling. Klager har vist til at filmene «Ekkliene – Velkommen til søpledynga» og «Husnissene – Operasjon bakverk» er innvilget distribusjonstilskudd. Slik nemnda forstår denne anførselen, er det klagers syn at heller ikke disse filmene oppfyller forskriftens krav til kunstnerisk kvalitet. NFI har på sin side vist til at tildelingen til disse to filmene ligger under pakketilskuddsordningen, og ikke under enkelttilskuddsordningen. Søknadene vurderes derfor ut fra forskjellige kriterier. Under pakketilskuddsordningen foretar ikke NFI en selvstendig vurdering av enkeltfilmer. Hensikten med pakketilskudd er at distributører som kan vise til god vurderings- og gjennomføringsevne, skal få frihet til selv å disponere tilskuddet på filmer de vurderer kvalifiserer for ordningen. Derfor kan det heller ikke være snakk om usaklig forskjellsbehandling.
- (37) Til dette vil klagenemnda påpeke at NFIs framstilling av pakketilskuddsordningen i foreliggende sak står i tilnærmet total motsetning til hvordan NFI framstiller den samme ordningen i sak 2021/1971. I avsnitt 22 – som gjengir en av NFIs anførsler i den saken – sies nemlig følgende om pakketilskuddsordningen:

«Utvalget vurderer pakkens kunstneriske kvalitet, bidrag til mangfold, lanseringsplan og søkers gjennomføringsevne. Utvalget vurderer søknadene opp mot hverandre i henhold til formålet med ordningen, og andre prioriteringer satt av NFI. I saksbehandlingssystemet er det satt opp et vurderingsskjema med poengscore for hver tittel, med utgangspunkt i vurderingskriteriene for tilskuddsordningen. Filmene får poengvurdering ut fra gitte vurderingspunkter for filmens kvalitet (festivaldeltakelse og priser, anmeldelse i norske aviser), bidrag til mangfold (produksjonsland, tematikk, sjanger, kjønn på regissør) og besøkstall. Den samlede poengvurderingen til hvert enkelt kriterium fordeles på antallet filmer som det søkes om i pakken. Poengvurderingen benyttes for å systematisere utvalgets vurdering av de forskjellige kriteriene, både i egen vurdering og for felles vurderinger, og baseres på deres filmfaglige skjønn. Tidligere resultater vil ha betydning for utvalgets vurdering av forespeilet kunstnerisk kvalitet, bidrag til mangfold, lanseringsplan og søkers gjennomføringsevne i pakken. Utvalgets vurdering veier tyngre enn tidligere resultater, vektingen er 60/40. Poengvurderingen legger et grunnlag for utvalgets helhetlige vurdering, og tilskudd blir ikke gitt på bakgrunn av poengvurderingen alene. NFI innstiller på bakgrunn av utvalgets anbefaling, i henhold til retningslinjene for ordningen.»

- (38) Etter klagenemndas vurdering er det oppsiktsvekkende at NFI framstiller den aktuelle søknadsordningen på to så vidt forskjellige måter.
- (39) Dersom tildelingen av pakketilskudd skjer på den måten som NFI har anført i foreliggende sak, jf. avsnitt 20 ovenfor, er det nemndas syn at tildelingen er i strid med hovedforskriften § 5 første punktum og detaljforskriften § 3 andre ledd. Ettersom begge disse bestemmelsene oppstiller krav om at tilskudd kun kan gis til distribusjon av filmer

av høy kunstnerisk kvalitet, må et vedtak om tildeling nettopp bygge på en vurdering av dette vilkåret. Vedtaket om tildeling kan ikke bygge på en vurdering av distributørens vurderings- og gjennomføringsevne, og hvor det helt og fullt overlates til distributøren å ta stilling til spørsmålet om kunstnerisk kvalitet. Basert på det som er framkommet om pakketilskuddsordningen i avsnitt 20 ovenfor, finner nemnda også grunn til å minne om at NFI etter detaljforskriften § 15 er pålagt å føre kontroll med ordningen. Slik nemnda tolker denne bestemmelsen, kan ikke NFI overlate dette ansvaret til distributørene som mottar pakketilskudd.

- (40) Det etterlatte inntrykket er at NFIs tilskuddsforvaltning under denne ordningen lider av alvorlige mangler, noe som blant annet innebærer en forhøyet risiko for usaklig forskjellsbehandling.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Norsk Filminstitutt's avslag 18. juni 2021 på søknad om tilskudd til distribusjon av utenlandsk kvalitetsfilm for spillefilmen «Snødronningen» er ugyldig, og sendes tilbake til NFI for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk