



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

---

**Saken gjelder:** Avvisning av leverandør. De generelle kravene i loven § 4. Kvalifikasjon/dokumentasjonskrav. Ettersending/supplering.

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprenør til prosjektering og oppføring av et sykehjem. Klager anførte at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om å erklære ansvarsrett i nødvendige tiltaksklasser. Klagenemnda kom til at klagers anførsel ikke førte frem.*

### Klagenemndas avgjørelse 27. juni 2022 i sak 2022/760

**Klager:** Sortland Entreprenør AS

**Innklaget:** Sortland kommune

#### Klagenemndas

**medlemmer:** Bjørn Berg, Karin Fløistad og Elisabeth Wiik.

#### Bakgrunn:

- (1) Sortland kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 27. januar 2022 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprenør til prosjektering og oppføring av Lamark Sykehjem. Anskaffelsens verdi var i kunngjøringen estimert til 220 millioner kroner. Tilbudsfrist var angitt til 28. februar 2022.
- (2) Anskaffelsesdokumentene besto av en «Konkurransebeskrivelse» og et «Kontraktsgrunnlag».
- (3) Kvalifikasjonskravene til «Leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner» fremgikk av konkurransebeskrivelsens punkt 2.1.6. Det fulgte her at «Leverandøren skal oppfylle kravene som gjelder for å kunne erklære ansvarsrett i tiltaksklasse som er nødvendig ift. størrelse og kompleksitet innenfor de funksjonene som skal ivaretas jf. SAK 10 kapittel 9 til 11.»
- (4) Dette kvalifikasjonskravet skulle dokumenteres oppfylt ved «Gjeldende sentral godkjenning for ansvarsrett i tiltaksklasse for funksjonene som skal ivaretas, eller annen dokumentasjon som sannsynliggjør at leverandøren oppfylder kravene for å kunne erklære ansvarsrett i tiltaksklassene.»
- (5) Avslutningsvis i punkt 2.1.6 het det videre at «Dersom det er mangel i etterspurt dokumentasjon, kan oppdragsgiver fastsette en kort tilleggsfrist for ettersendelse. Det gjelder bare dokumenter som oppfattes å ikke forbedre allerede gitt tilbud. Leverandøren har ikke krav på at oppdragsgiver benytter denne retten.»
- (6) I konkurransebeskrivelsens punkt 2.2 «Generelt om ESPD-skjema», fremgikk det at:

*«Det følger av FOA § 17-1 at leverandører skal levere det europeiske egenerklæringsskjemaet (ESPD) sammen med forespørselen om å delta i konkurransen, som en foreløpig dokumentasjon på at Leverandørene oppfyller kvalifikasjonskravene ovenfor, og på at det ikke foreligger grunner for avvisning (...).»*

- (7) For kvalifikasjonskravet om ansvarsrett var det ikke lagt opp til at leverandøren og eventuelle underleverandører skulle vedlegge dokumentasjon på oppfyllelse i ESPD-skjema.
- (8) I kontraktgrunnlaget punkt 1.2 «Kort orientering om prosjektet», fremgikk følgende:

*«Prosjektet er basert på en videreføring/videreutvikling av arbeidene som er gjort i skisseprosjektfasen mht. størrelse, antall rom, byggets utforming og plassering.*

*Sykehjemmet bygges i hovedsak på et ett plan, men en liten del, arealmessig vel 30% av sykehjemmets areal, skal bygges som underetasje med tekniske rom, innendørs parkering og base for hjemmetjenesten i Sortland. Sykehjemmet har et samlet brutto areal på til sammen 7000 m<sup>2</sup>, fordelt på underetasje, hovedetasje og svalganger.*

*Denne anskaffelsen gjelder kontrahering av entreprenør for samspillsfase med overgang til totalentreprise for nytt sykehjem.*

*Formålet med anskaffelsen er å engasjere en totalentreprenør med komplett prosjekteringsgruppe for planlegging, prosjektering og bygging av nytt sykehjem for Sortland kommune, i tett samarbeid med oppdragsgiver og byggherre og forvaltere.*

*Prosjektet skal gjennomføres som en samspillentreprise, delt i to faser – en prosjektutviklingsfase - fase 1 og en for gjennomføring - fase 2. Oppdragsgiver ønsker et samspill i tidlig fase med brukere, prosjekteringsgruppen og entreprenør(er) for å utvikle prosjektet med gode og kostnadseffektive løsninger. Deretter er det planlagt at det skal inngås en avtale om totalentreprise for utførelse med målpris omgjort til fastpris.»*

- (9) Det fulgte videre av kontraktgrunnlaget punkt 1.4 at prosjektets fase 1 besto av «Bearbeidelse, utvikling og prosjektering av skisseprosjekt», der man baserte seg på NS8402. Fase 2 besto av «Detaljprosjektering og gjennomføring» og baserte seg på NS8407.
- (10) Avslutningsvis i kontraktgrunnlaget punkt 1.5 «Overordnede prinsipper», het det at «Partene skal i fellesskap sørge for at Samspillsorganisasjonen til enhver tid bemannes med kompetente personer med formål å oppnå en effektiv prosjektgjennomføring. Den enkelte part plikter å stille til rådighet for Samspillsorganisasjonen ressurser innenfor sitt fag-/funksjonsområde. Personell skal ha samarbeidsvilje, relevant kompetanse og egenskaper som er egnet for samspill. En part kan i denne sammenheng be om at personer som ikke oppfyller kravene erstattes.»
- (11) I kontraktgrunnlaget punkt 1.8 «Myndighetsforhold» fremgikk det at:
- «Selv om det er utarbeidet tegningsgrunnlag for samspillsfasen skal samspillsentreprenøren sørge for at det blir søkt rammetillatelse, igangsettingstillatelse, søknad til Arbeidstilsynet og øvrig søknader og dialoger som er nødvendig mot sentrale myndigheter før eller under utførelsesfasen.*

*Samspillsentreprenøren(e) skal være ansvarlig foretak for alle relevante fagområder overfor bygningsmyndighetene, skal ha og kunne dokumentere ansvarsrett innenfor alle godkjenningsområder som er nødvendig for prosjektering, utførelse og kontroll av prosjektet i sin helhet.»*

- (12) I konkurransebeskrivelsens punkt 1.10 fulgte en oversikt over hva tilbudene skulle inneholde, herunder at det skulle leveres «*Samspillserklæring signert av alle rådgivere/underentreprenører som skal bidra i prosjektet frem til det er ferdigstilt.*»
- (13) Om «*Uavhengig kontroll*» fremgikk det av kontraktsgrunnlaget punkt 3.10 at «*Iht. SAK-10 §14-2 Obligatoriske krav om uavhengig kontroll skal det gjennomføres kontroll for følgende fag i tiltaksklasse 2 og 3:*

*Bygningsfysikk  
Konstruksjonssikkerhet  
Geoteknikk  
Brannsikkerhet*

*Det presiseres at byggesaksbehandling kan medføre krav om uavhengig kontroll også for andre områder, f.eks. kontroll av våtrom i boenheter. Tiltaksklasser er per nå ikke fastsatte. Byggherre krever uavhengig kontroll av utførelse av brannsikkerhet. Byggherre vil engasjere uavhengig foretak for gjennomføring av kontroll. Totalentreprenør er ansvarlig i å varsle byggherre/engasjert foretak ved passende anledning i forhold til fremdrift i byggeperioden.»*

- (14) Konkurransens tildelingskriterier var «*Pris og påslagsprosent*» (40 prosent), «*Kompetanse tilbudt nøkkelpersonell; Prosjektleder, ARK, LARK, RIB, RIV, RIE*» (30 prosent), kompetanse «*ITB-ansvarlig*» (15 prosent), og «*Oppgaveforståelse*» (15 prosent).
- (15) Den 17. februar 2022 ble det stilt spørsmål til hvilken dokumentasjon som skulle innleveres sammen med tilbudet. Spørsmålet lød som følger:

*«Viser til ESPD-skjema del IV Kvalifikasjonskrav. Her er det felte der dokumentasjon skal vedlegges, men det er ikke angitt felt for dokumentasjon av attest for skatt og mva, firmaattest eller sentrale godkjenninger. Skal disse leveres med tilbudet?»*

- (16) Innklagede svarte samme dag at «*Det er ikke nødvendig å levere all dokumentasjon ved tilbudet, da ESPD-skjema fungerer som en midlertidig dokumentasjon på at leverandøren(e) oppfyller kvalifikasjonskravene og at det ikke foreligger grunner for avisning på grunn av forhold ved leverandøren. All nødvendig dokumentasjon vil bli etterspurt fra leverandøren(e) som leverer det beste tilbudet og som blir innstilt til gjennomføring av kontrakten.*»

- (17) På samme tid ble det også stilt «*Spørsmål om sentrale godkjenninger*»:

*«Viser til kvalifikasjonskrav om sentrale godkjenninger. Det er ikke angitt hvilke fagområder for prosjekterende og utførende som krever ansvarsrett. Kan vi legge til grunn samme funksjon og fagområder som det kreves samspillserklæring for? Det er oppgitt at det kreves samspillserklæring for VA, er dette for utførende?»*

- (18) Innklagede svarte at «Det er ikke nødvendig å levere dokumentasjon for sentral godkjenning, da dette er en frivillig forhåndsvurdering av sentrale aktører i bygge- og anleggsnæringen. I videre fase må aktørene dokumentere at de har nødvendig kompetanse for å erklære ansvar for hvert enkelt fagområde. Krav til utdanningsnivå og praksistid avhenger av tiltaksklasse og funksjon. **Det presiseres at det ikke lenger er adgang for det offentlige til å stille krav om at foretak er sentralt godkjent for ansvarsrett i forbindelse med offentlige anskaffelser. Mangel på dokumentasjon på dette punktet vil IKKE føre til avvisning av tilbudet.**»
- (19) Ved tilbudsfristens utløp forelå det tilbud fra fire leverandører, herunder Consto Nord AS, Bjørn Bygg AS, Skanska Husfabrikken AS og Sortland Entreprenør AS.
- (20) Ved tildelingsbrev av 17. mars 2022 ble kontrakten tildelt Sortland Entreprenør AS.
- (21) Etter klage fra Bjørn Bygg AS og Consto Nord AS ble tildelingsbeslutningen 7. april 2022 omgjort til fordel for Consto Nord AS (heretter *valgte leverandør*), og Sortland Entreprenør AS (heretter *klager*) ble rangert som nummer to.
- (22) I valgte leverandørs ESPD-skjema fremgikk det at leverandøren støttet seg på andre selskaper for oppfyllelse av kvalifikasjonskrav, herunder Elektro Installasjon AS og Consto Bergen AS.
- (23) Vedlagt valgte leverandørs tilbud fulgte også denne oversikten over hvilke samspillserklæringer som fulgte med i tilbudet:

| Beskrivelse              | Firma                          |
|--------------------------|--------------------------------|
| Erklæring vedr ressurser | Morselskap Consto AS           |
| Erklæring vedr ressurser | Søsterselskap Consto Bergen AS |

| Fag                            | Firma                   |
|--------------------------------|-------------------------|
| Utførende grunn, utomhus og VA | Consto Anlegg AS        |
| PRO ARK                        | Kvadrat Arkitekter AS   |
| PRO alle fag                   | Multiconsult Norge AS   |
| Utførende elektro              | Elektro Installasjon AS |
| Utførende rør                  | Nilsson Haras AS        |
| Utførende ventilasjon          | Tevas AS                |

- (24) I samspillserklæringen fra Elektro Installasjon AS av 22. februar 2022, fulgte det at:

*«Elektro Installasjon AS forplikter seg til å stille nødvendige ressurser til disposisjon for Consto Nord AS i det omfang det er nødvendig for å oppfylle Consto Nord AS sine kontraktsforpliktelser ved tildeling av kontrakt for Sortland sykehjem. Samspillserklæringen er en dokumentasjon til oppdragsgiver Sortland kommune på at Elektro Installasjon AS binder seg til gjennomføring av hele prosjektet.»*

(25) Likelydende samspillserklæring ble levert av selskapet Consto Bergen AS, datert 21. februar 2022.

(26) Den 27. april 2022 påklaget klager tildelingsbeslutningen av 7. april 2022 og gjorde gjeldende at valgte leverandør ikke oppfylte kvalifikasjonskravet til tekniske og faglige kvalifikasjoner, og dermed skulle vært avvist fra konkurransen. Klager begrunnet dette med at valgte leverandør og deres underleverandører ikke oppfyller kravene for å erklære ansvarsrett i de tiltaksklassene som er nødvendige for dette prosjektets størrelse og kompleksitet.

(27) Valgte leverandør sendte 2. mai 2022 et brev til innklagede med tittelen «Sortland sykehjem – tiltaksklasse for gjennomføring.» Av brevet fulgte det at:

*«Viser til melding i Merzell, der det opplyses at det er kommet inn klage på den nye tildelingen, og anmodning fra oppdragsgiver om at vi fremskaffer dokumentasjon på at Elektro Installasjon AS kan tilfredsstille nødvendig tiltaksklasse for gjennomføring.*

*(...)*

*Innledningsvis vises det til Sortland kommunes vurdering av tilbydernes kvalifikasjoner i det opprinnelige tildelingsbrevet, der alle tilbydere ble funnet kvalifisert. Som følge av Sortland kommunes anmodning, oversendes likevel dokumentasjon som sannsynliggjør at Elektro Installasjon AS kan erklære ansvarsrett i tiltaksklasse 3.*

*Uavhengig brannrådgiver (...) har vurdert at bygget kan settes i tiltaksklasse 2 ved å ikke bruke preakseptert løsning, men ved å bruke en brannteknisk prosjekteringsanalyse. (...). Uansett kan altså Elektro Installasjon AS tilfredsstille krav for tiltaksklasse 3 med bakgrunn i redegjørelse i bilag 1 og 2.*

*I alle tilfeller møter Consto dette kravet gjennom Consto Bergen AS. Det er lagt ved forpliktelseserklæring for Consto Bergen AS i tilbudet som ble sendt inn innen tilbudsfristens utløp, og Consto kan derfor støtte seg på denne underleverandøren. Vedlagt finner dere CV for (...), som alene kan erklære ansvarsrett i tiltaksklasse 3 for nevnte fagområder.»*

(28) Vedlagt dette brevet fulgte en kompetanseoversikt for selskapet Elektro Installasjon AS, med seks navngitte personer, deres utdanning, kompetanse, sertifiseringer, fagbrev etc., i tillegg til en liste over selskapets referanseprosjekt. Vedlagt brevet var også en brannteknisk vurdering fra Firesafe, som på oppdrag fra valgte leverandør hadde foretatt en vurdering av hvilke tiltaksklasser tiltaket mest sannsynlig ville innplasseres i. I tillegg til dette ble også CV-en til den tekniske prosjekterings- og prosjektlederen i Consto Bergen AS, fremlagt.

(29) Ved brev av 3. mai 2022 avviste innklagede klagers klage og gjorde gjeldende at «Leverandøren har gjennom sin underleverandør Elektro Installasjon AS fremlagt dokumentasjon som sannsynliggjør at leverandøren oppfyller krav for å kunne erklære ansvarsrett i tiltaksklassene. Det vises her til den dokumentasjon som fremgår av ESPD-skjema fra Elektro Installasjon AS. Sortland kommune har ikke ansett det nødvendig å be Consto Nord AS om å ettersende eller supplere dokumentasjonen, men har i lys av klagen likevel kontaktet Consto Nord AS for ytterligere dokumentasjonsbevis, jf. FOA § 17 (3).»

- (30) Den 4. mai 2022 sendte klager en e-post til innklagede og stilte spørsmål ved om «utførelsen av brannalarmanlegg og ledelys skal plasseres i tiltaksklasse 3 eller 2 for dette tiltaket», og innklagede svarte samme dag at «Oppdragsgiver tar ikke stilling til hvilken tiltaksklasse det blir, det må byggmyndighet gjøre i kommunal saksbehandling.»
- (31) Den 6. mai 2022 ba klager om en fornyet vurdering av klagen, og opprettholdt sin påstand om at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist. Vedlagt denne klagen fulgte en rapport utarbeidet av selskapet Norconsult, som på oppdrag fra klager ble bedt om å vurdere den branntekniske vurderingen valgte leverandør fremla for innklagede 2. mai 2022. I samme brev viste klager til at «Consto Nord AS viser til at de kan anses kvalifisert ved at de støtter seg på Consto Bergen AS i stedet for Elektro Installasjon AS. Det går imidlertid klart fram av brevet til Consto Nord AS at tilbudet går ut på at de støtter seg på Elektro Installasjon AS for de aktuelle fagområdene (utførelse av elektroarbeid). Dette er også forutsatt av kommunen i deres evaluering.

(...)

*Dersom Consto Nord AS nå skulle overta oppdraget som utførende for de aktuelle fagene, vil det være en endring/forbedring av tilbudet som ikke kan gjøres etter at tilbudet er innlevert. Kommunen har også selv presisert det i anbudsgrunnlaget.»*

- (32) Innklagede tok ikke den fornyede klagen til følge, og skrev i brev av 11. mai 2022 at:

*«(...) valgte leverandør har levert dokumentasjonsbevis for at Elektro Installasjon AS vil kunne erklære ansvarsrett som utførende for elektroarbeider og, om nødvendig med å leie inn faglig ledelse for dette konkrete prosjektet for å erklære ansvar i aktuelle tiltaksklasser, jf. allerede tilbudt ressurs fra Consto Bergen AS. Consto Bergen AS kan også på selvstendig grunnlag erklære ansvar innenfor tiltaksklasse 3 for elektroarbeider og utføre ved hjelp av egne ressurser, eller bruk av UE Elektro Installasjon AS. Sistnevnte utgjør ingen «forbedring» av tilbudet til valgte leverandør. Consto Bergen AS har levert forpliktelseserklæring hvor selskapet stiller sine ressurser til rådighet for oppfyllelse av alle valgte leverandørs kontraktsforpliktelser. Hvilken tiltaksklasse det enkelte fag må erklære ansvar innenfor er ikke fastsatt i konkurransegrunnlaget. Det vil bli avklart senere.»*

- (33) Klagen ble bragt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 12. mai 2022.
- (34) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse utsettes til klagenemnda har behandlet klagen. Saken er derfor prioritert.
- (35) Nemndsmøte i saken ble avholdt 27. juni 2022.

#### **Anførsler:**

#### **Klager har i det vesentlige anført:**

- (36) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør. Valgte leverandør oppfyller ikke kvalifikasjonskravet om å erklære ansvarsrett i nødvendige tiltaksklasser. Tiltaket vil mest sannsynlig innplasseres i tiltaksklasse 3, og kvalifikasjonskravet må derfor forstås slik at leverandøren skal erklære ansvarsrett for funksjoner i denne tiltaksklassen. Valgte leverandør har kun dokumentert at de kan erklære ansvarsrett for funksjoner i tiltaksklasse 2 og oppfyller derfor ikke kvalifikasjonskravet.

- (37) Innklagedes manglende konstatering av hvilke tiltaksklasser som skal legges til grunn ved vurderingen av om leverandørenes er kvalifisert, utgjør et brudd på kravene til likebehandling, forutberegnelighet og etterprøvbarehet i loven § 4.
- (38) Innklagede handler i strid med kravene til likebehandling og forutberegnelighet når det tas hensyn til mulige framtidige endringer i valgte leverandørs tilbud.
- (39) Klager er rangert som nummer to i konkurransen, og vil dermed bli tildelt kontrakt dersom valgte leverandør avvises fra konkurransen.

***Innklagede har i det vesentlige anført:***

- (40) Det bestrides at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om å erklære ansvarsrett for nødvendige tiltaksklasser. Valgte leverandør oppfyller kvalifikasjonskravet ved å støtte seg på underleverandører, både for det tilfellet at tiltaket etter endt samspillsfase innplasseres i tiltaksklasse 2, og for det tilfellet at det innplasseres i tiltaksklasse 3.
- (41) Det bestrides at innklagede har handlet i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4 ved ikke å oppgi konkrete tiltaksklasser i konkurransedokumentene. Formålet med samspillsfasen er å planlegge og prosjektere skisseprosjektet, og det ble derfor ikke oppstilt noe konkret krav til tiltaksklasse nettopp fordi dette er noe bygningsmyndigheten tar stilling til etter fase 1 er gjennomført.
- (42) Det bestrides også at innklagede handlet i strid med kravene til likebehandling og forutberegnelighet da innklagede i kvalifikasjonsvurderingen regnet det som mest sannsynlig at valgte leverandør ville oppfylle kvalifikasjonskravet dersom tiltaket innplasseres i tiltaksklasse 3. Kvalifikasjonskravet skal forstås som et krav til leverandørenes fremtidige evne til å erklære ansvar i henhold til plan- og bygningsloven.

**Klagenemndas vurdering:**

- (43) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder bygging av et sykehjem som er en bygg- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 220 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

***Avvisning av valgte leverandør***

- (44) Klager anfører at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om å erklære ansvarsrett i nødvendige tiltaksklasser. Klager har i den forbindelse vist til at valgte leverandør ikke har sannsynliggjort at de kan erklære ansvarsrett i tiltaksklasse 3 for utførende elektroarbeider.
- (45) Det følger av forskriften § 24-2 (1) bokstav a at oppdragsgiver «skal» avvise en leverandør som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene.
- (46) Kvalifikasjonskravet legger til dels opp til en skjønnsmessig vurdering av om leverandøren har sannsynliggjort at de vil kunne erklære ansvarsrett i nødvendig tiltaksklasse. Denne skjønnsutøvelsen kan i begrenset grad overprøves rettslig. Hvordan

kvalifikasjonskravet skal forstås, og hvilke rettslige rammer som gjelder for innklagedes skjønnsutøvelse, er et spørsmål klagenemnda kan prøve fullt ut.

- (47) Ved fastleggelsen av innholdet i kvalifikasjonskravet skal det tas utgangspunkt i hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder vil forstå kravet. Det nærmere innholdet av kvalifikasjonskravet må fastlegges på bakgrunn av kravets ordlyd. Det vil videre kunne være nødvendig å se hen til det tilhørende dokumentasjonskravet, konkurransegrunnlaget for øvrig, og hva kontrakten konkret går ut på, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2021/508 avsnitt 52.
- (48) Denne anskaffelsen gjelder en samspillsentreprise der prosjektet skal planlegges og prosjekteres i fase 1, og utføres i fase 2. Hvilken tiltaksklasse de forskjellige funksjonene vil innplasseres i, vil dermed ikke bli endelig avklart før etter samspillsfasen og den påfølgende byggesaksbehandlingen. I lys av beskrivelsene av prosjektet, legger imidlertid klagenemnda til grunn at en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder må ha forstått det slik at prosjektet mest sannsynlig vil kreve at det erklæres ansvarsrett i tiltaksklasse 3 for enkelte av funksjonene. Dette er også slik både klager og innklagede har forstått kravet, og partene synes enige om at det for utførende elektro var nødvendig å sannsynliggjøre at man ville kunne erklære ansvarsrett i tiltaksklasse 3. Klager kan dermed ikke høres med at kravet var uklart utformet, eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven, fordi det ikke var inntatt opplysninger i konkurransedokumentene om hvilke tiltaksklasser de forskjellige funksjonene skulle innplasseres i.
- (49) Kvalifikasjonskravet skulle dokumenteres oppfylt enten ved fremleggelse av dokumentasjon på sentral godkjenning, eller ved annen dokumentasjon som sannsynliggjorde at leverandøren oppfylte kravene for å erklære ansvarsrett. Konkurransen var lagt opp slik at leverandørene skulle bekrefte oppfyllelse av kvalifikasjonskravet i ESPD-skjema, og at valgte leverandør skulle levere fullstendig dokumentasjon etter tildeling.
- (50) Valgte leverandør opplyste i sitt ESPD-skjema at man støttet seg på flere selskaper for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene, herunder både Consto Bergen AS og Elektro Installasjon AS. Vedlagt valgte leverandørs tilbud fulgte samspillserklæring fra disse underleverandørene, der de forplikter seg til å stille nødvendige ressurser til disposisjon, i det omfang som er nødvendig for å oppfylle valgte leverandørs kontraktsforpliktelser. Det fremgikk av tilbudet at Elektro Installasjon AS var utførende for elektroarbeidene, mens Consto Bergen AS forpliktet seg til å stille med ressurspersoner i den utstrekning det er nødvendig. Begge selskapene leverte også ESPD-skjema.
- (51) Etter tildeling har innklagede innhentet dokumentasjon på oppfyllelse av kvalifikasjonskravet, og basert på denne dokumentasjonen vurdert det slik at Elektro Installasjon AS kan erklære ansvarsrett i tiltaksklasse 3, eventuelt under faglig ledelse fra en ressursperson i Consto Bergen AS. Det er ikke bestridt at Consto Bergen AS og den tilbudte ressursen har de nødvendige kvalifikasjonene for å kunne erklære ansvarsrett i tiltaksklasse 3.
- (52) Etter klagers oppfatning åpner ikke valgte leverandørs tilbud for å benytte Consto Bergen AS eller ressurspersoner derfra for å utføre elektroarbeider. Klager mener derfor at innklagede ikke kan vektlegge informasjon om at Elektro Installasjon AS vil erklære ansvarsrett under fagledelse av Consto Bergen AS, for det tilfellet at bygningsmyndighetene vurderer det slik at selskapets kvalifikasjoner ikke er tilstrekkelig

for aktuell tiltaksklasse. Dette vil ifølge klager medføre en forbedring av tilbudet i strid med forskriften § 23-5.

- (53) Klagenemnda er ikke enig med klager i dette. Det fremgikk av både ESPD-skjemaene og samspillserklæringene at både Elektro Installasjon AS og Consto Bergen AS forpliktet seg til å stille nødvendige ressurser til disposisjon for å oppfylle valgte leverandørs kontraktsforpliktelser gjennom hele kontraktsperioden. Klagenemnda kan derfor ikke se at det vil innebære en forbedring av valgte leverandørs tilbud at Elektro Installasjon AS ved behov erklærer ansvarsrett ved bruk av ressurspersoner i Consto Bergen AS.
- (54) Nemnda har på denne bakgrunn ingen rettslige innvendinger mot at innklagede bedømte valgte leverandør som kvalifisert for å erklære ansvar innenfor nødvendige tiltaksklasser.
- (55) Klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør, har ikke ført frem.

**Konklusjon:**

Sortland kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Bjørn Berg

*Dokumentet er godkjent elektronisk*