



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 28. juni 2023

Sak: 2023/0361

Klager: A

Klagemotpart: Glitre Nett AS

Saken gjelder: Klage over vedtak om tariff for ikke-fjernavleste måleverdier

Saken gjelder klage over vedtak og avvisningsvedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) datert 25. januar 2023 i uenighetssak mellom A og Glitre Nett AS om tariff for ikke-fjernavleste måleverdier. I vedtaket slo RME fast at Glitre Nett AS kunne fastsette tariff for ikke-fjernavleste måleverdier i henhold til kontrollforskriften § 17-9. Videre skal nettselskapet kreve legeerklæring for fritak fra AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet etter avregningsforskriften § 4-1 andre ledd bokstav b. I tillegg ble det slått fast at tariff for ikke-fjernavleste måleverdier kan inkluderes i beløpet strømstøtten kommer til fradrag fra, jf. strømstøttsloven § 6 første ledd. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak.

Energiklagenemndas medlemmer:

Henrik Bjørnebye, Edna Grepperud, Helle Grønli

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (RME) fattet den 25. januar 2023 vedtak i uenighetssak mellom A (klager) og Glitre Nett AS (nettselskapet). I vedtaket ble det slått fast at nettselskapet skal kreve legeerklæring for fritak fra AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet etter forskrift 11. mars nr. 301 om måling, avregning, fakturering av nettenes tjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv. (avregningsforskriften) § 4-1 andre ledd bokstav b. Videre slår vedtaket fast at nettselskapet kan fastsette tariff for ikke-fjernavleste måleverdier i henhold til forskrift 11. mars 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariff (kontrollforskriften) § 17-9. RME tok også stilling til hvilke tariff som etter kontrollforskriften kunne anses som en del av nettleien, i forbindelse med spørsmål knyttet til midlertidig lov 22. desember 2021 nr. 170 om stønad til husholdninger som følge av ekstraordinære strømavgifter (strømstøttsloven). RME avviste klagen på tariffing etter kontrollforskriften § 17-6 under henvisning til at de allerede hadde behandlet forholdet i en tidligere sak. Klagers anførsler knyttet til lov av 21. juni 2002 nr. 34 om forbrukerkjøp (forbrukerkjøpsloven) og lov av 15. juni 2018 nr. 38 om behandling av personopplysninger (personopplysningsloven) ble ikke behandlet ettersom RME ikke har myndighet til å håndheve disse lovene.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (2) Saken ble brakt inn som en uenighetssak for RME av klager den 9. mai 2022. RMEs kompetanse til å avgjøre uenighetssaker er regulert i forskrift av 24. oktober 2019 nr. 1413 om netregulering og energimarkedet (NEM) § 4-13. Klager mente at nettselskapet ikke har hjemmel til å kreve legeattest for å få fritak for installasjon av AMS-måler, at nettselskapet krevde et ulovlig gebyr for behandling og kontroll av ikke-fjernavleste måleverdier, at nettselskapet ikke har adgang til å stenge strømmen hos klager, at nettselskapet ikke har behandlingsgrunnlag for helseopplysninger, og at gebyr for ikke-fjernavlest strømmåler var trukket fra strømsøtten ulovlig.
- (3) RME sendte ut forhåndsvarsel om vedtak 14. september 2022. Nettselskapet ble ikke orientert om klagen før varsel ble sendt ut ettersom RME mente klagen ga tilstrekkelig informasjon om de faktiske forholdene i saken. I varselet viste RME til at deres foreløpige vurdering var at nettselskapet skal kreve legeerklæring for fritak fra AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet etter avregningsforskriften § 4-1 andre ledd. Videre var RMEs foreløpige vurdering at nettselskapet kunne kreve tariff for ikke-fjernavleste måleverdier etter kontrollforskriften § 17-9, og at tariffen kunne inkluderes i beløpet strømsøtten skulle komme til fradrag fra etter strømsøtnadsloven § 6 første ledd. Klagers øvrige anførsler ble vurdert avvist. Fristen for å uttale seg om varselet ble satt til 28. september 2022.
- (4) Klager ba om utsatt svarfrist i e-post 16. september 2022. RME innvilget fristutsettelse til 14. oktober 2022. Klager kontaktet RME på ny 26. september 2022 og ba om at fristen ble utsatt til slutten av oktober måned. RME innvilget fristutsettelse til 31. oktober 2022.
- (5) Klager kontaktet RME 28. oktober 2022 og ba om ytterligere fristutsettelse. RME innvilget fristutsettelse til 14. november 2022.
- (6) Klager sendte ikke inn merknader til RMEs forhåndsvarsel. Det gjorde heller ikke nettselskapet.
- (7) RME fattet vedtak i tråd med forhåndsvarselet 25. januar 2023. Vedtaket lød som følger:
 - *«Glitre Nett AS skal kreve legeerklæring for fritak fra AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet etter avregningsforskriften § 4-1 andre ledd bokstav b).*
 - *Glitre Nett AS kan benytte seg av tariff for ikke-fjernavleste måleverdier etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-9 overfor A.*
 - *Glitre Nett AS kan inkludere tariff for ikke-fjernavleste måleverdier i beløpet strømsøtten kommer til fradrag fra, jf. strømsøtnadsloven § 6 første ledd.*
 - *RME avviser As anførsler om stenging av strøm, GDPR og tariff for ikke-fjernavleste måleverdier etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6».*
- (8) Klager sendte RME en e-post 31. januar 2023 og ba om utsatt svarfrist. RME besvarte henvendelsen 7. februar 2023 og informerte om at terskelen for å gi utsatt svarfrist er høy, og at det kreves en begrunnelse fra klager på hvorfor forlenget klagefrist skal innvilges. I e-post fra 7. februar 2023 oppga klager ulike årsaker som begrunnelse for fristutsettelse. RME innvilget fristutsettelse til 1. mars 2023. Klagen ble levert via e-post 1. mars 2023.

- (9) Den 10. mars 2023 ble nettselskapet orientert om at klager hadde påklaget vedtaket. Frist for å komme med merknader ble satt til 31. mars 2023. Nettselskapet sendte ikke inn merknader.
- (10) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 23. mai 2023.
- (11) Klager og klagemotpart har i brev datert 26. mai 2023 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (12) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 28. juni 2023.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (13) I vedtaket datert 25. januar 2023 viser RME kort til sakens bakgrunn og anførslene i saken. RME oppsummerer klagers anførsler på følgende måter:
- *«Glitre kan ikke kreve legeerklæring for å gi fritak fra AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet.*
 - *Glitre har ikke adgang til å stenge strømmen hos kunden.*
 - *Endring av standard nettleieavtale er i strid med GDPR, og avtalen er derfor ugyldig.*
 - *Glitre kan ikke benytte seg av tariff for ikke-fjernavleste måleverdier fra kunder som sender inn måleverdier til nettselskapet.*
 - *Glitre kan ikke inkludere tariff for ikke-fjernavleste måleverdier i beløpet strømstøtten kommer til fradrag fra, jf. strømstøttsloven § 6 første ledd».*
- (14) I vedtaket viser RME til at avregningsforskriften § 4-1 andre ledd bokstav b) åpner for at kravet om installasjonen av AMS kan fravikes når kunden kan dokumentere at «installasjonen er til vesentlig og dokumenterbar ulempe for sluttbrukeren». Kravet til å dokumentere en ulempe følger direkte av bestemmelsen. Det er imidlertid ikke direkte presisert i forskriften hvordan ulempen skal dokumenteres, men RME har gjennom forvaltningspraksis konsekvent oppfattet «dokumentasjon» i denne sammenheng som en erklæring fra lege eller psykolog. Denne praksisen bygger på bestemmelsens forarbeider og intensjonen bak regelen. RME kommer til at denne tolkningen ikke bryter med Grunnloven § 102.
- (15) Med hensyn til tariff for ikke-fjernavleste måleverdier viser RME til at det er innført en standardisert tariff for å håndtere og kontrollere måleverdier for kunder uten fjernavlest AMS-måler i kontrollforskriften § 17-9. Denne tariffen kan benyttes for ikke-fjernavleste måleverdier der manglende fjernavlesing skyldes «forhold på kundens side», jf. § 17-9 første ledd. RME kommer til at vilkårene for å kunne innkreve tariff etter § 17-9 var til stede, da det var klager som motsatte seg installasjon av AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet.

- (16) RME viser i sin vurdering til at strømstøttsloven § 6 første ledd fastslår at strømstøtte skal komme til fradrag i fakturert nettleie fra nettselskapet. RME viser videre til at nettleie er prisen for å få overført strøm til der strømmen skal brukes, og at begrepene tariff eller overføringstariff også ofte brukes for å beskrive dette.
- (17) RME viser til definisjonen av tariff i kontrollforskriften § 1-3 hvor det fremgår at tariffer forstås som all godtgjørelse for tilknytning og bruk av elektriske nettanlegg. RME bemerker at for de fleste vil nettleien bestå av fastledd og energiledd, men for kunder som ikke har fjernavlest måler, vil det oppstå merkostnader for nettselskapet. Disse kan delvis dekkes gjennom tariff for ikke-fjernavleste målere som er hjemlet i kontrollforskriften § 17-9. RME viser til at tariffen er en del av de løpende kostnadene til nettselskapet for å overføre strøm til kunder uten fjernavleste målere og derfor er å anse som en del av nettleien til denne kundegruppen.
- (18) RME bemerker for ordens skyld at nettselskapet ikke kan motregne strømstøtten mot eldre ubetalt gjeld, inkludert tariff for ikke-fjernavleste måleverdier som ikke er blitt betalt tidligere. Med eldre ubetalt gjeld menes utestående gjeld fra tidligere fakturaer.
- (19) Med hensyn til den delen av klagen som gjelder beregning av tariff etter kontrollforskriften § 17-6 for årene 2019 og 2020 avviser RME denne ettersom det allerede er vurdert i vedtak med referansenummer 201840643-11. RME kan ikke se at klager tar opp nye forhold som ikke allerede har vært til behandling.
- (20) Klager anfører at nettselskapet ikke har anledning til å stenge strømmen. Forbrukerkjøpsloven § 48 regulerer vilkår for stenging av strøm hos forbrukere. Ettersom regelverket ligger utenfor RMEs virkeområde, vil ikke RME ta stilling til denne anførselen.
- (21) Klager anfører at nettselskapet bryter GDPR (personopplysningsloven). Da spørsmål om personvern ligger utenfor RMEs virkeområde, vil ikke RME ta stilling til anførselen, og også denne delen av klagen avvises.

3 Klagers anførsler

3.1 Klagers anførsler

- (22) Klager sendte 9. mai 2022 et felles brev adressert til RME, Forbrukertilsynet og en ekspedisjonssjef i Kultur- og likestillingsdepartementet. Brevet var titulert «Klage på monopolmisbruk og diskriminering av Glitre Energi Nett AS». Mottakerne ble bedt om å vurdere det som tilhørte deres ansvarsområde. Klager sendte i tillegg et oppfølgende brev 22. mai 2022 med supplerende anførsler.
- (23) Klager har i det vesentlige anført:
- (24) Klager mener nettselskapet ikke oppfyller energilovens formålsbestemmelse og viser til de likelydende formålsbestemmelsene i energiloven § 1-2, NEM § 1-1 og kontrollforskriften § 1-1, og særlig at det skal «tas hensyn til allmenne og private interesser som blir berørt».
- (25) Klager mener at kravet om legeerklæring for å få fritak for AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet er urimelig. Videre mener klager at nettselskapet ikke har behandlingsgrunnlag etter personvernforordningen artikkel 9 nr. 2, til å kreve innsendelse

av helseopplysninger. Klager viser videre til at avregningsforskriften § 4-1 b ikke inneholder et eksplisitt krav om legeerklæring, bare at det må være en «dokumenterbar ulempe».

- (26) Klager ønsker ikke å ha AMS-måler installert i sitt hjem og viser i den forbindelse til Grunnloven § 102 hvor det står at «alle har rett til respekt for (...) sin kommunikasjon».
- (27) I tillegg motsetter klager seg at det påløper merkostnader som følge av manglende installasjon av AMS-måler. Ettersom klager selv foretar avlesing av måler og sender inn resultatet kan ikke klager se at det skal være ytterligere kostnader forbundet med dette. Klager mener videre at nettselskapet ikke kan benytte seg av tariff for ikke-fjernavleste måleverdier fra kunder som sender inn måleverdier til nettselskapet. Klager ber om å få tilsendt nettselskapets beregningsgrunnlag for tariff etter § 17-9.
- (28) Videre hevder klager at nettselskapet bedriver dobbeltfakturerings ved å sende ut gebyr for ikke-fjernavlest måler. Dessuten mener klager at gebyret ikke kan faktureres som nettleie ettersom det ifølge klager må regnes som en særskilt tjeneste etter kontrollforskriften § 17-9.
- (29) Klager mener nettselskapet på urettmessig vis benytter strømstøtten til å dekke inn tariff for ikke-fjernavleste måleverdier.

3.2 Klagemotpartens anførsler

- (30) Nettselskapet har ikke kommentert saken.

4 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling

- (31) RME går i innstillingen kort gjennom sakens bakgrunn og de nye anførslene fra klager. Med unntak av vurderingen etter kontrollforskriften § 17-6 kan ikke RME se at det fremkommer nye opplysninger i klagen som vil medføre endringer i deres tidligere avgjørelse.
- (32) Med hensyn til RMEs avvisning av den delen av klagen som gjaldt klagers anførsel om tariff for ikke-fjernavleste måleverdier etter kontrollforskriften § 17-6 varslet RME en omgjøring. Bakgrunnen for at RME avviste anførselen var at det allerede var fattet et fellesvedtak angående nettselskapets beregning av tariffen. I ettertid har Energiklagenemnda vurdert at RME hadde brutt informasjonsplikten i en lignende sak. Også i denne saken hadde RME avvist kundens anførsel om tariff for ikke-fjernavleste måleverdier etter kontrollforskriften § 17-6 i en uenighetssak med nettselskapet. Energiklagenemnda vurderte at RME ved å avvise anførselen hadde brutt veiledningsplikten, og at RME enten burde ha veiledet om klageadgang på fellesvedtaket eller ha fattet et likelydende vedtak som klager så kunne ha klaget på. RME vil derfor omgjøre avvisning av klagers anførsel om tariff for ikke-fjernavleste måleverdier etter § 17-6 innen kort tid.

5 Energiklagenemndas vurdering

- (33) Saken gjelder As klage over Glitre Nett AS' tariff for ikke-fjernavleste måleverdier etter kontrollforskriften § 17-9.

Krav om legeerklæring

- (34) Klager har anført at det å kreve legeerklæring for å få lovlig unntak fra AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet er dypt inngripende og at nettselskapet ikke har rettslig grunnlag for å behandle legeerklæringer.
- (35) Etter avregningsforskriften § 4-1 andre ledd bokstav b følger det at nettselskapene ikke har plikt til å installere AMS dersom installasjonen er til «vesentlig og dokumenterbar ulempe» for sluttbrukeren. Det er slått fast i forvaltningspraksis at dette kravet sikter til helsemessig ulempe, og at dette må dokumenteres ved attest fra lege eller psykolog. Klager anfører at den forvaltningspraksis om legeattest som RME viser til, er i strid med personvernlovverket. Nemnda bemerker at hvorvidt nettselskapet oppbevarer helseopplysninger i henhold til personvernregelverket, er et spørsmål som hører inn under Datatilsynets myndighet. Nemnda viser til at Datatilsynet i sitt vedtak datert 30. mars 2022 konkluderte med at nettselskapene hadde behandlingsgrunnlag for legeerklæringer etter personvernforordningen. I likhet med Datatilsynet legger nemnda til grunn at nettselskapene etter mottak av slik informasjon må følge gjeldende regelverk knyttet til oppbevaring av personopplysninger.

Tariff for ikke-fjernavleste måleverdier etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-9

- (36) Det neste spørsmålet klagenemnda tar stilling til er tredelt. Det første spørsmålet er om klagemotparten kan fastsette tariff for ikke-fjernavleste måleverdier etter kontrollforskriften § 17-9. Det andre spørsmålet er om tariffgebyret utgjør en dobbeltfakturerings av den samme kostnaden. Det tredje spørsmålet er om nettselskapet plikter å oppgi beregningsgrunnlag for tariffen.
- (37) Kontrollforskriften § 17-9 lyder som følger:

"§ 17-9 Tariff for ikke-fjernavleste måleverdier

Nettselskapet kan fastsette tariff til dekning av merkostnader ved å håndtere og kontrollere måleverdiene for kunder som ikke har fjernavlest måler. Dette gjelder kun der manglende fjernavlesning skyldes forhold på kundens side.

Tariff for ikke-fjernavleste måleverdier settes til 1500 kroner eksklusiv merverdiavgift per år."

- (38) Bestemmelsen innførte et standardisert beløp for tariffen for ikke-fjernavleste måleverdier. I RME rapport nr. 8/2020 redegjør RME for at beløpet er satt noe lavere enn det nettselskapene selv fastsatte etter kontrollforskriften § 17-6. Det standardiserte beløpet var ment å balansere ulike hensyn. Kunder uten fjernavlesning skulle ikke få en urimelig høy tariff for ikke å benytte standardsystemet for avlesning og oversendelse. Samtidig ble det vektlagt at disse kundene skal bidra til å dekke merkostnadene nettselskapene har ved å håndtere og kontrollere slike måleverdier, slik at disse ikke blir veltet over på de andre kundene.
- (39) Tariffen kan kun kreves der manglende fjernavlesning skyldes forhold på kundens side. Dette er ment å omfatte både tilfeller hvor kunder har fått fritak fra AMS og tilfeller hvor kunde motsetter seg slik installasjon uten å ha fått fritak, jf. RME rapport nr. 8/2020 side 21. Slik saken er opplyst har klager motsatt seg installasjon av AMS. I likhet med RME anser nemnda dette som «forhold på kundens side», jf. kontrollforskriften § 17-9.

- (40) Nettselskapet har derfor anledning til å fastsette tariff for manuell måleravlesning etter § 17-9.

Dobbelfakturering

- (41) Nemnda tar videre stilling til om det foreligger dobbelfakturering. Klager anfører at nettselskapet får betalt for samme tjeneste to ganger ved fastsettelse av tariff for manuell avlesning.
- (42) Den økonomiske reguleringen av nettselskapene har som formål at nettet skal driftes, utnyttes og utvikles på en samfunnsmessig rasjonell og effektiv måte. Prinsippet bak fastsettelsen av nettleien er at den skal reflektere kostnaden ved kundens bruk av nettet. Nettselskapene har anledning til å kreve et gebyr for manuell avlesning av målere, for å dekke kostnadene for kundegruppen som ikke benytter seg av nettselskapets standardsystem for avlesning gjennom AMS. Dette har nemnda slått fast i tidligere avgjørelser, herunder sak 2022/0723. Manuell avlesning må betegnes som en særskilt tjeneste som normalt ikke ytes nettselskapenes kunder. Denne tariffen kunne tidligere kreves etter kontrollforskriften § 17-6. Nemnda viser til tidligere vedtak om dette, blant annet sak 2021/0969 og 2021/1954. I dag er denne tariffen direkte regulert i kontrollforskriften § 17-9. Som nevnt ovenfor er tariffen fastsatt standardisert for å dekke merkostnadene nettselskapene har ved å håndtere og kontrollere slike måleverdier. Nemnda kan ikke se at det foreligger dobbelfakturering ved at klager faktureres både for ordinær nettleie og gebyr for manuell avlesning.

Plikt til å oppgi beregningsgrunnlaget

- (43) Klager har anført at nettselskapet må dokumentere hvilke merkostnader tariffen inneholder.
- (44) Det er fastsatt et standardbeløp i kontrollforskriften § 17-9 og etter nemndas syn må det være en klar forutsetning at plikten til å informere sluttkunden om beregningsgrunnlaget ikke gjelder ved fastsettelse av en slik standardisert tariff. I RME rapport nr. 8/2020 har RME pekt på at prinsippene for utforming av punkttariffer i kontrollforskriften § 13-1 ikke kommer til anvendelse når en fastsetter et standardbeløp, og i forlengelsen av dette er heller ikke informasjonsplikten i kontrollforskriften § 13-5 relevant når det gjelder beregningsgrunnlaget. Nemnda bemerker også at standardbeløpet er satt noe under det nivået nettselskapene selv har fastsatt tariffen til tidligere, av hensyn til at kunder uten fjernavlesning ikke skal få en urimelig høy tariff. Nettselskapet har valgt å ta tariffen i bruk og kan da verken kreve inn mer eller mindre enn kroner 1500 eksklusiv merverdiavgift per år – uavhengig av sine faktiske merkostnader.

Om tariff etter § 17-9 inngår som en del av nettleien

- (45) Klager har anført at tariff ikke kan falle inn under definisjonen av nettleie. Spørsmålet er om RMEs tolkning av «fakturert nettleie» i strømsønadsloven § 6, som inkluderer tariffen etter kontrollforskriften § 17-9, strider mot kontrollforskriftens regulering av hva som inngår i nettleien.
- (46) Energiklagenemnda behandler klager på enkeltvedtak med hjemmel i energiloven og naturgassloven jf. forskrift av 24. oktober 2019 nr. 140 om Energiklagenemnda § 1. Nemnda vil innledningsvis bemerke at den ikke vil gå nærmere inn i de vurderingene som

foretas etter strømstønsloven. Det følger av strømstønsloven § 4 at RME avgjør uenighet om hvem som har rett til å bli omfattet av strømstønsordningen, og at slike vedtak ikke kan påklages. Videre følger det av § 9 at det er Olje- og energidepartementet som er klageinstans for vedtak om tilbakebetaling av uriktig utbetalt stønad. RME har fattet et vedtak om hva som inngår i «nettleie», slik at strømstønsen kan komme til fradrag i dette beløpet, jf. § 6. Klageadgangen for vedtak etter denne bestemmelsen er ikke omtalt i lovens ordlyd eller i forarbeidene. Hva som inngår i nettleien er imidlertid et forhold som reguleres i kontrollforskriften, og RMEs vurdering av «nettleie» etter strømstønsloven § 6 synes også å legge til grunn at innholdet er det samme etter de to regelverkene. Nemnda vil derfor prøve spørsmålet om kontrollforskriften stenger for at tariff etter § 17-9 anses som nettleie i kontrollforskriftens forstand.

- (47) Regelverket inneholder ingen legaldefinisjon av begrepet «nettleie». Det følger imidlertid av kontrollforskriften § 1-3 at tariffer er definert som *«alle priser og annen økonomisk godtgjørelse som konsesjonæren fastsetter for tilknytning til og bruk av elektriske nettanlegg.»*. Bestemmelsen stenger ikke for at tariffer etter § 17-9, som er ment å dekke kostnader ved bruk av nettet, er å anse som nettleie.
- (48) Klager har vist til at nettleie kun består av fastleddet og energileddet.
- (49) Nemnda viser til at § 14-2 ikke gir en uttømmende forklaring eller definisjon på hva som er nettleie. Ordlyden i § 14-2 tredje ledd viser til at *«fastleddet skal utformes slik at kunden dekker en rimelig andel av de faste kostnadene i nettet»*. Nemnda anser tariffing av ikke-fjernavleste strømmålere som en del av nettleien. Nettselskapene kan ilegge slik tariff for å sørge for en rimelig fordeling av kostnadene. Når manglende fjernavlesning skyldes forhold på kundens side, vil tariffen sørge for at den aktuelle kundegruppen dekker merkostnadene den manglende fjernavlesningen medfører. I motsatt fall ville disse kostnadene skyves over på de andre nettkundene. På bakgrunn av dette mener nemnda at tariff for ikke-fjernavleste målere etter kontrollforskriften § 17-9 kan anses som en del av nettleien.

Anførsel om stenging av strøm

- (50) Nemnda viser til at spørsmålet om hvorvidt nettselskapet har adgang til å stenge strømmen er regulert av forbrukerkjøpsloven § 48a og nettleieavtalen mellom partene. Dette er dermed utenfor RME, og i forlengelsen Energiklagenemnda, sitt myndighetsområde. Uenighet om nettselskapets stenging av strøm kan rettes til Elklagenemnda eller ved å reise sak for domstolene.

Øvrige anførsler

- (51) Klager har videre anført at standard nettleieavtale er ugyldig og viser i den forbindelse til at GDPR medfører at det kreves et aktivt samtykke fra kunden ved endring av avtalevilkår. Energiklagenemnda behandler klager over enkeltvedtak truffet av RME med hjemmel i energiloven og naturgassloven, jf. forskrift om Energiklagenemnda § 1. Nemnda tar derfor heller ikke stilling til den nevnte problemstillingen.
- (52) RME har i sin innstilling vist til at de ønsker å oppheve den delen av vedtaket som er tilknyttet kontrollforskriften § 17-6 for årene 2019 og 2020. Nemnda prøver derfor ikke dette forholdet i denne saken.

6 Vedtak

(53) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Klagen tas ikke til følge.**
2. **Vedtak 202209768-19 fattet av Reguleringsmyndigheten for energi 25. januar 2023 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 28. juni 2023

Henrik Bjørnebye
Nemndsmedlem

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Helle Grønli
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur