



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 11. september 2023 i sak 2023/0430

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til manusutvikling

Klager: Mixapix Interactive AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Mixapix Interactive AS (heretter klager) søkte 7. desember 2022 om tilskudd til manusutvikling, fase 1. Tilskuddet skulle brukes til å utvikle manus til animasjonsprosjektet *Raanaa – Noaidenieida*, forankret lokalt i nord med samisk mytologi som ramme. Serien handler om (...).
- (2) Filmfond Nord AS avslo søknaden 25. april 2023. I avslagsbrevet ble det opplyst at vedtaket var gjort i tråd med filmkonsulents anbefaling, som var oppsummerts slik:

«Takk for søknaden til FFN. Prosjektet dere søker med er fint og spennende, animasjonsserier har et stort internasjonalt marked og dette prosjektet kan godt finne sitt hjem på en av de store plattformene. Da det allikevel blir avslag i denne runden handler det om at teamet ikke oppleves sterkt nok i kombinasjon med noe svak søknad. Budsjettet dere presenterer er veldig høyt med tanke på leveringen, og jeg savner å se mer av det visuelle materiale som muligens finnes samt en plan om når dette ev skal lages og presenteres i skisseform. Det burde inkluderes i en utviklingsfase av denne budsjettstørrelse og er viktig for å finne sette videre til et animasjonsprosjekt.

Jeg vil anbefale å forsøke knytte dere opp mot en mer erfaren produsent/produksjonsselskap for å oppnå finansieringen, spesielt om det pr.nå ikke finnes noe mer visuelt materiale å presentere. Å utvikle animasjonsprosjekter tar lang tid og er veldig kostbart, for å komme videre før kanal/plattform er knyttet til prosjektet vil jeg anbefale å styrke teamet.»
- (3) Klager påklagde vedtaket 13. mai 2023. Etter gjennomgang av klagen fastholdt filmkonsulenten sin vurdering og anbefaling om avslag, og Filmfond Nord AS fulgte igjen hennes anbefaling. Klagen ble oversendt Medieklagenemnda 16. juni 2023.
- (4) Klager innga merknader i saken 30. juni 2023.
- (5) Nemndsmøte i saken ble avholdt 11. september 2023.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (6) Filmkonsulenten skriver at søknaden er noe svak. Klager vil til dette påpeke at søknaden har blitt ansett god nok til å få innvilget støtte både fra Nor-Norsk Filmsenter og Internasjonal Samisk Filminstitutt (ISFI), med anbefaling fra filmkonsulenten til ISFI, Nils Gaup. Konsulenten har i den forbindelse videre vist til at det kun var vedlagt én skisse til søknaden. Dette er ikke riktig. Det var vedlagt to skisser. Slike skisser er kostbare å produsere, og det fremkommer ikke noe i Filmfond Nord AS sine retningslinjer om at det skal foreligge omfattende illustrasjonsgrunnlag i søknaden om tilskudd til manusutvikling. Klager kan derfor ikke se at det forhold at bare to skisser var vedlagt tilsier at søknaden er å anse som svak.
- (7) Klager er uenig i vurderingen fra filmkonsulenten om at teamet ikke anses sterkt nok. Klager viser i den forbindelse til at teamet består av profesjonelle konseptutviklere, manusforfattere, bokforfattere, illustratører og pedagog, med erfaring fra TV, spill og filmbransjen. Teamet har videre til sammen flere priser og prisnominasjoner fra blant annet Nordic Game Awards, The Finnish Game Awards og Murmansk TV and Filmfestival, samt talenstipendiet til SNN-stiftelsen. Med i teamet er også en manuskonsulent som har utviklet manus til flere TV-produksjoner samt den prisbelønte NRK-serien «Monster». Teamet samarbeider allerede godt på tvers av distanse og kompetanse i et såkalt Writer's room. I tillegg har teamet mulighet til å benytte seg av Nils Gaup som konsulent, som en del av ISFI sitt tilbud til samiske film- og serieskapere for de som har mottatt støtte fra ISFI.. Teamet er med andre ord sterkt, utvidet og solid og godt kvalifisert.
- (8) Klager erkjenner at budsjettet er høyt, men forklarer dette med at det er fire manusforfattere og konsulenter som skal skape serien, og da kreves det kapital for å kunne tilby en lønn disse kan akseptere. I dag med kunstig intelligens som utfordrer, er det spesielt viktig å støtte opp under manusforfattere, slik at de kan livnære seg gjennom deres profesjon. Det skal i tillegg produseres en del illustrasjoner/konsepttegninger i denne fasen, og dette er kostbart i seg selv. Når det gjelder det høye kostnadsnivået, viser klager også til at konsulenten selv beskriver animasjonsprosjekter som kostbare, og det er nettopp derfor prosjektet har et relativt høyt budsjett. I tillegg viser klager til at dette prosjektet utvikles i et Writer's room, hvilket er en annen type prosess og arbeidsmetode enn tradisjonelt. Budsjettet kan nok derfor fremstå høyt, men klager mener at det likevel er innenfor tilskuddsrammene til Filmfond Nord AS.
- (9) Klager er ikke enig med konsulenten i at det allerede nå bør knyttes kontakt med produksjonsselskap, da klager mener at slik kontakt først bør søkes når mer av det visuelle er på plass, samt tekstinnhold. Tilskudd søkes nettopp for å kunne tilby noe mer konkret å vise til overfor potensielle produksjonsselskap og distributør.
- (10) Klager stiller videre spørsmål ved om det er rette instans som har behandlet klagen, om spør om er styret som skulle ha behandlet denne, og ikke samme instans som traff vedtaket.

Filmfond Nord AS har i det vesentlige anført:

- (11) Filmfond Nord AS viser til filmkonsulentens vurdering av prosjektet, både i avslagsbrev til klager og i innstillingen til Medieklagenemnda. Følgende sitat fra konsulenten er gjengitt i innstillingen:

«Enhver konsulentvurdering av søknader, være seg til utvikling eller produksjon, er pliktig å vurdere en rekke elementer:
 Det kunstneriske, teams track record og gjennomføringsevne, budsjettet, fremdriftsplan mm. Jeg fastholder den opprinnelige begrunnelsen for avslaget som gitt til søker tidligere. Teamet oppleves ikke som sterkt nok, de har noe relevant erfaring fra tidligere, men ikke mye og det ligger ikke ved fungerende lenker som kan gi noe inntrykk av disse tidligere arbeider. Som konsulent finner jeg lite som trygger om gjennomføringsevnen.
 Søknaden er svak både på det kunstneriske og planmessige, det er et helt fint treatment på en historie som vil fungere greit i formatet, men ikke noe som utmerker seg. At det kun er vedlagt én skisse med søknaden til et animert prosjekt, oppleves også veldig svakt da det visuelle er viktig for vurderingen av prosjektet og et utviklingsløp av denne størrelsen.
 Budsjettet er veldig høyt sett i forhold til levering. Beløpet til manus ligger langt over hva en manusrunde for denne lengden (60 minutter) bruker ligge på. Leveringen for fasen er liten og burde inneholde noe visuelt materiale. Søker beskriver i klagen at dette er tenkt, men jeg finner det ikke beskrevet i søknaden på noe punkt.
 Med dette fastholder jeg min anbefaling om avslag.»

- (12) Utover dette gir ikke Filmfond Nord AS noen nærmere begrunnelse for at klager ikke gis medhold.

Medieklagenemndas vurdering:

- (13) Saken gjelder klage over avslag på søknad om tilskudd til manusutvikling. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (14) Det rettslige grunnlag for behandlingen av søknaden følger av forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften). Til grunn for behandlingen ligger også Filmfond Nord AS' vedtekter og retningslinjer samt det årlige tilskuddsbrevet fra Norsk Filminstitutt.
- (15) Detaljforskriftens regler for vurdering av og prioritering mellom søknader om tilskudd til enkeltpersoner framgår av § 2-3, hvor det heter:
- «Ved vurdering av og prioritering mellom søknader og utmåling av tilskudd skal det legges vekt på ordningens formål og den faglige begrunnelsen for søknaden. Tilskuddsforvalter kan prioritere søknader ut fra målet om likestilling i filmbransjen».
- (16) Formålet med tilskudd til utvikling av manus framgår av detaljforskriften §§ 1-1 og 2-4, og hovedforskriften §§ 1 og 2. Av detaljforskriften § 2-4 framgår det at tilskuddene skal «stimulere til utvikling av ideer eller manuskripter til audiovisuelle verk av høy kunstnerisk og profesjonell kvalitet». Ordningen skal i tillegg «bidra til kontinuitet og profesjonalitet i utviklingsarbeidet og sikre et bredt og mangfoldig repertoargrunnlag for alle målgrupper». Av detaljforskriften § 1-1 framgår det at forskriften «skal bidra til å

oppfylle formål» i hovedforskriften og «gjeldende politiske mål på det audiovisuelle området».

- (17) Av hovedforskriften § 2 framgår det videre at tilskudd skal «bidra til å styrke både enkeltaktører og bransjen», og «gi mulighet til langsiktig satsing på utvikling av prosjekter». I tillegg framgår det at tilskudd skal bidra til å nå «et stort publikum i Norge og utlandet», «god formidling av norske og utenlandske audiovisuelle verk» og en «profesjonell, likestilt og mangfoldig audiovisuell bransje med sunn økonomi».
- (18) Filmfond Nord AS har et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd til manusutvikling. Når det gjelder vurderingen av søknadene, og prioriteringen mellom dem, er det en kjensgjerning at Filmfond Nord AS må foreta en streng prioritering. Det medfører at også gode søknader vil kunne bli avslått. Det er vanskelig for nemnda å foreta en selvstendig vurdering av Filmfond Nord AS' prioritering. I slike tilfeller er det dermed hensiktsmessig at nemndas overprøving som utgangspunkt begrenses til en vurdering av om Filmfond Nord AS' saksbehandling av den aktuelle klagesaken oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene som stilles til forsvarlig saksbehandling. Om Filmfond Nord AS i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (19) I henhold til forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av fordeler mellom flere parter. Klager kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtaket er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum. Avslagsbrevet 25. april 2023 viser kun til filmkonsulentens korte begrunnelse for anbefalingen om avslag, og sier ikke noe om Filmfond Nord AS' egen vurdering. Det samme gjelder Filmfond Nord AS' innstilling til Medieklagenemnda, hvor det igjen bare vises til konsulentens vurdering av klagen.
- (20) Av forvaltningsloven § 25 framgår krav til begrunnelsens innhold. I henhold til bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket. I henhold til bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes. Av bestemmelsens tredje ledd framgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.
- (21) Etter Medieklagenemndas vurdering har ikke Filmfond Nord AS gitt noen egentlig begrunnelse for avslaget, men kun sitert konsulentens skriftlige vurdering. Dette er ikke en tilstrekkelig begrunnelse i henhold til kravene i forvaltningsloven § 25. Konsulenten har verken vist til regler eller retningslinjer, og det var dermed Filmfond Nord AS' oppgave som forvaltningsorgan å utdype begrunnelsen, ettersom Filmfond Nord AS har bygget på konsulentens begrunnelse.
- (22) I innstillingen fra Filmfond Nord AS som er oversendt klagenemnda, er vurderingene fra konsulenten sitert, men det er ikke foretatt noen selvstendig vurdering opp mot kriteriene i detaljforskriften, hovedforskriften eller Filmfond Nord AS' retningslinjer. Det er ikke gjort noe forsøk på å beskrive de faktiske forholdene, og det er verken vist til sakens bakgrunn eller klagers anførsler. Etter nemndas syn må begrunnelsen være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i

de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Det er ikke tilstrekkelig å vise til den vurderingen og prioriteringen som er gjort av konsulenten når denne synes å være utformet helt løsrevet fra det aktuelle regelverket.

- (23) Klagenemnda er av den oppfatning at Filmfond Nord AS' begrunnelse i saken etterlater tvil om det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som framgår av detaljforskriften og filmfondets egne retningslinjer.
- (24) I tillegg kommer at Filmfond Nord AS, slik klagenemnda forstår det, på eget initiativ har hentet inn ny vurdering fra samme konsulent som uttalte seg i forbindelse med vurderingen av søknaden, altså etter at Filmfond Nord AS mottok klagen. Denne vurderingen er ikke oversendt klager, og klager har derfor ikke fått anledning til å gi sine kommentarer til denne. Dette utgjør et klart brudd på klagers rett til kontradiksjon som fremgår av forvaltningsloven § 17 tredje ledd.
- (25) Basert på dette er det Medieklagenemndas vurdering at avslaget på søknad om tilskudd til manusutvikling sammenholdt med etterfølgende begrunnelse og korrespondanse, ikke oppfyller de materielle krav som stilles til forsvarlig saksbehandling.
- (26) I henhold til forvaltningsloven § 41 fører slike feil som hovedregel til ugyldighet, men vedtaket er likevel gyldig dersom det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold. Etter klagenemndas syn er feilene av en slik karakter at de kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Filmfond Nord AS' vedtak oppheves derfor og sendes tilbake for ny behandling.

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Filmfond Nord AS' avslag 25. april 2023 på søknad om tilskudd til manusutvikling, fase 1, for animasjonsprosjektet *Raanaa – Noaidenieida* oppheves og sendes tilbake til Filmfond Nord AS for ny behandling. Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur