



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 3. november 2023 i sak 2023/0524

Saken gjelder: Klage over avslag på søknad om reisestipend

Klager: Uma Feed

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Uma Feed (heretter klager) søkte 12. april 2023 Norsk filminstitutt (heretter NFI) om reisestipend på 15 000 kroner, for representasjon av kortfilmen «The Only Story» under festivalen KADU Daedong Arts Festival «Motherland» i Seoul. Klager søkte som regissør av kortfilmen, og søkte om dekning av reiseutgifter og opphold.
- (2) NFI avslo søknaden 10. mai 2023, med følgende begrunnelse:

«Søknaden er vurdert etter Forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31.10.2016 § 2-5 jf. Forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7.10.2016. Vi viser også til våre retningslinjer som er publisert på våre nettsider.

Vi har dessverre avslått søknaden din, jf. førstnevnte forskrift § 2-5 og våre retningslinjer. Søknaden oppfyller ikke fastsatte krav. Arrangementet er ikke prioritert for reisestipend, jf. lister på våre nettsider. Vi tildeler ikke reisestipend for deltakelse til generell deltagelse på kurs, finansieringsforum, filmfestivaler, filmkulturelle arrangementer, prisutdelinger.»
- (3) Klager ba NFI om utsatt klagefrist i e-post 16. mai 2023. NFI innvilget klager utsatt klagefrist i e-post 22. mai 2023. Klager påklaget vedtaket 28. mai 2023.
- (4) Etter telefonsamtale med saksbehandler hos NFI sendte klager 3. juni 2023 inn ytterligere merknader til sin klage.
- (5) NFI foretok en fornyet vurdering av klagers søknad, men opprettholdt avslaget. Saken ble oversendt Medieklagenemnda ved brev 30. juni 2023.
- (6) Medieklagenemnda v/Klagenemndssekretariatet etterspurte dokumentasjon og opplysninger fra NFI i e-poster 29. og 31. august 2023. NFI besvarte henvendelsene henholdsvis 29. og 31. august 2023.
- (7) Medieklagenemnda v/Klagenemndssekretariatet etterspurte ytterligere opplysninger fra NFI i e-post 6. oktober 2023. NFI besvarte henvendelsen 9. oktober 2023.
- (8) Nemndsmøte i saken ble avholdt 3. november 2023.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Anførsler:**Klager har i det vesentlige anført:**

- (9) NFI har feilbehandlet søknaden. Klager ber om at søknaden blir vurdert på nytt og ber NFI vurdere helheten av kriteriene for reisestipend i sine retningslinjer.
- (10) Det er klagers forståelse at NFI har avslått søknaden fordi klager mangler arrangørens spesifikke interesse/fokus på Norge som land, men at øvrige kriterier er innfridd.
- (11) Klager har vist til at kortfilmen er et adopsjonskritisk verk, og at intensjonen og målet med filmen først og fremst er å utfordre den norske utdaterte solskinnshistorien knyttet til adopsjon av barn fra Korea til Norge (utenlandsadopsjon). Tematikken er basert på klagers egen historie. Norge og norske forhold, herunder norsk kultur og norsk historie, blir løftet spesielt frem når filmen vises utenfor norske grenser.
- (12) Klager har også vist til at arrangementet henvender seg til alle involverte land som mottar barn fra Korea, derav også spesifikt mot Norge. I tillegg er klager en norsk kunstner og verket har et norsk perspektiv. Dermed ble Norge som nasjon så godt representert som mulig, hvilket bør veie opp for mangelen på det særnorske perspektivet fra arrangør.

NFI har i det vesentlige anført:

- (13) Det følger av forskrift av 31. oktober 2016 nr. 1264 om tilskudd til audiovisuell produksjon (detaljforskriften) § 2-5 første ledd andre setning av det «kan» gis tilskudd til deltakelse på bransjearrangement. Selv om vilkårene for tilskudd er oppfylt, har altså ikke søker et rettskrav på tilskudd fra ordningen. Hittil i år har NFI mottatt 165 søknader om reisestipend og av disse har 33 søknader fått avslag.
- (14) NFI har vurdert klagers søknad etter to retningslinjer under ordningen «Reisestipend utland», henholdsvis «Representasjon og deltakelse – festivaler eller prisutdelinger» og «Representasjon og deltakelse – filmkulturelle arrangementer».
- (15) NFI avslo klagers søknad på bakgrunn av at den omsøkte festivalen ikke var blant NFIs «prioriterte» festivaler, jf. detaljforskriften § 2-5 første ledd andre punktum, som lyder slik: «Det kan gis tilskudd til deltakelse på kurs, seminarer og finansieringsfora, samt representasjon av audiovisuelle verk på prioriterte festivaler eller prisutdelinger». NFI har i retningslinjer fastsatt nærmere kriterier for hvilke festivaler som er å anse som «prioriterte» etter forskriften.
- (16) I tråd med forskriften har NFI blant annet utarbeidet en liste over prioriterte festivaler og prisutdelinger, som er publisert på NFIs nettside. De prioriterte festivalene og prisutdelingene er nøye utvalgt av NFIs lanseringsrådgivere som kjenner festivalene svært godt gjennom mange års erfaring med festivalarbeid, og listen revideres i desember hvert år. I tillegg diskuterer lanseringsrådgiverne festivalprioriteringer med nordisk (Scandinavian Films) og europeisk nettverk (European Film Promotion). Festivalene på listen kan endre seg, ved at det eksempelvis kan bli større/mindre anerkjennelse for festivalen, hvis det er store utskiftninger i stab (kunstnerisk ledelse, programmerere etc.) eller endring i profilen deres. Ved vurdering av hvilke festivaler som skal stå på listen gjøres det en totalvurdering hvor en rekke punkter inngår. Disse er gjengitt i avsnitt 32 under nemndas vurdering.

- (17) I retningslinjen omtalt som «Representasjon og deltakelse – festivaler eller prisutdelinger», har NFI oppstilt som vilkår for tilskudd at arrangementet det søkes om tilskudd til må være oppført på listen over prioriterte festivaler og prisutdelinger. Tilskudd gis til nyere filmer som har blitt valgt ut til en av de prioriterte festivalene. KADU, Daedong Arts Festival «Motherland» er ikke oppført på prioritert liste og søknaden oppfylte dermed ikke vilkåret for tilskudd etter denne retningslinjen.
- (18) NFI har også vurdert om klager oppfyller vilkårene for reisestipend etter retningslinjen «Representasjon og deltakelse - filmkulturelle arrangementer». Denne er hjemlet i detaljforskriften § 2-5 første ledd andre setning, som bestemmer at tilskudd kan gis til deltakelse og representasjon «på prioriterte festivaler eller prisutdelinger». NFI har i retningslinjene oppstilt noen vilkår som er avgjørende for vurderingen av hvilke festivaler/arrangementer som er prioriterte: 1) Arrangementet må ha en filmkulturell begrunnelse, 2) foregå på en anerkjent kulturell arena, og 3) ha et tematisk fokus relatert til Norge eller være en retrospektiv serie. Retningslinjene oppstiller dermed tre kumulative vilkår som må være oppfylt for tilskudd, hvorav det siste vilkåret inneholder alternativene «tematisk fokus relatert til Norge» eller «være en retrospektiv serie av en norsk filmregissør». Dette er ofte eldre filmer presentert som en retrospektiv serie, eller et enkeltverk som vises på et filmkulturelt arrangement med tematisk fokus på Norge. NFI har vurdert klagers søknad på grunnlag av disse vilkårene slik:
- a. Da klager har søkt med én film er det klart at vilkåret «retrospektiv serie» ikke er oppfylt.
 - b. At det filmkulturelle arrangementet har et tematisk fokus relatert til Norge kan for eksempel være norske filmaker, et fokus på en norsk regissør som viser en serie av sine eldre filmer eller en periode i norsk filmhistorie, m.m. Arrangementet KADU Daedong Arts Festival «Motherland» har ikke et tematisk fokus relatert til Norge, men derimot et tematisk fokus relatert til adopsjon. Det var 28 kunstnere fra ulike land som viste frem sine verk. NFI har ikke forstått det slik at klager er uenig i at arrangementet ikke hadde et tematisk fokus relatert til Norge, men forstår klagen slik at den er begrunnet med at *verket* har et tematisk fokus relatert til Norge. Klager har også påpekt at hun gjennom sin deltagelse og representasjon satte fokus på Norge under festivalen. NFI betviler ikke at hun har gjort en god figur og representert Norge og eget verk på en god måte. Når søknaden vurderes under «Representasjon og deltakelse - filmkulturelle arrangement», er retningslinjene likevel klar på at en del av fokuset på arrangementet på forhånd skal være tematisk relatert til Norge for at det skal tilkjennes tilskudd til reise.
 - c. Videre er det et vilkår at arrangementet må ha en filmkulturell begrunnelse. Den filmkulturelle begrunnelsen tar utgangspunkt i en filmkulturell arena, som har et program som må inneholde et relevant utvalg av norske filmer, og må ha et eget program for internasjonale bransjedeltakere som går parallelt med festivalens øvrige program. Den filmkulturelle arenaens internasjonale program må også være profesjonelt lagt opp og være spesielt rettet mot festivalprogrammerere, distributører, filmjournalister og andre bransjefolk som kan bidra til å fremme norsk film på sikt. KADU Daedong Arts Festival «Motherland» var et arrangement hvor adopterte artister kunne fremvise sin kunst, i mange ulike former. Utstillingen «Motherland» er en del av kunstfestivalen KADU, Daedong

Arts Festival som etter det vi kan se ikke er en filmkulturell arena. Vilåret for filmkulturell begrunnelse er dermed ikke oppfylt.

- d. Vilåret «anerkjent kulturell arena» innebærer at arrangementet må ha foregått over en tidsperiode og opparbeidet seg en god posisjon i bransjen. NFI har forstått det slik at arrangementet KADU Daedong Arts Festival «Motherland» gjennomførte kunstfestivalen for første gang i 2023. Dette vilåret var dermed heller ikke oppfylt.

- (19) Klager har bedt NFI se på «helheten av kriteriene for reisestøtte». NFI oppfatter dette slik at klager ønsker at NFI revurderer sine oppsatte kriterier for å få tilskudd etter reisestipend-ordningen. Det følger av forvaltningsloven § 28 at det kun kan klages på enkeltvedtak. Det er dermed ikke adgang til å klage på ordningen i sin helhet.

Medieklagenemndas vurdering:

- (20) Saken gjelder klage over NFI sitt avslag på søknad om reisestipend. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (21) Det rettslige grunnlaget for behandlingen av søknaden følger av forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften).
- (22) Hovedforskriften § 1, jf. detaljforskriften § 1-1, oppstiller det overordnede formålet med tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk. Bestemmelsen lyder:

«Tilskudd som er hjemlet i denne forskriften skal bidra til å styrke norsk og samisk språk, identitet og kultur, og oppfylle gjeldende mål på det audiovisuelle området. Tilskuddene skal bidra til

- a. et bredt og variert tilbud av audiovisuelle produksjoner av høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet,
- b. at audiovisuelle verk når et stort publikum i Norge og utlandet,
- c. god formidling av norske og utenlandske audiovisuelle verk, filmkunst og filmkultur, samt
- d. en profesjonell, likestilt og mangfoldig audiovisuell bransje med sunn økonomi.»

- (23) Detaljforskriften § 2-5 regulerer «[t]ilskudd til faglig utvikling og deltakelse på bransje arrangement». Bestemmelsen lyder slik:

«Tilskudd skal bidra til kompetanseutvikling av fagarbeidere i den norske audiovisuelle bransjen. Det kan gis tilskudd til deltakelse på kurs, seminarer og finansieringsfora, samt representasjon av audiovisuelle verk på prioriterte festivaler eller prisutdelinger.

Tilskudd kan gis til deltakeravgift, reiser og opphold.

Der Norsk filminstitutt er tilskuddsforvalter, kan tilskudd etter denne bestemmelsen kun brukes til internasjonale arrangementer.»

- (24) Regelverket gir NFI et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd i enkeltsaker. Nemnda kan i utgangspunktet prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34. I praksis vil det være slik at nemnda innrømmer NFI et betydelig rom for skjønn i tildelingssaker som dette, og nemndas overprøving vil normalt være begrenset til en vurdering av om saksbehandlingen hos NFI i klagesaken oppfyller de alminnelige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt NFI i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (25) Spørsmålet for klagenemnda blir dermed om NFI i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk.
- (26) Klager har anført at NFI, ved behandlingen av klagers søknad, må se på «helheten av kriteriene for reisestipend i sine retningslinjer». NFI har oppfattet dette slik at klager ønsker at NFI revurderer sine oppsatte kriterier for å få tilskudd etter reisestipend ordningen. Til dette har NFI framholdt at det ikke er adgang til å klage på ordningen i sin helhet, jf. forvaltningsloven § 28. Klagenemnda er enig med NFI i at det kun er enkeltvedtak som kan påklages, jf. forvaltningsloven § 28 og hovedforskriften § 8 første ledd. Klager kan dermed ikke påklage retningslinjenes utforming.
- (27) Nemnda er imidlertid av den oppfatning at klagen må tolkes som en klage på NFIs saksbehandling, nærmere bestemt at NFI ikke har foretatt en konkret skønnsmessig helhetsvurdering av den omsøkte festivalen. NFI har kun vist til at festivalen ikke er oppført på listen over prioriterte festivaler og dermed ikke oppfyller vilkåret for tilskudd i detaljforskriften § 2-5 første ledd andre setning. Dette er utvilsomt forhold som kan påklages med hjemmel i forvaltningsloven § 28 og hovedforskriften § 8 første ledd.
- (28) Forskriften § 2-5 fastsetter at det «kan» gis tilskudd til representasjon av audiovisuelle verk på «prioriterte» festivaler. Tilskudd fra NFI gis kun til dekning av deltakeravgift, reiser og opphold på internasjonale arrangementer. Formålet med tilskuddet er å «bidra til kompetanseutvikling av fagarbeidere i den norske audiovisuelle bransjen».
- (29) Klager har søkt om tilskudd til representasjon av kortfilmen «The Only Story» under festivalen KADU Daedong Arts Festival «Motherland» i Seoul. Det er ikke omtvistet at den omsøkte festivalen er et internasjonalt arrangement, jf. bestemmelsens tredje ledd. Det er også søkt om tilskudd til dekning av reiseutgifter og opphold, jf. bestemmelsens andre ledd. Vurderingstemaet for NFI har dermed vært om søknaden oppfyller vilkåret for tilskudd i bestemmelsens første ledd andre setning, som fastsetter at tilskudd til representasjon av audiovisuelle verk kan gis til «prioriterte» festivaler.
- (30) Forskriftsbestemmelsen oppstiller ikke nærmere kriterier for hvilke festivaler som anses som «prioriterte». I høringsnotatet fra NFI, «Høring – ny forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon (underforskrift)», er det på side 9 forutsatt at «hva som anses som prioriterte festivaler og prisutdelinger vil være gjenstand for et filmfaglig skjønn av tilskuddsforvalter». Dette høringsnotatet utgjorde grunnlaget for forskriften. Nemnda forstår forskriftsbestemmelsen og den tilhørende uttalelsen i høringsnotatet slik at NFI som tilskuddsforvalter må foreta en prioritering av aktuelle festivaler, og at utvelgelsen av festivalene må foretas på bakgrunn av en skønnsmessig og filmfaglig vurdering.
- (31) NFI har i retningslinjer fastsatt nærmere kriterier for utvelgelsen av de prioriterte festivalene. NFI har vurdert klagers søknad etter to retningslinjer, «Representasjon og

deltakelse – festivaler og prisutdelinger» og «Representasjon og deltakelse – filmkulturelle arrangementer». Den første problemstillingen for nemnda er om NFIs retningslinjer er i tråd med forskriften.

- (32) Etter retningslinjen «Representasjon og deltakelse – festivaler og prisutdelinger» er det en forutsetning for rett til tilskudd at det omsøkte arrangementet er oppført på listen over prioriterte festivaler og prisutdelinger, som er publisert på NFIs nettside. Listen er utarbeidet av NFIs lanseringsrådgivere, og revideres årlig. Ved vurdering av hvilke festivaler som skal stå på listen gjøres det en totalvurdering av følgende punkter:

- Festivalen har et kuratert program med internasjonale filmer
- Festivalen har (oftest) en offisiell konkurranse med internasjonal jury
- Festivalen tilbyr bransjerettede tiltak (seminarer, masterclasses, talks etc.)
- Festivalen har bred deltakelse fra internasjonal bransje (filmskapere, produsenter, distributører, salgsagenter og presse)
- Festivalen har deltakelse fra, omtales i og har et godt omdømme i kjente bransjepublikasjoner
- Festivalen arrangeres normalt på årlig basis
- Festivalen har høy standard på informasjons- og markedsmateriellet (kataloger, program osv.)
- Festivalen er støttet av lokal bransje

- (33) Klagenemnda forstår NFIs retningslinjer slik at det allerede i forkant av søknadsbehandlingen foretas en prioritering av aktuelle arrangementer. Den filmfaglige vurderingen av hvilke festivaler som anses som «prioriterte» festivaler er dermed foretatt i forkant av behandlingen av søknadene, og det foretas dermed ikke et filmfaglig skjønn fra NFIs side i behandlingen av den enkelte søknad. Nemnda kan ikke se at dette er i strid med detaljforskriften § 2-5. Verken forskriftsbestemmelsen eller tilhørende høringsnotat forutsetter at NFI må foreta en skjønnsmessig eller filmfaglig prioritering av festivaler i forbindelse med behandlingen av den enkelte søknad. Nemnda forstår både forskriften og uttalelsen i høringsnotatet slik at prioriteringen av festivalene kan skje i forkant av søknadsbehandlingen. En slik fremgangsmåte framstår også fornuftig, og forenkler saksbehandlingen til NFI. I tillegg skaper denne måten å innrette ordningen på forutberegnelighet og det bidrar også til likebehandling av søkerne.

- (34) Det er videre nemndas vurdering at vurderingskriteriene som ligger til grunn for prioritering av aktuelle festivaler og prisutdelingen er saklige, og i tråd med formålet med tilskuddet i detaljforskriften § 2-5 første ledd første setning, og det overordnede formålet i hovedforskriften § 1, jf. detaljforskriften i § 1-1. Nemnda forstår vurderingskriteriene som krav særlig til arrangementets profesjonalitet, rekkevidde, og internasjonale anerkjennelse og anseelse i bransjen. Dette er i tråd med målet om å bidra til kompetanseutvikling av fagarbeidere i detaljforskriften § 2-5 samt målene om å bidra til god formidling av audiovisuelle verk og at audiovisuelle verk når et stort publikum i Norge og i utlandet, jf. hovedforskriften § 1 bokstav b og c.

- (35) Det er på denne bakgrunn klagenemndas syn at NFIs vurdering av klagers søknad etter retningslinjen «Representasjon og deltakelse – festivaler og prisutdelinger» er i tråd med gjeldende regelverk.
- (36) Nemnda går så over til å se på spørsmålet om NFIs vurdering av klagers søknad etter retningslinjen «Representasjon og deltakelse – filmkulturelle arrangementer» er i tråd med gjeldende regelverk.
- (37) Kriteriene for tilskudd etter retningslinjen «Representasjon og deltakelse – filmkulturelle arrangementer» er oppført på nettsiden til NFI, og lyder som følger:
- «Arrangementet må ha en filmkulturell begrunnelse, og må foregå på en anerkjent kulturell arena, ha et tematisk fokus relatert til Norge eller være en retrospektiv serie.
- Ved deltakelse på norske/nordiske/europeiske filmuker eller lignende, må disse være arrangert i samarbeid med en norsk utenriksstasjon.»
- (38) NFI har opplyst at det er oppstilt tre vilkår som må være oppfylt for rett til tilskudd, hvorav det siste vilkåret inneholder alternativene «tematisk fokus relatert til Norge» og «være en retrospektiv serie». Klagenemnda forstår NFIs opplysninger i saken slik at alternativet om «retrospektiv serie» forutsetter at det søkes om tilskudd til mer enn én film. Når det gjelder alternativet om at arrangementet må ha et tematisk fokus relatert til Norge, har NFI vist til at dette eksempelvis kan være norske filmuker, et fokus på en norsk regissør som viser en serie av sine eldre filmer, eller en periode i norsk filmhistorie. Vilkåret om at arrangementet må ha en filmkulturell begrunnelse innebærer at arrangementet må inneholde et relevant utvalg av norske filmer, og ha et eget program for internasjonale bransjedeltakere som går parallelt med festivalens øvrige program. Programmet må dessuten være profesjonelt lagt opp og være spesielt rettet mot festivalprogrammerere, distributører, filmjournalister og andre bransjefolk som kan bidra til å fremme norsk film på sikt. Vilkåret «anerkjent kulturell arena» innebærer at arrangementet må ha foregått over en tidsperiode og opparbeidet seg en god posisjon i bransjen.
- (39) Klagenemnda forstår retningslinjen «Representasjon og deltakelse – filmkulturelle arrangementer» slik at denne i større grad åpner for en skjønnsmessig vurdering av den enkelte søknad. Det er likevel slik at NFI allerede i forkant av søknadsbehandlingen har foretatt en tydelig prioritering av hvilke arrangementer som har rett til tilskudd. Etter nemndas syn er også dette i tråd med detaljforskriften § 2-5.
- (40) Det er videre nemndas vurdering at vurderingskriteriene som ligger til grunn for prioritering av arrangementer i denne retningslinjen er saklige, og i tråd med formålet med tilskuddet i detaljforskriften § 2-5 første ledd første setning, og det overordnede formålet i hovedforskriften § 1, jf. detaljforskriften i § 1-1. Kriteriene «filmkulturell begrunnelse» og «anerkjent kulturell arena» er i tråd med målet om å bidra til kompetanseutvikling av fagarbeidere i detaljforskriften § 2-5 samt målene om å bidra til god formidling av audiovisuelle verk og at audiovisuelle verk, når et stort publikum i Norge og i utlandet, jf. hovedforskriften § 1 bokstav b og c. Kriteriet om «tematisk fokus relatert til Norge» er i tråd med forskriftens mål om å «styrke norsk og samisk språk, identitet og kultur», jf. hovedforskriften § 1 første setning.

- (41) Det er på denne bakgrunn klagenemndas syn at NFIs vurdering av klagers søknad etter retningslinjen «Representasjon og deltakelse – filmkulturelle arrangementer» også er i tråd med gjeldende regelverk.
- (42) Spørsmålet er deretter om NFIs begrunnelse i saken oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling.
- (43) Det grunnleggende kravet til forsvarlig saksbehandling innebærer at begrunnelsen må gi søkeren mulighet til å ta stilling til om vedtaket er riktig. Begrunnelsen må være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken.
- (44) Det følger av forvaltningsloven § 24 andre ledd andre setning at et forvaltningsorgan ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket ved fordeling av goder mellom flere parter. Klagenemnda vil derfor også se hen til NFIs senere begrunnelse for vedtaket, henholdsvis i brev av 30. juni 2023, og i e-poster av 31. august og 9. oktober 2023.
- (45) NFI har i brev 30. juni 2023 til Medieklagenemnda begrunnet avslaget på søknaden med at det omsøkte arrangementet ikke er oppført på listen over prioriterte festivaler etter retningslinjen «Representasjon og deltakelse – festivaler og prisutdelinger». Nemnda mener det er tilstrekkelig å begrunne avslaget med en henvisning til at den festivalen som søknaden gjelder, ikke står på listen over prioriterte festivaler for det aktuelle kalenderåret.
- (46) Når det gjelder avslaget gjort under henvisning til den andre retningslinjen «Representasjon og deltakelse – filmkulturelle arrangementer», er dette svært knapt begrunnet i innstillingen fra NFI. Det er kun fremsatt et postulat om at arrangementet ikke har tematisk fokus knyttet til Norge, uten at dette er begrunnet nærmere.
- (47) I den senere korrespondansen med nemnda har NFI vist til at det omsøkte arrangementet ikke har tematisk fokus relatert til Norge, men derimot et tematisk fokus relatert til adopsjon. Klagers søknad var dermed heller ikke kvalifisert for tilskudd på dette grunnlag. Det er nemndas vurdering at NFIs senere klargjøring av begrunnelsen for avslaget viser at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur