



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 13. november 2023 i sak 2023/0706

Saken gjelder: Avslag på søknad om innovasjons- og utviklingstilskudd

Klager: Snøfugl AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Anne Gjelsvik, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Medietilsynet tildeler innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier etter forskrift om innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier (heretter forskriften). Vedtak om tilskudd treffes av tilsynet etter innstilling fra fagutvalget for innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier jf. forskriften § 5 jf. § 7.
- (2) Snøfugl AS (heretter klager) søkte 24. februar 2023 om 1 352 608 kroner til prosjektet «Avisa Gaula inn i 2024». Klagers overordnende mål med prosjektet ble i søknaden oppgitt å være å digitalisere avisen, som til nå bare har vært en papiravis, for å få en bærekraftig fremtid. Med to flater for innholdsproduksjon har avisen ambisjoner om å fylle rollen som samfunnets «lim og lupe» på en bedre måte enn i dag.
- (3) Søknaden ble avslått i vedtak 25. mai 2023 i tråd med innstilling fra fagutvalget. Fagutvalget uttalte at etter deres vurdering treffer ikke søknaden fra klager høyt nok på redaksjonell innovasjon og utvikling, og den når ikke opp «i kampen om begrensede midler denne gang».
- (4) Medietilsynets egen vurdering ble angitt på følgende måte i vedtaket:

«Medietilsynet har mottatt 91 søknader om innovasjons- og utviklingstilskudd for 2023. Rammen er på 21,5 mill. kroner, og det ble søkt om i overkant av 60 mill. kroner. Medietilsynet har innvilget 44 søknader, og avslått 47 søknader.

Medietilsynet vurderer søknadene ut fra faglige og økonomiske kriterier, og støtte fastsettes etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er et rimelig bidrag fra statens side. Videre baserer vurderingen seg på kriterier fastsatt av Kultur- og likestillingsdepartementet og forskrift om innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier.

Medietilsynet slutter seg i det vesentlige til de vurderingene som er gjort av fagutvalget.

Medietilsynet vurderer at denne søknaden ikke når opp i konkurransen med de øvrige søknadene. Tilskuddsmidlene er et knapphetsgode, og ut fra en helhetsvurdering av alle innkomne søknader, ble ikke dette prosjektet prioritert.»

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (5) Klager ba 30. mai 2023 om utvidet begrunnelse, og fikk følgende utvidede begrunnelse oversendt per e-post 13. juni 2023:

«Fagutvalget var enstemmig i at dette prosjektet ikke nådde opp. I en kamp om begrensede ressurser, der det måtte prioriteres hardt, og havnet i den nedre delen av prosjektene som ikke ble foreslått å få støtte denne gang. Det ble vurdert at søknaden lå tettere på støtte til drift, enn til virkelig innovasjon og utvikling, og endte i den halvdelen som ikke nådde opp.»

- (6) Klager påklaget vedtaket 26. juni 2023.
- (7) Medietilsynet har vurdert klagen, men har opprettholdt avslaget, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Saken ble oversendt Medieklagenemnda ved brev 23. august 2023, jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.
- (8) Nemndsmøte i saken ble avholdt 13. november 2023.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (9) Klager anfører at søknaden ikke er en støtte til drift slik fagutvalget og Medietilsynet har lagt til grunn i avslaget, men en søknad om midler til omstilling fra papiravis til nettbavis, herunder midler til bruk av flere frilansere med digital kunnskap og til innkjøp av nytt utstyr. Det er snakk om å ta avisen over 20 år frem i tid på ett år. Dette er i kjernen av hva som er å anse som innovasjon/utvikling.
- (10) Klager står i en vanskelig økonomisk situasjon på grunn av store kostnader knyttet til overgangen fra gammel til ny drift. Klager har derfor et stort behov for støtte fra Medietilsynet for å kunne konsentrere seg om å utvikle en redaksjonelt god, moderne og bærekraftig avis, som både ivaretar avisens identitet og dens eldre lesere, samtidig som avisen blir modernisert, i stedet for å bruke tid og energi på å unngå et altfor stort underskudd i 2023.
- (11) Klager er av den oppfatning at tilskuddsordningens formål om å fremme mediemangfold gjennom å stimulere til redaksjonell, innholdsrettet innovasjon og utvikling hos nyhets- og aktualitetsmedier, tilsier at mediebedrifter som virkelig trenger det, som klager, gis støtte.

Medietilsynet har i det vesentlige anført:

- (12) Selv om vilkårene i forskriften er oppfylt, har søkerne ikke krav på å motta støtte. Tilskuddet er et knapphetsgode som innebærer at Medietilsynet må prioritere søknader.
- (13) Medietilsynet ser at prosjektet med å digitalisere avisen for å få en bærekraftig fremtid innebærer kostnader til å kjøpe inn utstyr og at en slik omstillingsfase til å bli en nettbavis vil kreve mye av ansvarlig redaktør samtidig som avisen vil være avhengig av bruk av frilansere. Fagutvalget vurderte imidlertid at det i søknadene for 2023 var mange søknader som hadde en høyere grad av innovasjon i sine prosjekter enn det klager hadde. Fagutvalget vurderte at søknaden lå tettere inntil drift enn innovasjon sammenliknet med

de øvrige søknadene. Medietilsynet støtter dette og opprettholder vurderingen av at klagers prosjekt ikke skal prioriteres.

Medieklagenemndas vurdering:

- (14) Saken gjelder klage over Medietilsynets vedtak om på avslag på søknad om innovasjon- og utviklingstilskudd til prosjektet «Avisa Gaula inn i 2024». Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (15) Medietilsynets behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift om innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier.
- (16) Det følger av forskriften § 1 at tilskuddsordningen har som hovedformål «å fremme mediemangfold og en opplyst offentlig samtale gjennom å stimulere til redaksjonell, innholdsrettet innovasjon og utvikling hos nyhets- og aktualitetsmedier». Tilskuddsordningen skal videre «særlig fremme redaksjonell, innholdsrettet innovasjon og utvikling i små, lokale nyhets- og aktualitetsmedier».
- (17) Det følger av forskriften § 5 annet ledd at Medietilsynet treffer vedtak om tilskudd etter innstilling fra fagutvalget for innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier. Av tredje ledd følger det at vedtak «skal treffes etter en samlet vurdering av mottatte søknader som oppfyller vilkårene i § 2 - § 4», samt at det i vurderingen særlig skal legges vekt på formålet med tilskuddsordningen og prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt i henhold til § 8.
- (18) Medieklagenemnda bemerker at innovasjons- og utviklingstilskudd er et knapphetsgode, og at Medietilsynet må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Dette innebærer at også gode søknader vil kunne bli avslått eller få et redusert tilskudd.
- (19) Forskriftsbestemmelsene gir Medietilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildeling av tilskudd under den aktuelle tilskuddsordningen. Medieklagenemndas overprøving av tildelingsvedtaket vil som utgangspunkt og hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt tilsynet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en prioritering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (20) I henhold til forvaltningsloven § 24 annet ledd annet punktum, er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av fordeler mellom flere parter. Klager kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtak er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum. Medieklagenemnda vil for sin vurdering derfor se hen til Medietilsynets begrunnelse i både i vedtaket, i den etterfølgende begrunnelsen og i innstillingen til nemnda.
- (21) Av forvaltningsloven § 25 framgår de nærmere krav til begrunnelsens innhold. I henhold til bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket. I henhold til bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes. Av bestemmelsens tredje ledd framgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.

- (22) Det grunnleggende kravet til forsvarlig saksbehandling innebærer at begrunnelsen må gi parten mulighet til å ta stilling til om vedtaket er riktig. Begrunnelsen må være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken.
- (23) Medietilsynets avslagsbrev 25. mai 2023 til klager inneholder ingen egentlig begrunnelse for vedtaket. Tilsynet har vist til at det er foretatt en helhetsvurdering av alle søknadene i denne søknadsrunden, og at søknadene vurderes ut fra faglige og økonomiske kriterier, samt at støtte fastsettes etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er et rimelig bidrag fra statens side. Videre blir det i avslaget vist til at vurderingen baserer seg på kriterier fastsatt av Kultur- og likestillingsdepartementet og forskrift om innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets og aktualitetsmedier. Dette er imidlertid henvisninger og uttalelser av helt generell karakter, og det fremgår ikke tydelig hvorfor fagutvalget og tilsynet ikke vurderte at klager nådde opp sammenliknet med de andre søkerne, annet enn at søknaden ble vurdert som å ikke treffe høyt nok på redaksjonell innovasjon og utvikling.
- (24) I Medietilsynets e-post 13. juni 2023 til klager, og i tilsynets merknader i innstillingen til Medieklagenemnda, har tilsynet gitt en noe mer detaljert begrunnelse for vedtaket. Tilsynet har presisert at det i helhetsvurderingen som er foretatt, er lagt vekt på at klagers søknad hadde en lavere grad av innovasjon enn mange av de andre søkerne. Videre ble det vist til at fagutvalget og tilsynet vurderte søknaden til å ligge «tettere inntil drift enn innovasjon sammenliknet med de øvrige søknadene».
- (25) Medieklagenemnda bemerker at begrunnelsen fremstår som knapp. Nemnda er likevel kommet til at Medietilsynets begrunnelse i vedtaket, i e-post 13. juni 2023 og i innstillingen, samlet sett viser at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier for prioritering som fremgår av formålet med ordningen, forskriftens ordlyd og prioriteringene fastsatt av departementet. Nemnda er med dette kommet til at avslaget på søknad om innovasjons- og utviklingstilskudd oppfyller de materielle krav som stilles til forsvarlig saksbehandling.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur