



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 23. oktober 2023

Sak: 2023/0674

Klager: A

Klagemotpart: Glitre Nett AS

Saken gjelder: *Saken gjelder klage på vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) datert 9. mai 2023 i uenighetssak mellom A og nettselskapet Glitre Energi Nett AS. I vedtaket slo RME fast at nettselskapet hadde beregnet gebyr for deaktivering av kommunikasjonsenheten i klagerens AMS-måler i samsvar med kontrollforskriften § 17-6. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak.*

Energiklagenemndas medlemmer:

Henrik Bjørnebye, Edna Grepperud og Helle Grønli.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 9. mai 2023 vedtak i uenighetssak mellom A (heretter «klager») og nettselskapet Glitre Energi Nett AS (tidligere «Agder Energi Nett AS» og heretter «nettselskapet»). Saken gjaldt beregning av gebyr for deaktivering av AMS-måler jf. forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffen av 11. mars 1999 nr. 302 (kontrollforskriften) § 17-6.
- (2) Saken ble brakt inn som en uenighetssak for RME av klager 1. november 2022. RMEs kompetanse til å avgjøre uenighetssaker er regulert i forskrift av 24. oktober 2019 nr. 1413 om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 4-13.
- (3) Bakgrunnen for saken var at klager hadde fått fritak fra å ha aktiv kommunikasjonsenhet i AMS-måleren av helsemessige årsaker. Klager fikk derfor deaktivert kommunikasjonsenheten i måleren. Nettselskapet fakturerte klager kroner 3 377 inkludert mva. for deaktiveringen. Klager var uenig i nettselskapets gebyr og mente det burde slettes i sin helhet, eventuelt reduseres.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) I perioden 13 juli til 7. september 2022 var det e-postkorrespondanse mellom klager og nettselskapet. I e-post fra nettselskapet den 17. august 2022 stod det følgende om klageadgang:
- «Dersom du ønsker å påklage gebyret, kan du henvende deg til: <https://www.klagenemndssekretariatet.no/energiklagenemnda>»*
- (5) Energiklagenemnda mottok en direktesendt klage fra klager den 29. september 2022. Energiklagenemnda behandler kun klager over enkeltvedtak truffet av RME jf. forskrift 24. oktober 2019 nr. 1420 om Energiklagenemnda § 1. Klager ble derfor henvist til RME som er rett klageorgan jf. NEM § 4-13. Klagen ble sendt til RME 1. november 2022.
- (6) I brev datert 24. november 2022 ba RME nettselskapet om en nærmere beskrivelse av beregningen av gebyr for deaktivering av AMS-måler. Nettselskapet sendte inn redegjørelse for beregning av gebyret i e-post den 19. desember 2022.
- (7) RME sendte ut forhåndsvarsel i brev datert 14. mars 2023. Klager sendte inn merknader til varselet i e-post den 28. mars 2023. Nettselskapet innga ingen merknader.
- (8) RME fattet vedtak i tråd med forhåndsvarselet den 9. mai 2023, med følgende konklusjon:
- «1. Glitre Nett AS har beregnet gebyr for deaktivering av AMS-måleren til A i samsvar med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6.*
- 2. Glitre Nett AS har brutt informasjonsplikten overfor A etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 13-5 syvende ledd.»*
- (9) Klager påklaget vedtaket i e-post den 19. mai 2023. I klagen ble det presisert at klager ikke bestred hjemmelen for gebyret for deaktivering av kommunikasjonsenhetsen i AMS-måleren, men at gebyret var satt for høyt. Det ble vist til at deaktiveringen hos klager bare tok fem minutter, mens det i beregningsgrunnlag var medregnet en times arbeid. Klager stilte spørsmål ved hvilke kostnader som var medregnet i gebyret.
- (10) Nettselskapet ble orientert om klagen i brev datert 23. mai 2023 og sendte uttalelse til saken den 5. juni 2023. Nettselskapet viste til at tariffer ikke skal fastsettes individuelt, men baseres på en gjennomsnittlig beregning av kostnaden på alle kunder i den aktuelle kundegruppen.
- (11) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 18. august 2023.
- (12) Klager og nettselskapet har i brev datert 23. august 2023 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader. Det er ikke inngitt ytterligere merknader i saken.
- (13) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte 23. oktober 2023.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (14) I vedtaket datert 9. mai 2023 redegjør RME innledningsvis for sakens bakgrunn. RME viser til at saken reiser spørsmål om nettselskapet har brutt regelverket ved fakturering av gebyr for deaktivering av kommunikasjonsenhet i AMS-måleren til klager. RME vurderer også om nettselskapet har overholdt informasjonsplikten knyttet til klageadgangen i henhold til kontrollforskriften § 13-5 syvende ledd.

Gebyr for deaktivering av kommunikasjonsenhet i AMS-måler

- (15) RME vurderer først om nettselskapet har brutt regelverket ved fakturering av gebyr for deaktivering av kommunikasjonsenhet i AMS-måleren til klager. RME viser til kontrollforskriften § 17-6 hvor det står at nettselskapene kan fastsette tariffer for «særskilte tjenester» hos kunden. RME legger til grunn at begrepet «særskilt» tilsier at det må være tjenester som ikke ytes til flertallet av nettselskapets kunder. Deaktivering av kommunikasjonsenheten i AMS-målerne er ikke en tjeneste som nettselskapene vanligvis yter for kundene, ettersom en overveldende majoritet av nettselskapets kunder har installert aktiv kommunikasjonsenhet i AMS-måleren. RME vurderer derfor at deaktiveringsgebyr er å anse som en særskilt tjeneste. RMEs konklusjon er at nettselskapet kunne benytte seg av § 17-6 som hjemmel for gebyr for deaktivering av AMS-måler.
- (16) Når det gjelder klagers anførsel om at gebyrets størrelse er for høyt og at det må baseres på geografisk beliggenhet, legger RME til grunn at ordlyden «tariffer» i kontrollforskriften § 17-6 klart tilsier at utgiftene skal fordeles likt på den aktuelle kundegruppen. Det vises til at en slik forståelse av bestemmelsen støttes av praksis fra Energiklagenemnda. Nettselskapet skal dermed beregne deaktiveringsgebyret likt for alle kunder som får kommunikasjonsenheten deaktivert.
- (17) RME legger til grunn at tariffen skal reflektere kostnaden «forbundet med tjenesten». Dette innebærer at tariffen må baseres på direkte henførbare kostnader forbundet med den aktuelle tjenesten nettselskapet skal utføre. Kostnader som nettselskapet hadde hatt uavhengig av oppdraget, kan ikke inkluderes i beregningen av tariffen.
- (18) RME viser til at nettselskapet har beregnet gebyret til kroner 3 377. I beregningen er det inkludert kostnader til kundedialog, bestilling av oppdrag, oppdrag, reisetid og endringer i systemene deres. Ut fra beregningen legger RME til grunn at nettselskapet synes å ha inkludert kostnader som er direkte relatert til tjenesten. RME kommer derfor til at nettselskapet har foretatt en riktig beregning gebyr for deaktivering av kommunikasjonsenhet i AMS-måleren til klageren.
- (19) RME påpeker at klager har henvist til kontrollforskriften § 17-9 i sin klage. Klager har anført at tariff for ikke-fjernavleste måleverdier skal dekke merkostnader ved å håndtere og kontrollere måleverdiene for kunder som ikke har fjernavlest måler. Slik RME ser det er ikke kontrollforskriften § 17-9 relevant for vurderingen av deaktiveringsgebyret.
- (20) RMEs konklusjon er at nettselskapet har beregnet gebyr for deaktivering av kommunikasjonsenhet i AMS-måleren til klageren i samsvar med kontrollforskriften § 17-6.

Informasjonsplikten

- (21) RME vurderer videre om nettselskapet brøt informasjonsplikten overfor klager da de henviste til Energiklagenemnda istedenfor RME som riktig klageinstans.
- (22) RME viser til kontrollforskriften § 13-5 syvende ledd hvor det står at:
«Ved uenighet mellom nettselskap og nettkunde om tariffer og andre overføringsvilkår, plikter nettselskapet å informere kunden om at Reguleringsmyndigheten for energi kan gi pålegg etter § 18-1 og kan avgjøre uenigheter etter forskrift om nettregulering og energimarkedet § 4-13».
- (23) RME påpeker at nettselskapet i e-postkorrespondansen med klager har henvist til Energiklagenemnda som klageorgan. Riktig klageorgan er RME.
- (24) RMEs konklusjon er dermed at nettselskapet har brutt informasjonsplikten etter kontrollforskriften § 13-5 syvende ledd.

3 Partenes anførsler

3.1 Klagers anførsler

- (25) Klager har i det vesentlige anført:
- (26) Klager har prinsipalt anført at gebyret for deaktivering av kommunikasjonsenheten i AMS-måleren skal slettes. Klager viser til at det ellers i samfunnet legges til rette for mennesker med helseutfordringer, og mener at nettselskapet som monopolvirksomhet ikke kan kreve betalt fra kunder som har behov for tilrettelegging på grunn av helsemessige årsaker.
- (27) Subsidiært anfører klager at gebyret er satt for høyt. Klager stiller spørsmål ved hvilke kostnader gebyret skal være med på å dekke, og reagerer på at gebyret er likt uavhengig av hvor langt montørene må kjøre. Klager mener at dette burde påvirke beregningen av gebyret. Klager viser til at deaktiveringen hos klager bare tok fem minutter, mens det i beregningsgrunnlaget er medregnet to timer til internt arbeid. Klager stiller også spørsmål ved kostnadene knyttet til «Snitt Direkte-/indirekte målermontasje» i beregningsgrunnlaget.

3.2 Nettselskapets anførsler

- (28) Nettselskapet anfører at gebyret for deaktivering av kommunikasjonsenhet i AMS-måleren til klager er beregnet i samsvar med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6. Tariffer skal videre ikke fastsettes individuelt, men baseres på en gjennomsnittlig beregning av kostnaden på alle i den aktuelle kundegruppen.

4 Energiklagenemndas vurdering

- (29) Saken gjelder klage fra A på RMEs vedtak datert 9. mai 2023 om beregning av gebyr for deaktivering av kommunikasjonsenhet i AMS-måler etter kontrollforskriften § 17-6. I sitt vedtak behandler RME også nettselskapets henvisning til feil klageinstans. Dette er ikke påklaget og nemnda prøver derfor ikke dette forholdet i denne saken.
- (30) Hovedspørsmålet er om nettselskapet har fakturert klager i strid med kontrollforskriften § 17-6.

- (31) Energiklagenemnda tar utgangspunkt i kontrollforskriften § 17-6 andre punktum som fastsetter at tariffer skal reflektere kostnader forbundet med tjenesten. Bestemmelsen lyder:
- «Nettselskapet kan fastsette tariffer for særskilte tjenester hos kunden. Slike tariffer skal reflektere kostnadene forbundet med tjenesten».*
- (32) Det fremgår videre av kontrollforskriften § 1-3 at «*Tariff*» er definert som «*alle priser og annen økonomisk godtgjørelse som konsesjonæren fastsetter for tilknytning til og bruk av elektriske nettanlegg*».
- (33) Ordlyden «tariffer» i kontrollforskriften § 17-6 må forstås som at utgiftene skal fordeles likt på den aktuelle kundegruppen. Dette er tidligere lagt til grunn av Energiklagenemnda i sak 2021/1954. Den enkelte kunde betaler ikke for hver enkelt aktivitet nettselskapet utfører, men for sin del av merkostnaden som nettselskapet har til den aktuelle kundegruppen. Gebyret skal bidra til å dekke et snitt av merkostnadene som nettselskapet har ved tjenesten. Dette innebærer at nettselskapets samlede kostnader knyttet til deaktivering av kommunikasjonsenheter i AMS-målere, skal fordeles likt på den aktuelle kundegruppen. Det er dermed ikke i strid med regelverket at gebyret er basert på en høyere tidsbruk enn den tiden deaktiveringen tok hos klager.
- (34) Tjenester kan anses som «*særskilt*» når de normalt ikke ytes til nettselskapets kunder. Majoriteten av nettselskapets kunder har aktiv kommunikasjonsenhet i AMS-måleren. Deaktivering av kommunikasjonsenheten i AMS-målerne er dermed ikke en tjeneste som nettselskapene vanligvis yter for kundene. Dette er en særskilt tjeneste. Kontrollforskriften § 17-6 gir følgelig hjemmel for gebyr for deaktivering av kommunikasjonsenheten i AMS-måler.
- (35) Spørsmålet er om nettselskapets gebyr er beregnet i tråd med reglene i kontrollforskriften. Klager har anført at gebyret for deaktivering er beregnet for høyt og viser til at deaktiveringen hos klager bare tok fem minutter, mens det i beregningsgrunnlag er medregnet en times arbeid.
- (36) Etter kontrollforskriften § 17-6 skal tariff reflektere kostnaden «forbundet med tjenesten». Ordlyden tilsier at tariffen må baseres på kostnader som er direkte relatert til den aktuelle tjenesten nettselskapet skal utføre. Faste kostnader som nettselskapet hadde hatt uavhengig av oppdraget, kan ikke inkluderes i beregningen av tariffen.
- (37) I bergningsgrunnlaget som er fremlagt av nettselskapet er følgende kostnader medregnet: «*Kundedialog og bestilling av oppdrag fra entreprenør (intern tid)*», «*Snitt Direkte-/indirekte målermontasje*», «*Kjøring t/r anlegg*», «*Endringer i Omnia etc + regi hos K&B (intern tid)*». Totalt er det lagt til grunn fire og en halv times arbeid fordelt på de ulike postene. Gebyret er beregnet til kroner 3 377 inkl. mva.
- (38) Etter nemndas syn fremstår kostnader til kundedialog, bestilling av oppdrag, oppdrag, reisetid og endringer i nettselskapets systemer, som direkte relatert til deaktivering av kommunikasjonsenhet i AMS-målere. Nettselskapet har dermed foretatt en riktig beregning av gebyret for deaktivering av kommunikasjonsenhet i AMS-måleren til klageren jf. kontrollforskriften § 17-6.
- (39) Klagenemnda finner etter dette at klagen ikke fører frem.

5 Vedtak

(40) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Klagen tas ikke til følge.**
2. **Vedtak 202220807-9 fattet av Reguleringsmyndigheten for energi 9. mai 2023 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 23. oktober 2023

Henrik Bjørnebye
Nemndsmedlem

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Helle Grønli
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur