



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 14. mai 2024

Sak 2024/387 - Dyrebeskyttelsen Norge - org.nr. 971 277 475 - klage over vedtak om delvis avslag på søknad om merverdiavgiftskompensasjon

Lotterinemndas medlemmer: Leder Martin Hennig, og medlemmene Shabneet K. Bains og Elisabeth Ekberg

Sakens bakgrunn

- (1) Dyrebeskyttelsen Norge (klager) søkte 29. august 2023 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2022 for seg og 25 underledd, deriblant Dyrebeskyttelsen Norge Oslo og Akershus (underleddet). Søknaden gjaldt et kompensasjonsbeløp på totalt 3 971 761 kroner etter forenklet modell, der underleddets søknadsbeløp utgjorde 578 946 kroner.
- (2) Lotteritilsynet kontaktet klager per brev i Altinn 2. oktober 2023 og etterspurte sentralleddets revisjonsberetning for 2022. Tilsynet etterspurte også underleddets revisorrapport, årsmelding og årsregnskap, og redegjørelse om underleddet hadde foretatt avgrensninger knyttet til overføringer til andre organisasjoner eller kostnader til bygg. Det ble gitt frist for tilbakemelding innen 16. oktober 2023 og informert om at manglende svar kunne føre til at søknaden ville bli avslått.
- (3) Klager ettersendte i e-post 15. desember 2023 revisjonsberetning for sentralleddet og revisorrapport for underleddet. I e-posten ble det opplyst om at organisasjonen hadde oversett brevet.
- (4) Lotteritilsynet fattet 20. desember 2023 vedtak om delvis innvilgelse av søknaden. Sentralleddets søknadsbeløp ble avslått, med den begrunnelse at søknaden manglet revisjonsberetning for 2022 og at revisjonsberetningen ikke hadde blitt sendt innen fristen for ettersending. Underleddets søknadsbeløp ble også avslått, med den begrunnelse at etterspurte opplysninger og dokumentasjon som var nødvendige for å behandle søknaden ikke hadde blitt sent innen fastsatt frist. Korrigeringene medførte at søknadsbeløpet ble redusert til 2 344 853 kroner.
- (5) Klager påklaget vedtaket 5. januar 2024. Det vises til at klagers sekretariat ikke registrerte Lotteritilsynets brev i Altinn, og at dette er årsaken til at etterspurte opplysninger og dokumentasjon ikke ble sendt innen fristen for ettersending. Klager erkjenner at det er organisasjonens ansvar å lese brev som blir mottatt i Altinn. Det vises til at mye skjedde høsten 2023, og at daglig leder var travel i oktober og de påfølgende månedene som følge av en viktig domsavsigelse fra Høyesterett med påfølgende etterspill. Organisasjonen har en liten administrasjon med syv ansatte, og feilen vil få negative konsekvenser for

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon:

+47 55 19 30 00

organisasjonens arbeid. Klager hevder også at det er få fond, stiftelser og offentlige tildelinger der organisasjonen kan søke om midler til dyrevelferdsarbeid, og at merverdiavgiftskompensasjonen derfor utgjør en betydelig del av organisasjonens inntekter. Dersom det ikke er mulig å behandle sentralleddets og underleddets søknad for 2023, bes det om at det vurderes at tildelingen for dette søknadsåret blir tildelt i 2024. Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

- (6) Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket og oversendte klagen med innstilling 18. mars 2024 til Lotterinemnda for behandling.
- (7) Advokatfirma Olafsen sendte 30. april 2024 merknader til Lotteritilsynets innstilling til Lotterinemnda på vegne av klager og underleddet. Det vises til at revisorrapporten var vedlagt søknaden, og at rapporten sett i sammenheng med engasjementsbrevet og årsrapporten, gir tilstrekkelig dokumentasjon til å anse søknaden som komplett. Klager anfører også at de etterspurte opplysningene tilknyttet underleddet ikke er pliktige vedlegg til søknaden, og at opplysningene uansett fremkom av søknaden. Klager er derfor av den oppfatning at søknadsbeløpet til underleddet ikke kan avlås på bakgrunn av at de etterspurte opplysningene ikke var vedlagt søknaden og ikke ble ettersendt. Avslutningsvis anføres det at klager sendte de etterspurte dokumentene før vedtakstidspunktet, og at forvaltningens utredningsplikt taler for at tilsynet pliktet å hensynta de innsendte opplysningene da vedtaket ble fattet. Det vises for øvrig til klagen og merknadene i sin helhet.

Det rettslige grunnlaget

- (8) Det rettslige grunnlaget er forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner (forskriften).
- (9) Søknaden skal sendes Lotteri- og stiftelsestilsynet på fastsatt skjema senest 1. september hvert søknadsår og skal undertegnes av den som har fullmakt til å søke, jf. forskriften § 11 første setning. Etter § 11 andre setning bokstav a skal søknaden vedlegges godkjent underskrevet årsregnskap, årsmelding og revisjonsberetning for den enkeltstående søkeren.
- (10) Det følger av forskriften § 18 andre ledd at Lotteri- og stiftelsestilsynet kan kreve opplysninger og dokumentasjon som er nødvendig for å avgjøre en søknad. Dersom kravet ikke oppfylles, kan søknaden avslås, jf. § 18 andre ledd.
- (11) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

- (12) Dyrebeskyttelsen Norge sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 20. desember 2023 om delvis avslag på søknad om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2022.
- (13) Klager anfører at på grunn av en inkurie ble ikke sentralleddets revisjonsberetning lagt ved søknaden. Videre anfører klager at revisorrapporten sett i sammenheng med engasjementsbrevet og årsrapporten, gir tilstrekkelig dokumentasjon til å anse søknaden

som komplett. Lotterinemnda vurderer at en revisorrapport ikke kan sidestilles med en revisjonsberetning ettersom dokumentene ivaretar to ulike funksjoner. Dette underbygges av at organisasjoner med mer enn fem millioner kroner i driftskostnader må levere revisorrapport *i tillegg* til revisjonsberetning. Hensynet til likebehandling tilsier at det ikke kan gjøres unntak fra kravet om revisjonsberetning i enkeltsaker. Sentralleddets søknad manglet pliktige vedlegg da søknadsfristen utløp og kunne i utgangspunktet avslås på dette grunnlaget, jf. forskriften § 11 første setning, jf. § 11 bokstav a.

- (14) Klager har anført at de etterspurte opplysningene knyttet til underleddet fremgikk av søknaden. Underleddet hadde over syv millioner kroner i driftskostnader uten å ha foretatt noen avgrensninger. Lotterinemnda forstår det slik at Lotteritilsynet anså det nødvendig å vurdere om underleddets driftskostnader var kompensasjonsberettiget. Nemnda legger til grunn at de etterspurte opplysningene var nødvendige for å vurdere om underleddet skulle ha foretatt avgrensninger for kostnader som ikke var kompensasjonsberettiget, og at det ble gitt tilstrekkelig tid til å besvare henvendelsen. Klager besvarte ikke henvendelsen innen fristen for ettersending, og underleddets søknad skal derfor i utgangspunktet avslås på dette grunnlaget, jf. forskriften § 18 andre ledd.
- (15) Når det gjelder kravene til søknaden har Lotteritilsynet opplyst i innstillingen at tilsynet i de senere år har praktisert å gi søkere anledning til å ettersende pliktige vedlegg etter søknadsfristen. Dette forutsetter at tilsynet oppdager at vedlegg mangler eller er mangelfulle i god tid før saksbehandlingen avsluttes, og at dokumentasjonen ettersendes innen de frister som blir satt i den enkelte sak. Praksisen innebærer at søkerorganisasjonen som ikke har levert en søknad som oppfyller kravene i forskriften § 11 får utsatt frist til å ettersende de pliktige vedleggene. Lotterinemnda har ingen innvendinger mot en slik praksis, men understreker at dette er et unntak fra forskriftens klare regel om at søknaden skal vedlegges pliktige vedlegg innen søknadsfristen 1. september hvert søknadsår.
- (16) Når Lotteritilsynet sender brev i Altinn om mangelfull søknad og gir anledning til å ettersende pliktige vedlegg, er dette i tråd med hvordan slik informasjon skal sendes ut, jf. forskrift 25. juni 2004 nr. 988 om elektronisk kommunikasjon med og i forvaltningen (eforvaltningsforskriften) § 8. Dette gjelder også når tilsynet krever opplysninger og dokumentasjon som er nødvendig for å avgjøre en søknad etter forskriften § 18.
- (17) Lotterinemnda understreker at det er søkerorganisasjonens ansvar å sikre rutiner for håndtering av søknadsprosesser og at pliktig og etterspurt dokumentasjon blir sendt innen søknadsfristen eller fastsatt frist for ettersending i samsvar med forskriftens krav. Klager har anført at klager ikke registrerte Lotteritilsynets brev i Altinn fordi organisasjonen har en liten administrasjon og det var en travel periode for organisasjonen. Det er søkerorganisasjonens ansvar å sørge for at det er etablert tilstrekkelige rutiner for håndtering av henvendelser til organisasjonen i Altinn, og sikre at henvendelsene blir besvart innen fastsatt frist. Dette gjelder også for de tilfellene der tilsynet krever opplysninger og dokumentasjon som er nødvendig for å avgjøre en søknad, jf. forskriften § 18. Nemnda har etter dette kommet til at den omstendighet at sentralleddets søknad manglet revisjonsberetning for 2022, og at dokumentasjon og opplysninger om underleddet ikke ble sendt innen fastsatt frist, må tilskrives forhold på klagers side.
- (18) Klager har anført at den etterspurte dokumentasjonen ble sendt inn før vedtakstidspunktet, og at forvaltningens utredningsplikt taler for at tilsynet er pliktet til å hensynta de innsendte opplysningene da vedtaket ble fattet. Til dette bemerker

Lotterinemnda at sentralledet ikke sendte inn pliktige vedlegg innen søknadsfristen eller den utsatte fristen for ettersending. Videre bemerker nemnda at underledet ikke sendte inn den dokumentasjonen som var nødvendig for å behandle søknaden innen fastsatt frist. Lotterinemnda kommer derfor til at når sentralledet og underledet ikke besvarte Lotteritilsynets brev innen fristen for tilbakemelding og dette skyldes interne forhold på klagers side, forelå det grunnlag for å avslå sentralledets og underledets søknadsbeløp på vedtakstidspunktet.

- (19) Klager har bedt om å få overført tildelingen for 2023 til 2024 dersom søknaden ikke kan behandles i 2023. Det følger av forskriften § 7 første ledd at søknadsgrunnlaget beregnes på grunnlag av totale driftskostnader som hentes fra revidert og godkjent regnskap ett år tilbake i tid. Nemnda mener derfor at det ikke er mulig å overføre tildelingen for 2023 til et senere år.

Konklusjon

- (20) Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at Lotteritilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur