



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 16. desember 2024

Sak 2024/852 - Frelsesarmeen - org.nr. 938 498 318 - klage over vedtak om delvis innvilgelse av søknad om merverdiavgiftskompensasjon

Lotterinemndas medlemmer: Leder Martin Hennig, og medlemmene Shabneet K. Bains og Elisabet Ekberg

Sakens bakgrunn

- (1) Frelsesarmeen (klager) søkte 30. august 2023 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2022 for seg og ett underledd. Søknaden gjaldt et samlet kompensasjonsbeløp på 35 506 557 kroner etter forenklet modell.
- (2) Lotteritilsynet etterspurte i e-post 30. oktober 2023 ytterligere opplysninger i forbindelse med saksbehandlingen. Tilsynet opplyste blant annet at informasjon på tilskudd.no viser at foreningen driver med arbeidstrening, og vurderte at dette er virksomhet som kommer offentlige oppgaver til gode. Klager ble bedt om å redegjøre for om kostnader til arbeidstrening er inkludert i søknadsgrunnlaget, samt oversende et korrigert regneark. Klager ble også bedt om å redegjøre for om mottatt tilskudd eller virksomhet tilknyttet tilskuddene var trukket fra søknadsgrunnlaget. Klager besvarte tilsynets henvendelse i e-post 8. november 2023.
- (3) Lotteritilsynet innvilget søknaden 20. desember 2023, men reduserte kompensasjonsbeløpet fra 35 506 557 kroner til 34 473 428 kroner. Reduksjonen er begrunnet med at klagers tiltak «Jobben Oslo» er virksomhet som kommer offentlige oppgaver til gode. Tilsynet viser til at tiltaket hovedsakelig er finansiert av et kommunalt tilskudd på 10 millioner kroner, og et tilskudd fra Helsedirektoratet på 3,1 millioner kroner for 2022. Tilsynet legger videre til grunn at arbeidstrening og aktivitetstilbud rettet mot personer som har, eller har hatt, et rusmiddelproblem må anses som virksomhet som det offentlige har ansvaret for. På bakgrunn av dette reduserte tilsynet søknadsgrunnlaget med 17 218 817 kroner, som tilsvarer driftskostnadene til «Jobben Oslo».
- (4) Klager ba 8. januar 2024 om utsatt klagefrist, og fikk innvilget utsatt frist til 21. februar 2024.
- (5) Klager påklaget vedtaket 21. februar 2024. Klager anfører at begrepet «virksomhet som kommer offentlige oppgaver til gode» ikke innebærer at all aktivitet som allmenheten generelt har glede av faller utenfor ordningen. Klager viser til uttalelser i høringsnotatet fra 2010 hvor det fremgår at merverdiavgiftskompensasjonsordningen for frivillige organisasjoner skal avgrenses mot kostnader som allerede blir kompensert gjennom lov 12. desember 2003 nr. 108 om kompensasjon av merverdiavgift for kommuner,

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon:

+47 55 19 30 00

fylkeskommuner mv. (merverdiavgiftskompensasjonsloven). Klager har vurdert at aktivitetstilbudet «Jobben Oslo» ikke gir rett til kompensasjon etter merverdiavgiftskompensasjonsloven, blant annet fordi det ikke foreligger enkeltvedtak fra Oslo kommune som gir deltakerne rett til å motta tilbudet. Dersom tilbudet ikke omfattes av merverdiavgiftskompensasjonsordningen for frivillig sektor, vil mva. på kostnadene til aktivitetstilbudet bli en kostnad for Frelsesarmeen, noe som vil medføre et svekket tilbud i fremtiden. Klager anfører at det ikke kan ha vært lovgivers intensjon at klager, som en frivillig organisasjon, ikke skal få kompensert merverdiavgiftskostnadene for denne aktiviteten.

- (6) Videre viser klager til høringsnotatet fra 2017, der det ble besluttet at ordlyden i forskriften skulle endres for å presisere at kompensasjon ikke skal komme privatøkonomiske-, offentlige- eller næringsinteresser til gode. Kravet om at kompensasjon ikke skal komme offentlige interesser til gode ble imidlertid ikke kommentert nærmere i høringsnotatet. Slik klager ser det utgjorde ikke endringene i forskriften på dette punktet en realitetsendring, og endringene var kun en presisering av at kompensasjon ikke skal komme offentlige interesser til gode.
- (7) Klager anfører at hvilke oppgaver som kommer det offentlige til gode må tolkes snevrere enn det som er lagt til grunn i vedtaket. Ifølge klager må det innfortolkes ett tilknytningskrav, som går ut på at virksomheten må ha tilstrekkelig nær sammenheng med lovpålagte offentlige oppgaver, og tilsvarende rettigheter for borgeren, for at virksomheten ikke skal være kompensasjonsberettiget. Slik Lotteritilsynet har tolket ordlyden vil en betydelig del av virksomheten til svært mange frivillige organisasjoner ikke lenger være kompensasjonsberettiget, i strid med lovgivers intensjon.
- (8) Klager anfører også at henvisningene i vedtaket til formålsparagrafene i lov 24. juni 2011 nr. 30 om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. (helse- og omsorgstjenesteloven) og lov 16. juni 2006 nr. 20 om arbeids- og velferdsforvaltning (arbeid- og velferdsforvaltningsloven, medfører at det offentlige ansvaret blir tolket svært vidt. Ifølge klager gjenspeiler ikke dette det ansvaret som kommunene og det offentlige faktisk er pålagt etter lovgivningen. Kommunene og NAV har et «påse»-ansvar, men ikke et konkret ansvar for alt som fremgår i formålsparagrafene. Klager anfører videre at det lovpålagte ansvaret som det offentlige har med å styrke og tilrettelegge for at personer med psykiske helseproblemer kan delta i arbeids- og samfunnslivet, er noe annet enn aktivitetstilbudet «Jobben Oslo». Klagers «arbeidstrening» er for enkeltpersoner som ikke fanges opp av NAV, og som følgelig ikke har tilgang til et offentlig tilbud. «Arbeidstrening» i klagers virksomheter handler om det psykososiale, og det å ha en meningsfull hverdag, og er et tilbud før deltakerne eventuelt vil kunne fanges opp av det offentlige tilbudet. Aktivitetstilbudet «Jobben Oslo» er altså ikke arbeidstrening som gir formell kompetanse eller bestemte kvalifikasjoner, men et tilbud som har som formål å gi deltakerne en meningsfull hverdag, omsorg og omtanke. Klager påpeker i den forbindelse at organisasjonen har trukket ut enkeltvedtaksplasser og arbeidstrening som skjer i tett samarbeid med NAV. Klager har også opprettet selskapene Fretex Jobb og Oppfølging AS, samt Fretex Pluss AS, for virksomhet innen arbeidsinkludering. Fretex-selskapene inngår ikke i Frelsesarmeens søknadsgrunnlag. Organiseringen i egne selskaper er gjennomført med bakgrunn i at NAV har endret regelverket på området, for å sikre at midler som skal gå til arbeidstrening og tiltaksarrangører utelukkende er knyttet til et rettssubjekt og lage tydelig skille mellom aktiviteten knyttet til NAV og arbeidstrening, og resten av organisasjonen.

- (9) Når det gjelder tiltaket «Jobben Oslo» opplyser klager at dette er et aktivitetstilbud innenfor klagers arbeid med rusomsorg, og at det er et lavterskeltilbud til mennesker over 18 år som har eller hat hatt utfordringer med rus. «Jobben Oslo» tilbyr et bredt spekter av oppgaver og aktiviteter som gir tilhørighet og fellesskap. Eksempler på oppgaver er gatelydding, skjærgårdstjeneste, lysstøping, birøkting mv. Deltakerne mottar ikke lønn, men får i stedet motivasjonspenger for å delta, som er ment å dekke kostnader til transport mv. for deltakerne og for å motivere til deltakelse på tilbudet. Motivasjonspengene utgjør et par hundre kroner for én dag. Klager fremhever at det viktigste med aktivitetstilbudet er å gi deltakerne en følelse av å ha gjort noe meningsfylt. Deltakerne deltar også på ulike aktiviteter hvor formålet er å gi følelsen av samhold og sosialt samvær. Dette kan være aktiviteter som bading og grilling, turer på langrenn/alpint, felles måltider ved høytider, fisketurer, fotball mv. «Jobben Oslo» gir deltakerne tilbud om en meningsfull hverdag med oppgaver og aktiviteter som det offentlige ikke tilbyr. Klager anfører at NAV ikke har tilbud eller tiltak for denne gruppen mennesker, og at «Jobben Oslo» dekker et behov som NAV ikke har i sitt oppdrag. Klager opplyser at «Jobben Oslo» i hovedsak er finansiert med tilskudd fra Oslo kommune, men at tilskuddet ikke dekker alle kostnadene ved aktivitetstilbudet. I motsetning til det som var tilfellet for fontenehusene, har klager ikke mottatt et eget, særskilt tilskudd for å finansiere «Jobben Oslo» utenfor de generelle tilskuddsordningene.
- (10) Avslutningsvis anfører klager at «Jobben Oslo» ikke er virksomhet som kommer offentlige oppgaver til gode i forskriftens forstand. Innholdet i aktivitetstilbudet «Jobben Oslo» faller utenfor kommunen og NAVs ansvar. Klager er heller ikke kjent med at det er andre offentlige organer som har ansvar for å tilby samme type tjenester som «Jobben Oslo» til vanskeligstilte mennesker. «Jobben Oslo» faller inn under kjerneområdet for frivillige virksomhet, hvor hovedformålet er å tilby mennesker med rusproblemer en meningsfylt hverdag og tilhørighet i et fellesskap. Dette er en svært viktig samfunnsoppgave som ingen offentlige organer tilbyr. At vi etter søknad blir tildelt offentlig tilskudd som bidrag til finansiering for at vi kan opprettholde tilbudet endrer ikke på at dette er frivillig virksomhet som er kompensasjonsberettiget. Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.
- (11) Lotteritilsynet etterspurte i e-post 7. mai 2024 opplysninger om avgrensningen som var gjort i søknaden. Klager besvarte henvendelsen i e-post 15. mai 2024.
- (12) Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket og oversendte klagen med innstilling 28. mai 2024 til Lotterinemnda for behandling.

Det rettslige grunnlaget

- (13) Det rettslige grunnlaget er forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner (forskriften).
- (14) Ved søknad etter forenklet modell følger det av forskriften § 7 at søknadsgrunnlaget skal beregnes av totale driftskostnader etter avgrensning og poster det skal gjøres fradrag for, jf. andre ledd og § 6.
- (15) Forskriften § 6 bokstav a fastsetter at det ikke ytes kompensasjon for kostnader eller anskaffelser som faller utenfor den frivillige og ikke-fortjenestebaserte delen av virksomheten eller er knyttet til virksomhet som kommer inn under § 3 tredje ledd.

- (16) Det fremgår av forskriften § 3 tredje ledd bokstav f at det ikke gis merverdiavgiftskompensasjon for virksomhet som kommer offentlige oppgaver til gode.
- (17) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

- (18) Frelsesarmeen sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 20. desember 2023 om delvis innvilgelse av søknad om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2022.
- (19) Lotteritilsynet reduserte klagers søknadsgrunnlag med 17 218 817 kroner, men den begrunnelse at tiltaket «Jobben Oslo» kommer offentlige oppgaver til gode. Avgrensningen samsvarer med driftskostnadene som klager har hatt til tiltaket.
- (20) Det følger av forskriften § 3 tredje ledd bokstav e og f at det ikke gis kompensasjon til virksomhet som kommer offentlige oppgaver til gode, og heller ikke til virksomhet hvor det offentlige kan påvirke eller legge føringer for virksomheten. Regelen er utformet for at merverdiavgiftskompensasjonsordningen ikke skal kompensere merverdiavgiftskostnader til virksomhet som er ment å være en offentlig oppgave.
- (21) Begrepet «offentlige oppgaver» er ikke nærmere definert i forskriften. Det er derfor et spørsmål om offentlige oppgaver kun skal gjelde oppgaver som ved lov eller forskrift er lagt til det offentlige, eller om ordlyden også skal gjelde der det offentlige har et mer overordnet ansvar. Når lovgiver ikke har gitt noen føringer for tolkningen av ordlyden tilsier hensynet til forutberegnelighet at man bør være forsiktig med å tolke ordlyden for vidt, slik at utgangspunktet må være at det er lovbestemte oppgaver som omfattes av ordlyden. Likevel kan finansieringsmodell eller andre styringsforhold være et moment i retning av at det er en offentlig oppgave.
- (22) Når det gjelder forskriften § 3 tredje ledd bokstav f, er dette en kodifisering av praksis utviklet i forbindelse med tidligere gjeldende forskrift § 5 tredje ledd bokstav a. Kulturdepartementet omtalte denne bestemmelsen i brev til Lotteritilsynet 12. mai 2011, og uttalte der at:

«Intensjonen bak begrensningen i forskriftens § 5 tredje ledd er at organisasjoner der det offentlige har en sterk grad av involvering faller utenfor ordningen. Med sterk grad av involvering menes for eksempel at majoriteten av styremedlemmer oppnevnes av det offentlige eller at det offentlige legger sterke føringer for driften. Med sterke føringer for driften menes at det offentlige ønsker å oppnå spesifikke mål med sin involvering og finansiering.»
- (23) Lotterinemnda legger til grunn at et tilskuddsbrev kan være et eksempel på et dokument som kan legge sterke føringer for driften. Videre er det en slik sammenheng mellom bokstav e og f og formålet med bestemmelsen, at det er naturlig at finansiering og finansieringsmodell også kan være et relevant moment å vektlegge ved vurderingen av om en virksomhet kommer offentlige oppgaver til gode, se for eksempel sak 2023/1163. Denne saken gjelder bestemmelsen i pengespilloven, men vurderingen vil også være relevant etter reglene om merverdiavgiftskompensasjon. I denne saken la nemnda særlig

vekt på at det er opprettet en egen tilskuddsordning rettet mot drift og etablering av Fontenehus i Norge, og at det er satt av egne midler til ordningen i statsbudsjettet. Tilskuddsordningen stiller også omfattende og detaljerte krav om ordningens måloppnåelse. Dette må etter nemndas syn være relevant i vurderingen av om virksomheten kommer offentlige oppgaver til gode.

- (24) Lotteritilsynet har avgrenset søknadsgrunnlaget for driftskostnader knyttet til tiltaket «Jobben Oslo», som tilbyr arbeidstrening og oppfølging av personer som har eller har hatt et rusmiddelproblem. Tilsynet vurderer at dette er virksomhet som kommer offentlige oppgaver til gode, og viser til arbeid- og velferdsforvaltningsloven § 4 og helse- og omsorgstjenesteloven § 3-1.
- (25) Klager anfører at aktivitetstilbudet «Jobben Oslo» er noe annet et arbeidstreningstilbud som NAV er pålagt å tilby. Tilbudet er rettet mot enkeltpersoner som faller utenfor systemet til NAV, og som følgelig ikke har tilgang til et offentlig tilbud. Arbeidstreningen som tilbys gjennom «Jobben Oslo» handler i større grad om det psykososiale og det å ha en meningsfull hverdag, og er ikke arbeidstrening som gir deltakerne formell kompetanse eller bestemte kvalifikasjoner. Klager har også vist til at de ikke er kjent med noen offentlige organer som har ansvar for å tilby en tilsvarende tjeneste som «Jobben Oslo» til vanskeligstilte mennesker.
- (26) I arbeids- og velferdsforvaltningsloven § 4 første ledd står det at NAV har ansvaret for gjennomføringen av arbeidsmarkeds-, trygde- og pensjonspolitikken. Videre fremgår det av § 4 tredje ledd at etaten «skal stimulere den enkelte stønadsmottakeren til arbeidsaktivitet der dette er mulig, og gi råd og veiledning til [...] arbeidstakere for å hindre sykefravær og utstøting fra arbeidslivet».
- (27) NAV skal etter arbeids- og velferdsforvaltningsloven § 4 andre ledd blant annet forvalte lov 10. desember 2004 nr. 76 om arbeidsmarkedstjenester (arbeidsmarkedsloven). Formålet med arbeidsmarkedsloven er «å bidra til å oppnå et inkluderende arbeidsliv gjennom et velfungerende arbeidsmarked med høy yrkesdeltakelse og lav arbeidsledighet», jf. arbeidsmarkedsloven § 1. Forskrift 11. desember 2015 nr. 1598 om arbeidsmarkedstiltak (tiltaksforskriften) gir nærmere bestemmelser om arbeidsmarkedstiltak. Hovedformålet med arbeidsmarkedstiltak er å styrke tiltaksdeltakernes muligheter til å skaffe seg eller beholde arbeid, jf. tiltaksforskriften § 1. Arbeidsmarkedstiltak kan blant annet innebære arbeidsavklaring, arbeidstrening, oppfølging og mentor, arbeidsforberedende trening og varig tilrettelagt arbeid for de som har behov for å skaffe seg eller beholde arbeid.
- (28) Etter tiltaksforskriften kapittel 12 har NAV også ansvar for å tilby arbeidsrettet rehabilitering som skal bidra til å «styrke tiltaksdeltakerens arbeidsevne og bidra til mestring av helserelaterte og sosiale problemer som kan være til hinder for deltakelse i arbeidslivet». Det følger av tiltaksforskriften § 12-2 at arbeidsrettet rehabilitering kan inneholde arbeidsforberedende trening, kontakt med arbeidslivet, generell opptrening, funksjonsfremmende trening, opplæring, motivasjon, trening i sosial mestring, samt livsstilsveiledning.
- (29) Lotterinemnda legger til grunn at det offentlige, ved blant annet NAV og kommunene, har et lovpålagt ansvar for å tilrettelegge for at personer som av ulike grunner står langt fra arbeidsmarkedet får mulighet til å delta i arbeids- og samfunnslivet. Dette ansvaret

omfatter også helt lavterskel arbeidstrening som i større grad handler om det psykososiale og mestring, enn at deltagerne skal få relevant arbeidserfaring.

- (30) Det følger av klagers vedtekter punkt 3 at organisasjonens formål er å forkynne kristendommen gjennom menigheter, diakonal virksomhet og sosiale enheter i møte med menneskelige behov for alle aldersgrupper, uten hensyn til etnisk opprinnelige, kultur eller religion. Videre står det at Frelsesarmeen er en del av og et alternativ til det offentlige hjelpeapparatet ved at det drives sosiale virksomheter av forskjellig art for medmennesker med forskjellige behov.
- (31) Med utgangspunkt i dette formålet driver klager blant annet tiltaket «Jobben Oslo, som er et arbeid- og aktivitetstilbud for personer over 18 år som har eller har hatt et rusmiddelproblem. Det følger av sakens dokumenter og av klagers nettside at «Jobben Oslo» tilbyr deltagerne en dags arbeid ved oppmøte, og sørger for en meningsfull og aktiv hverdag for deltakerne. Tiltaket tilbyr deltakerne et bredt spekter av arbeidsoppgaver som varierer avhengig av sted. Eksempler på arbeidsoppgaver er gaterydding, skjærgårdstjeneste, møbel- og snekkerverksted, redesign av gjenbruksartikler, lysstøping, birøkting, vedproduksjon, vedlikehold av parker/turstier. De ansatte som veileder brukerne i forbindelse med arbeidet, har eksempelvis yrkesfaglig kompetanse (murer/maler/snekker/fotograf/grafisk designer/adjunkt) eller spesialkompetanse innen birøkt og dyrking. Tiltaket er delt opp i Jobben I og Jobben II, der det vil være ulike krav til læring, utvikling og rusreduksjon.
- (32) På klager nettside er aktivitetstilbudets formål og innhold videre beskrevet slik:
- «Jobben tilbyr et bredt spekter av arbeidsoppgaver ut fra interesse, helse og dags- form. Det blir servert frokost/lunsj. Den viktigste opplevelsen vi kan tilby er den gode følelsen av å ha gjort noe meningsfylt. Du kommer fort inn i arbeidsrutinene på Jobben, og en gjennomført arbeidsdag gir innhold i en kanskje tung hverdag. I tillegg får du mestringsfølelse knyttet til utførelsen av arbeidsoppgaven.
- Du får noen rusfrie timer, noen ekstra kroner i lommen ved arbeidsdagens slutt (motivasjonspenger), og bidratt med litt skatt til fellesskapet. Slik vi ser det bidrar dette til at den enkelte føler å ha hatt en positiv opplevelse.»
- (33) Deltakerne i tilbudet «Jobben Oslo» får også mulighet til å delta på ulike aktiviteter hvor formålet er å gi en følelse av samhold og sosialt samvær. Dette kan være aktiviteter som bading og grilling, turer på langrenn/alpint, felles måltider ved høytider, fisketurer, fotball mv.
- (34) Tiltaket «Jobben Oslo» fremstår for Lotterinemnda både som et aktivitetstilbud og arbeidstreningstilbud. Nemnda opplever at tiltakets formål har til hensikt å motivere deltakere til å bli rusfrie, ved å tilby deltakerne arbeidstrening med et mål om at deltakerne skal få positive mestringsopplevelser og meningsfulle dager. Deltakerne møter opp hver dag for å registrere seg for arbeid den dagen. Slik nemnda forstår sakens opplysning tilbys deltakerne arbeid for en dag av gangen, uten at de er forpliktet til å møte opp flere dager. Tilbudet skiller seg derfor noe fra arbeidstrening som tilbys i regi av NAV, ved at det ikke er snakk om et planlagt arbeidstreningsopphold med forpliktelser over en viss periode. Det stilles heller ikke krav om at deltakerne er rusfrie for å delta i tilbudet. Nemnda opplever derfor at deler av tiltaket har mange fellestrekk med lavterskel

aktivitetstilbud for rusavhengige, der formålet i hovedsak er å tilby rusavhengige et meningsfullt fellesskap.

- (35) Tiltaket «Jobben Oslo» har imidlertid stor bredde i arbeidet som tilbys, og flere av arbeidsoppgavene krever nok en viss faglig kunnskap. Lotterinemnda forstår det slik at deltakelse i noen av arbeidstilbudene i større grad stiller krav til deltakerne om oppmøte, utvikling og rusreduksjon. Dette underbygges av at «Jobben Oslo» er delt inn i Jobben I og Jobben II med ulike krav til læring, utvikling og rusreduksjon. Det følger av klagers søknad til Helsedirektoratet om tilskudd til «Jobben Oslo» at det er et mål for prosjektet å få deltagere ut i ordinært arbeid. For nemnda fremstår det derfor som at deler av tiltaket «Jobben Oslo» kan være arbeidstreningstiltak.
- (36) Lotterinemnda har imidlertid ikke mottatt dokumentasjon på hvor omfattende krav som stilles til deltakerne i Jobben 2, herunder om deltakerne er forpliktet til fast oppmøte over en periode, eller om arbeidstilbudene har krav om rusfrihet. Slik saken er opplyst er det derfor vanskelig for nemnda å ta stilling til om deler av klagers virksomhet må anses som arbeidstreningstiltak som det offentlige har et lovpålagt ansvar for å tilby.
- (37) Ut fra dokumentasjonen som foreligger er nemnda ikke i stand til å vurdere hvor stor andel av virksomheten som i realiteten er et aktivitetstilbud for rusavhengige, og hvor stor andel av virksomheten som eventuelt er arbeidstreningstiltak med formål om å få deltakerne ut i arbeid. Ettersom nemnda ikke har tilstrekkelig dokumentasjon til å vurdere omfanget av kompensasjonsberettiget virksomhet i tiltaket, vurderer nemnda at det er hensiktsmessig at Lotteritilsynet foretar en ny vurdering av saken. Lotteritilsynets vedtak oppheves og sendes tilbake til tilsynet for ny behandling.

Konklusjon

- (38) Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at Lotteritilsynets vedtak skal oppheves, og saken sendes tilbake til Lotteritilsynet for ny behandling.

Vedtak

Lotteritilsynets vedtak 20. desember 2023 oppheves. Saken sendes tilbake til Lotteritilsynet for ny behandling.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur