



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

<i>Deres ref.</i>	<i>Vår ref.</i>	<i>Saksbehandler</i>	<i>Dato</i>
	2024/0861-8	Daniel Eidsvåg-Knudsen	04.07.2024

### Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 31. mai 2024 på offentlig anskaffelse av bygningsmessige arbeider for eiendommer i Oslo og Akershus med unntak av Follo. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

#### Bakgrunn:

- (1) Statsbygg (heretter *innklagede*) kunngjorde 14. februar 2024 en åpen anbudskonkurranse om parallelle rammeavtaler om bygningsmessige arbeider for eiendommer i Oslo og Akershus med unntak av Follo. Anskaffelsens samlede verdi var 290-330 millioner kroner. Tilbudsfrist var 4. mars 2024.
- (2) Formålet med rammeavtalen var ifølge tilbudsinvitasjonen punkt 2.1 å sikre innklagedes tilgang på «*kvalifiserte håndverkertjenester, både til planlagte og løpende arbeider som oppstår i forbindelse med drift og vedlikehold av bygningsmassen*». I kunngjøringen fremgikk det at leverandørene måtte tilby et tjeneste- og produktsortiment som dekket innklagedes behov for «*Tømrerarbeider*», «*Snekkerarbeider*», «*Betongarbeider*», «*Mur- og flisarbeider*», «*Steinarbeider*», «*Taktekking, isolering og tetting mm.*», «*Blikkenslager*», «*Glassarbeider*», «*Gulvbehandling*», og «*Branntetting*».
- (3) Valg av tilbud skulle ifølge tilbudsinvitasjonen punkt 4.4 skje på grunnlag av hvilket tilbud som hadde det beste forholdet «*mellom pris eller kostnad og kvalitet*», med utgangspunkt i tildelingskriteriene «*Pris [vektet 70 prosent]*» og «*Kvalitet- kompetanse og erfaring for tilbudt oppdragsleder [vektet 30 prosent]*». Det korresponderende dokumentasjonskravet til kvalitetskriteriet var:

«*Benytt mal for Cv, vedlagt.*»

#### 1. CV skal inneholde:

**Postadresse:**  
Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**  
Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00    post@knse.no

- Utdanning
- Arbeidserfaring, inkludert kort beskrivelse av oppgaver og roller med overføringsverdi

**2. Relevante referanseoppdrag\* (maks 3 stk.) for tilbudt oppdragsleder gjennomført de siste årene**

Referanseoppdrag skal være spisset mot rollen som oppdragsleder på denne rammeavtalen. Informasjon som skal fremkomme er:

- Navn på oppdragsgiver
- Navn på oppdrag
- Beskrivelse av oppdrag
- Oppstartstidspunkt og ferdigstillestidspunkt (år).
- Oppdragets/avtalens kontraktsverdi og omfang
- Tilbudt personells rolle og oppgave oppdraget.
- Kontaktperson referanse
- Oppdragets relevans til rollen som oppdragsleder

Statsbygg forbeholder seg retten til å kontakte referanser for de mest aktuelle leverandørene for å verifisere at oppgitte opplysninger er korrekte.»

- (4) I tilbudsinvitasjonen punkt 2.6 fremgikk blant annet følgende beskrivelse av oppdragsleders rolle:

«(...)

*Med oppdragsleder menes en dedikert person i ledende stilling hos leverandøren som har ansvaret for å fordele/styre oppdragene/bestillingene på rammeavtalen, samt koordinere befarings på oppdrag. Vedkommende vil være ansvarlig for at arbeidene utføres fagmessige og må være godt tilgjengelig for henvendelser fra Statsbygg. Videre er oppdragsleders oppgave å få utførende personell under avtalen til å arbeide og samarbeide på en effektiv måte».*

- (5) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede totalt 21 tilbud, herunder fra Alliero AS (heretter klager). I klagers tilbud var det vedlagt CV med referanseprosjekt for tilbudt oppdragsleder. Av dokumentasjonen fremgikk det at tilbudt oppdragsleder var murmester og fagskoleingeniør. Vedkommende hadde blant annet arbeidet som prosjektleder for klager i over 20 år.

- (6) Vedlagt klagers tilbud var det en utfylt CV-mal, hvor tilbudt oppdragsleders erfaring var beskrevet, herunder vedkommende sin rolle som prosjektleder for tre ulike referanseprosjekt. Den første erfaringen gjaldt rammeavtale for Statsbygg. For rubrikken «tilbudt persons rolle og oppgaver i oppdraget», hadde klager fylt ut «Fagansvarlig og prosjektleder». Det var videre gitt følgende beskrivelse av oppdraget:

*«Rammeavtale tømrerfaget, murerfaget og blikkenslagerfaget. Det har også blitt levert andre fag som stål, betong, vindusrestaurering og stilkopiering av dører».*

- (7) Oppdragets relevans var angitt slik:

*«[Tilbudt oppdragsleder] har levert på rammeavtale til statsbygg fra 2005. [Tilbudt oppdragsleder] har stått sentralt i befaring, koordinering, avtale med BH og rådgivere i prosjektering.»*

- (8) Det andre referanseprosjektet var for «DKS Stallen, Kubbegulvet». Oppdraget var beskrevet slik:

*«Fredet ansvarlig instans; Riksantikvaren*

*Totalrehabilitering av stallen på slottet, med grunn- og betongarbeider, fasaderehabilitering og komplette innvendige arbeider, med tømmer, flis, maler etc.*

*Prosjektering av utskiftning av bærende gulv. Betong gulvet ble avsluttet med stålglatting.*

*Rabitzpusset himling, 1500 m2 fra 1913. Ble bygget opp på nytt på gamle prinsipper. 1200 m2 kubbgulv hvor vi måtte holde i prosessen i fra bestilling, tørking, bearbeiding, legging, fugging mm. Kubbene måtte 11 % fuktighet hele tiden. Demonterte over 130 lm vantevegger og bygget opp igjen. Stilkopiert.*

*Stilkopiert 4 dører og en port.»*

- (9) Det var også sendt en lenke til artikkel som viste bilder av referanseoppdraget. I rubrikken «Tilbudt persons rolle og oppgaver i oppdraget», fremgikk det at tilbudt oppdragsleder hadde vært «Prosjektleder». Relevansen til erfaringen var beskrevet slik:

*«[tilbudt oppdragsleder] har stått sentralt i befaring, koordinering og avtale med BH. [Tilbudt oppdragsleder] har hatt en viktig rolle i prosjekteringsfasen.»*

- (10) Det tredje referanseprosjektet var «Østbanehallen». Oppdraget var beskrevet slik:

*«Utvendig restaurering av fasaden og restaurering av vinduene på verksted. Prosjektet bestod av å jobbe på arealer utenfor restauranter og hotell drift. Viktig og holde avtaler for å ikke være til hinder for driften til leietakere. Knutepunkt for mange reisende. Sikkerhet rundt byggeplassen har høye krav.»*

- (11) I rubrikken «Tilbudt persons rolle og oppgaver i oppdraget», hadde klager utfylt slik: «Prosjektleder».

- (12) Relevansen var ifølge klager at tilbudt oppdragsleder hadde hatt «direkte dialog med bestiller», og utarbeidet «estimer og tilbud på bakgrunn av befaring». Vedkommende behersket «på en god og troverdig måte å koordinere alle nødvendige fag, samt å se hva hvert enkelte prosjekt trenger.» Han hadde brukt sin «lange erfaring til å lese et eventuelt skadebilde og materialbruk», og «stått sentralt i befaring, koordinering og avtale med BH.» Vedkommende hadde «hatt en viktig rolle i prosjekteringsfasen».

- (13) I evalueringsprotokollen fremgikk det at 17 tilbud hadde blitt evaluert, herunder klagers tilbud. Klager hadde blant annet fått syv poeng på tildelingskriteriet kvalitet. Begrunnelsen var slik:

*«Alliero AS tilbyr en oppdragsleder som er murmester og fagskoleingeniør. Tilbudt kandidat har lang bransjeerfaring, og 20 års erfaring som prosjektleder, men har i liten grad*

*dokumentert erfaring gjennom CV og referanseprosjekter med en rolle som etterspurt i denne kontrakt.*

*Referanseprosjektene vurderes å ha overføringsverdi til denne avtalen. Alle gjelder sammensatte fag, to av prosjektene er mindre enkeltoppdrag som tilsvarer avrop på denne rammeavtale, ett prosjekt gjelder rammeavtale. Kun to av prosjektene gjelder ombygging av bygg i drift. Tilbudt kandidat har hatt rollen som prosjektleder i alle oppdragene, en rolle som vurderes i stor grad å være en operativ rolle for entreprenøren under utførelse av prosjektene, og i mindre grad en overordnet rolle med koordinering av oppdrag/ avtaler.*

*Tilbudt kandidat fra Alliero AS vurderes å synliggjøre middels erfaring relatert til oppgaven som oppdragsleder. Kandidaten har dokumentert erfaring som prosjektleder både fra rammeavtale og fra mindre enkeltprosjekter. Kandidaten dokumenterer hovedsakelig erfaring fra tverrfaglig kontraktstyring i enkeltprosjekter, men i mindre grad en overordnet rolle med koordinering av parallelle oppdrag/ avtaler på tvers av prosjekter og 5 av 7 eiendommer. Kompleksiteten i oppdragene vurderes å være mindre enn for oppdragene som skal styres i denne rammeavtalen. Videre har kandidaten ikke til sammenlikning med øvrige kandidater dokumentert erfaring fra en ledende stilling utover rollen som prosjektleder.»*

- (14) I tildelingsbrev av 21. mai 2024 fremgikk det at fem leverandører hadde blitt tildelt kontrakt, men ikke klager. Innklagede inngikk kontrakt med de fem leverandørene 5. juni 2024.
- (15) Klager brakte saken inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser den 31. mai 2024.

#### **Sekretariatets vurdering:**

- (16) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av bygningsmessige arbeider. Anskaffelsens verdi er estimert til 330 000 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (17) Klager anfører at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å ikke gi tilstrekkelig poengmessig uttelling for deres tilbudte oppdragsleder og tilhørende referanseoppdrag. Dersom innklagede hadde foretatt referansesjekk, ville de fått maksimal score.
- (18) Til dette har innklagede innvendt at tilbudene er evaluert i tråd med tildelingskriteriets ordlyd, og gitt poeng basert på inngitt dokumentasjon og sammenligning av leverandørens tilbud. Hvorvidt klager kunne ha dokumentert mer tilspisset erfaring kan ikke hensyntas i evalueringen, og innklagede var heller ikke forpliktet til å gjennomføre referansesjekk. Innklagede kontaktet ingen av leverandørens referanser, og har basert evalueringen utelukkende på den informasjonen som var gitt i tilbudene.
- (19) Sekretariatet vil i det følgende ta stilling til om innklagede har foretatt en ulovlig tilbudsevaluering. Ifølge klager har de ikke fått tilstrekkelig poengmessig uttelling på kvalitetskriteriet for tilbudt oppdragsleder.
- (20) Sekretariatet skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som skal prøves er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller for øvrig i strid med de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4, jf.

Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 side 1783 avsnitt 42-44. Selve poenggivningen under hvert tildelingskriterium er i kjernen av oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn, jf. blant annet Rt. 2007 side 1783 avsnitt 44, se også klagenemndas avgjørelse i sak 2023/1141 avsnitt 50.

- (21) Tildelingskriteriet kvalitet la opp til å evaluere «*kompetanse og erfaring for tilbudt oppdragsleder*». For å dokumentere dette skulle leverandørene utfylle en CV-mal. I malen fremgikk det at leverandørene måtte dokumentere referanseoppdrag som var «*spisset mot rollen som oppdragsleder på denne rammeavtalen*». Dokumentasjonskravet la også opp til at leverandørene måtte beskrive referanseoppdragene, herunder oppdragenes relevans til rollen som oppdragsleder.
- (22) I klagers tilbud var det gitt opplysninger om at tilbudt oppdragsleder hadde hatt rolle som prosjektleder for rammeavtale til Statsbygg, «*DKS Stallen*», og «*Østbanehallen*». Det var også gitt en kortfattet beskrivelse av oppdragenes relevans for foreliggende rammeavtale. Det ble blant annet opplyst at tilbudt oppdragsleder hadde stått sentralt i «*befaring og koordinering*».
- (23) Det fremgikk av tildelingsbegrunnelsen at innklagede vektla at klagers oppdragsleder var murmester og fagskoleingeniør, og hadde 20 års bransjeerfaring som prosjektleder. Innklagede påpekte flere positive sider ved tilbudt oppdragsleders erfaring, herunder at de hadde overføringsverdi til foreliggende rammeavtale, og at erfaringene gjaldt sammensatte fag.
- (24) På den annen side fremgikk det av begrunnelsen at tilbudt oppdragsleder hadde synliggjort «*middels erfaring relatert til oppgaven som oppdragsleder*», og at erfaringene i hovedsak gjaldt «*tverrfaglig kontraktstyring i enkeltprosjekter, men i mindre grad en overordnet rolle med koordinering av parallelle oppdrag/avtaler på tvers av prosjekter og eiendommer*». Videre fremstod oppgitte referanseoppdrag mindre komplekse enn foreliggende rammeavtale. Sammenlignet med andre leverandører hadde heller ikke klager dokumentert ledererfaring utover at tilbudt oppdragsleder hadde hatt rolle som prosjektleder.
- (25) Sekretariatet kan ikke se at innklagede har vektlagt forhold som ligger utenfor tildelingskriteriets ordlyd. Det er fremhevet både positive og negative sider ved tilbudet, og gitt en begrunnelse for hvorfor klager fikk syv poeng basert på den inngitte dokumentasjonen, og sammenligningen med de øvrige leverandørene. Siden den konkrete poenggivningen er i kjernen av oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn, har sekretariatet ingen rettslige innvendinger mot at klager fikk syv poeng.
- (26) Klager har anført at de ville ha fått ti poeng på kvalitetskriteriet, dersom innklagede hadde foretatt referansesjekk.
- (27) Det fremgår av forskriften § 23-3 at tilbudsevalueringen i utgangspunktet skal skje basert på innholdet i tilbudet, og det er leverandøren som har ansvaret for uklarheter eller mangler i tilbudet, se klagenemndas avgjørelse i sak 2023/1024 avsnitt 38-39. Sekretariatet viser til at det fremgikk av dokumentasjonskravet til kvalitetskriteriet, at innklagede forbeholdt seg retten til å kontakte referanser. Innklagede var derfor ikke forpliktet til å foreta referansesjekk. Innklagede var derimot forpliktet til å basere evalueringen på den dokumentasjonen som leverandørene innga, og sekretariatet har ingen rettslige innvendinger mot innklagedes vurdering av dokumentasjonen.

- (28) Klagers anførsler om at innklagede har foretatt en ulovlig tilbudsevaluering, kan etter dette klart ikke føre frem.
- (29) Sekretariatet har på bakgrunn av det ovennevnte funnet at klagen klart ikke kan føre frem, og avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

**Klageadgang:**

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Daniel Eidsvåg-Knudsen  
Juridisk rådgiver

Johan Aasheim Hjartnes  
Seksjonssjef

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*

Mottakere:  
ALLIERO AS

Kopi til:  
STATSBYGG