



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tilbudsevaluering, Avvisning av tilbud

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse om drift og skjøtsel av Frognerparken. Klagers anførsler om at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist og at evalueringen bygget på uriktig grunnlag fordi valgte leverandørs hovedkontaktperson var bundet opp i et annet oppdrag, samt at poenggivningen ikke var forutberegnelig, førte ikke frem. Nemnda kom til at prinsippet om likebehandling var brutt som følge av at valgte leverandør i forkant av tildeling fikk beskjed om at de lå an til å få kontrakten.

Klagenemndas avgjørelse 16. august 2024 i sak 2024/0970

Klager: Agaia AS

Innklaget: Oslo kommune

Klagenemndas

medlemmer: Tarjei Bekkedal, Hallgrim Fagervold og Sverre Nyhus

Bakgrunn:

- (1) Oslo kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 21. mars 2024 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av drift og skjøtsel av Frognerparken. Anskaffelsens verdi var estimert til 110-115 millioner kroner. Tilbudsfrist var 23. april 2024.
- (2) Den 21. mars 2024 ble også en åpen anbudskonkurranse om drift og skjøtsel av friområder nord i Oslo kunngjort av innklagede. Tilbudsfrist var også her 23. april 2024.
- (3) Det fremgikk av konkurransegrunnlagets punkt 5.1 (Frognerparken) at leverandørene skulle evalueres på bakgrunn av beste forhold mellom pris og kompetanse. Pris skulle vektes med 80 prosent, og kompetanse med 20 prosent.
- (4) Tildelingskriteriet kompetanse var formulert på følgende måte:

«Utdanning som Fagskolekandidat Historiske gartnerfag fra VEA eller tilsvarende samt grad av dokumenterbar erfaring fra historiske og/eller fredede parkanlegg».

- (5) Om evalueringen av tildelingskriteriet kompetanse fulgte det videre av konkurransegrunnlagets punkt 5.2.2 at:

«Leverandør vil få positiv uttelling dersom en ressursperson i tilknytning til utførelsen av kontrakten kan dokumentere utdanning som Fagskolekandidat Historiske gartnerfag fra VEA eller tilsvarende samt grad av dokumenterbar erfaring fra historiske og/eller fredede parkanlegg».

Oppdragsgiver vil gjøre en skjønnsmessig totalvurdering basert på innsendt dokumentasjon.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Ved evaluering av tilbudet vil det innenfor tildelingskriteriumet bli gitt en poengscore på 0-10.

Beste tilbud innenfor kriteriumet vil få 10 poeng, mens det blir gitt en poengscore som gjenspeiler relevante forskjeller mellom beste tilbud og øvrige tilbud.»

- (6) Det fremgikk av kravspesifikasjonens punkt 3.01 at leverandørene skulle fremlegge nøkkelpersoner som skulle godkjennes av oppdragsgiver, og at leverandørene skulle legge ved dokumentasjon på nøkkelpersoner som skulle være tilknyttet denne kontrakten.
- (7) Vedrørende leverandørenes hovedkontraktperson fulgte følgende av punkt 3.02:

«•Hovedkontaktperson: Utdanning som Landskapsingeniør eller tilsvarende, eller fagbrev som anleggsgartner, anleggsgartnermester, utdanning som gartner/produksjonsgartner eller tilsvarende.

Dokumentert grøntfaglig kompetanse kan i kombinasjon med fylldig realkompetanse oppfylle kravet etter Oppdragsgivers vurdering. Hovedkontaktpersonens kompetanse og erfaring, slik den er levert i tilbud til oppdragsgiver, er bindende.

Hovedkontaktperson er forventet å være Oppdragsgivers primærpunkt inn mot Leverandør. Det er denne personen som stiller på driftsmøter og har hovedtyngden av all korrespondanse med Oppdragsgiver på epost og telefon. Personen skal være oppdatert på alle arbeider som foregår på kontrakten og skal i normal arbeidstid kunne svare på alle Oppdragsgivers spørsmål rundt drift i løpet av kort tid. Personen må være strukturert og ha evnen til oversikt på flere plan samt svært gode samarbeidsegenskaper.

Oppdragsgiver forbeholder seg ved saklig grunn, retten til å be om ny Hovedkontaktperson. Dette kan for eksempel være dårlig samarbeidsklima, manglende oversikt over driftsoppgaver osv. Denne skal da byttes ut innen 3 måneder.»

- (8) Videre fulgte det av kravspesifikasjonens punkt 3.04 at:

«Ved bytte av nøkkelpersoner i løpet av kontraktsperioden, gjelder tilsvarende krav til erfaring og kompetanse som beskrevet i punkt 3.02.

Ved bytte av nøkkelpersoner skal Oppdragsgiver varsles uten ugrunnet opphold etter at leverandøren burde blitt eller ble klar over at det var nødvendig med et bytte av personell. Varslet skal inneholde dokumentasjon på at nytt nøkkelpersonell oppfyller kravene beskrevet i punkt 3.02. Oppdragsgiver kan med saklig grunn nekte å godkjenne ny nøkkelperson.»

- (9) Innklagede mottok fire tilbud i konkurransen, herunder Skaaret Landskap AS (heretter valgte leverandør) og Agaia AS (heretter klager).
- (10) Den 2. mai 2024 sendte innklagede følgende melding til valgte leverandør:

«Hei

Bymiljøetaten viser til konkurranse 59-BYM-2023 Drift og skjøtsel av Frognerparken og deres tilbud i konkurransen.

I henhold til forskrift om offentlige anskaffelser (FOA) § 23-5 (1) kan oppdragsgiver be leverandøren ettersende, supplere, avklare eller utfylle mottatte opplysninger og dokumentasjon.

29.04.2024 mottok dere meddelelse om at dere har vunnet kontrakten på 57-BYM-2023 Drift og skjøtsel av park og friområder i område nord. I den forbindelse ser vi at dere har inngitt samme nøkkelpersonell på både 59-BYM-2023 og 57-BYM-2023. Skaaret Landskap ligger an til å vinne 59-BYM-2023 også. Bymiljøetaten ber om en avklaring der det skal redegjøres for hvordan Skaaret Landskap AS ser for seg å kunne utføre 59-BYM-2023 med nødvendig personell fra 01.01.2025.

Frist for tilbakemelding er mandag 06.05 kl. 12:00

Med vennlig hilsen

Bymiljøetaten».

- (11) Valgte leverandør svarte 6. mai 2024 at:

«Først og fremst vil vi understreke at vi er interessert og har evne til å utføre begge kontraktene samtidig. Takket være vår kompetanse er vi i stand til å tilby nøkkelpersoner med passende erfaring og kunnskap som vil garantere ytelse i henhold til kontraktsmessige kvalitetskrav.

På grunn av tidligere tildeling av kontrakten 57-BYM-2023 Drift og skjøtsel av park og friområder i område nord, gjør vi enkelte endringer i organisasjonskart for begge konkurranser. Nøkkelpersoner vil fortsatt oppfylle Oppdragsgivers krav til erfaring og kompetanse uten negativ innvirkning på kvaliteten på arbeidet.»

- (12) I det nye organisasjonskartet var hovedkontaktpersonen i kontrakten for området nord byttet ut, men for Frognerparken var samme hovedkontaktperson som oppgitt i tilbudet fortsatt oppgitt.

- (13) Ved tildelingsbeslutning 14. mai 2024 ble kontrakt tildelt valgte leverandør.

- (14) Av tildelingsbrevet fremgikk det at valgte leverandør fikk en total poengsum på 9,7 poeng, herunder 10 poeng for pris og 8,5 poeng for kompetanse. På andreplass kom klager med totalt 9,6 poeng, herunder 9,5 poeng på pris og 10 poeng på kompetanse.

- (15) Av begrunnelsen for evalueringen av kompetanse fremgikk det for klager at:

«Tilbyder kan vise til den etterspurte utdanningen Oppdragsgiver etterspør. Videre har de inngitte ressurspersonene den etterspurte erfaringen fra fredede anlegg. Tilbyder får full uttelling. Samlet poengsum 10/10».

- (16) Det fulgte videre av begrunnelsen for evalueringen av valgte leverandørs kompetanse at:

«Tilbyder kan vise til svært lang og relevant erfaring fra 2012-2023 fra fredede anlegg. Annen relevant erfaring fra fredede anlegg går fra 2019 og 2023. Samlet poengsum 8,5/10».

- (17) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 24. mai 2024.

- (18) Innklagede avviste klagen i klagesvar datert 28. mai 2024. Det fremgikk av klagesvaret at innklagede hadde vært i kontakt med valgte leverandør som bekreftet at de hadde mulighet til å oppfylle minstekravene i begge kontraktene ved bytte av personell.
- (19) Klager klagde på nytt til innklagede ved klage datert 31. mai 2024.
- (20) Innklagede avviste på nytt klagen 6. juni 2024.
- (21) Saken ble brakt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser ved klage datert 17. juni 2024.
- (22) Innklagede har bekreftet at de vil avvente kontraktsinngåelse til saken er behandlet av klagenemnda.
- (23) Nemndsmøte i saken ble avholdt 12. august 2024.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (24) Valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist som følge av at det ble tilbudt nøkkelpersonell som var bundet opp i et annet oppdrag og dermed ikke vil være tilgjengelig. Det foreligger også feil ved evalueringen av tildelingskriteriet «kompetanse» som har hatt direkte innvirkning på konkurransens utfall.
- (25) Valgte leverandørs tilbudte nøkkelpersoner som innklagede har evaluert tildelingskriteriet «kompetanse» på bakgrunn av, er bundet opp i et annet prosjekt og det er feilaktig lagt til grunn at de kan utføre gjeldende kontrakt. Poengsummen gitt i evalueringen er dermed gitt på bakgrunn av feil premisser. Dersom det hadde vært slik at en leverandør kan tilby sine beste ressurser til flere parallelle anbudskonkurranser hos samme oppdragsgiver, og bli evaluert på bakgrunn av disse i flere konkurranser som suksessivt blir avgjort av oppdragsgiver selv om ressursene naturlig nok kun kan være til stede for en av kontraktene, vil det undergrave tilbudsevalueringen hvor formålet er at oppdragsgiver skal identifisere det beste tilbudet for å oppfylle kontrakten. Selv om valgte leverandør har forsøkt å bytte hovedkontaktperson på den andre kontrakten, var det ikke adgang til dette, slik at tilbudt hovedkontaktperson fortsatt vil være bundet opp i et annet prosjekt.
- (26) Innklagede har vektet den formelle utdanningen som spesifikt er etterspurt i tildelingskriteriet «kompetanse» i strid med hvordan en rimelig informert og normalt påpasselig leverandør vil forstå konkurransegrunnlaget. Den formelle utdanningen er bare gitt 15 prosent betydning selv om det var ett av to separate punkter kompetanse skulle evalueres på bakgrunn av. Når spesifikk utdanning ble etterspurt i tildelingskriteriet, som ett av to punkter, har det formodningen mot seg at dette skulle få minimal betydning i evalueringen. Klager er av den oppfatning at poengsummene ikke reflekterer de relevante forskjellene mellom tilbudene opp mot en korrekt tolkning av tildelingskriteriet kompetanse, og at evalueringen dermed er ulovlig. Klager har også vist til betydelig flere prosjekter og dermed mer dokumenterbar erfaring fra fredede og/eller historiske parkanlegg.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (27) Valgte leverandør har ikke foretatt et bytte av hovedkontaktperson i Oslo Nord-kontrakten. Valgte leverandør leverte kun et forslag til hvordan de eventuelt kunne løse forholdene rundt nøkkelpersonell/hovedkontaktperson dersom de skulle vinne begge kontrakter (Oslo Nord og Frognerparken). Forslaget til bytte er ikke godkjent av innklagede. Hovedkontaktpersonen som er tilbudt i Frognerparken-kontrakten skal ikke byttes ut. Et eventuelt bytte i kontraktsperioden i Oslo Nord-kontrakten vil bli håndtert i tråd med kontraktens bestemmelser om bytte av nøkkelpersonell og er uten betydning for denne saken som gjelder gjeldende konkurranse. Det er følgelig ikke grunnlag for å avvise valgte leverandør eller gi trekk i poeng under tildelingskriteriet kompetanse.
- (28) Evalueringen av tildelingskriteriet kompetanse er foretatt i henhold til konkurransegrunnlagets punkt 5.1. Klager fikk 10 poeng ved evalueringen av kompetanse fordi de tilbudte ressurser med ønsket utdanning og erfaring. Valgte leverandør har fått trekk for ikke å tilby en ressursperson med slik utdanning samtidig som ressursene hadde svært lang og relevant erfaring, og har fått en samlet poengscore på 8,5.
- (29) Innklagede bestrider at det er en betydelig forskjell i grad av oppfyllelse av erfaring fra fredede og/eller historiske parkanlegg mellom klager og valgte leverandør, og at poengsummene i evalueringen ikke reflekterer de relevante forskjellene mellom tilbudene.

Klagenemndas vurdering:

- (30) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder drift og skjøtsel av Frognerparken som er en tjenesteanskaffelse I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (31) Klagenemnda vil først vurdere om valgte leverandør skulle ha vært avvist som følge av at tilbudte nøkkelpersoner allerede er forpliktet til et annet omfattende oppdrag.
- (32) Det følger av anskaffelsesforskriften § 24-8 (1) bokstav b at oppdragsgiveren «skal» avvise et tilbud som *«inneholder vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene»*.
- (33) Avvik foreligger i utgangspunktet dersom oppdragsgiver, ved å akseptere tilbudet, ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til anskaffelsesdokumentene, jf. blant annet LB-2019-85112. Hvorvidt et tilbud inneholder avvik, beror på en tolkning av tilbudet i lys av anskaffelsesdokumentene. Utgangspunktet for tolkningen av anskaffelsesdokumentene er hvordan det fremstår for rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører, se for eksempel Høyesterett sin avgjørelse i HR-2022-1964-A (Flage Maskin) avsnitt 51.
- (34) Valgte leverandør har tilbudt samme hovedkontaktperson og samme nøkkelpersoner i den aktuelle anskaffelsen som i konkurransen om drift og skjøtsel av parker nord i Oslo, der valgte leverandør er tildelt kontrakt.
- (35) Det fulgte av kravspesifikasjonen punkt 3.01 at *«Leverandør skal i det inngitte tilbudet legge ved dokumentasjon på nøkkelpersonell som skal være knyttet til denne kontrakten»*. Om hovedkontaktpersonen, som klagers anførsler primært er knyttet til, fremgikk det av kravspesifikasjonen at *«Hovedkontaktperson er forventet å være Oppdragsgivers primærpunkt inn mot Leverandør. Det er denne personen som stiller på driftsmøter og har hovedtyngden av all korrespondanse med Oppdragsgiver på epost og telefon»*.

Personen skal være oppdatert på alle arbeider som foregår på kontrakten og skal i normal arbeidstid kunne svare på alle Oppdragsgivers spørsmål rundt drift i løpet av kort tid. Personen må være strukturert og ha evnen til oversikt på flere plan samt svært gode samarbeidsegenskaper.», og videre at «Kontaktpersonens kompetanse og erfaring, slik den er levert i tilbud til oppdragsgiver, er bindende».

- (36) Konkurranses grunnlaget ga følgelig ikke, heller ikke for annet nøkkelpersonell enn hovedkontaktpersonen, særskilte begrensninger på om det tilbudte nøkkelpersonell også kunne være tilknyttet andre kontrakter. Det fremgikk heller ikke at kontraktsarbeidet forutsatte 100 prosent beskjeftigelse for de aktuelle personer. Konkurranses grunnlaget utelukker således ikke at man kan ha lignende roller i et annet prosjekt, så lenge man oppfyller kontraktkravene. Dersom valgte leverandør ikke skulle klare å levere i henhold til kontrakten, blir det et spørsmål om mislighold i kontraktsgjennomføringen.
- (37) Innklagede har i forbindelse med tildeling av kontrakt for området Nord kontaktet valgte leverandør og bedt om en redegjørelse for hvordan valgte leverandør så for seg å utføre oppdraget for Frognerparken med nødvendig personell. Valgte leverandør besvarte dette med at de ville bytte ut hovedkontaktperson for området Oslo Nord. Klager anfører at det ikke var adgang til dette, og at hovedkontaktpersonen som er tilbudt for Frognerparken dermed ikke vil være tilgjengelig fordi den er tilbudt for område Oslo Nord. Til dette har innklagede vist til at endringen ikke er godkjent.
- (38) Nemnda legger til grunn at det ikke vil skje noen utskifting av nøkkelpersoner i den konkurransen klagen gjelder (Frognerparken). Hvorvidt de aktuelle nøkkelpersoner i tillegg er bundet til kontrakten for område Nord får ikke avgjørende betydning i denne saken, all den tid konkurranses grunnlaget ikke utelukker deltakelse i andre prosjekter. På denne bakgrunn har nemnda kommet til at valgte leverandør oppfyller minstekravene om å tilby nøkkelpersoner, selv om valgte leverandørs nøkkelpersoner også skulle være bundet til andre oppdrag.
- (39) Klagenemnda vil så vurdere om innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved evalueringen av tilbudene.
- (40) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurranses grunnlaget, om tilbudenens innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783 avsnitt 42-44.
- (41) Tildelingskriteriet kompetanse var formulert på følgende måte:

«Utdanning som Fagskolekandidat Historiske gartnerfag fra VEA eller tilsvarende samt grad av dokumenterbar erfaring fra historiske og/eller fredede parkanlegg».
- (42) Videre fulgte det av konkurranses grunnlaget at *«Leverandør vil få positiv uttelling dersom en ressursperson i tilknytning til utførelsen av kontrakten kan dokumentere utdanning som Fagskolekandidat Historiske gartnerfag fra VEA eller tilsvarende samt grad av dokumenterbar erfaring fra historiske og/eller fredede parkanlegg»*, og at oppdragsgiver *«vil gjøre en skjønnsmessig totalvurdering basert på innsendt dokumentasjon»*.

- (43) Første spørsmål er om valgte leverandørs tilbudte hovedkontaktperson, og øvrige nøkkelpersoner, er bundet opp i et annet prosjekt, og om evalueringen av kompetanse dermed er gjort på uriktig grunnlag og er ulovlig.
- (44) Som vist ovenfor har valgte leverandør tilbudt samme hovedkontaktperson og øvrig nøkkelpersonell i en annen konkurranse der valgte leverandør på tildelingstidspunktet hadde fått tildelt kontrakten. Videre er det som vist ovenfor ikke oppstilt noen krav i konkurransegrunnlaget om at nøkkelpersonellet ikke kan være tilknyttet andre kontrakter. Slik nemnda ser det, var det ikke grunnlag for å gi valgte leverandør trekk for å ha tilbudt ressurspersoner som også er tilknyttet en annen kontrakt.
- (45) Klagenemnda kan etter dette ikke se at evalueringen av kompetanse er gjort på uriktig grunnlag.
- (46) Klager viser videre til at innklagede ikke har vektet den formelle utdanningen som ble etterspurt i tilstrekkelig grad, og at relevante forskjeller i erfaring heller ikke har fått tilstrekkelig uttelling.
- (47) Ved vurdering av hvilken uttelling som skal gis for relevante forskjeller i tilbudene har oppdragsgiver i utgangspunktet et innkjøpsfaglig skjønn, jf. blant annet Rt. 2007 s. 1783 avsnitt 44. Kravet til forutberegnelighet i anskaffelsesloven § 4 innebærer likevel at oppdragsgivere må utøve skjønnet i tråd med det en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder hadde grunn til å forvente ut fra opplysningene i konkurransegrunnlaget.
- (48) Det fulgte av konkurransegrunnlaget at tildelingskriteriet kompetanse skulle vektes med 20 prosent. Det fremgikk også at utdanning som Fagskolekandidat Historiske gartnerfag fra VEA eller tilsvarende, samt grad av dokumenterbar erfaring fra historiske og/eller fredede parkanlegg, skulle evalueres og ville bli vektlagt positivt. Utover dette presiserte ikke konkurransegrunnlaget hvordan utdanning og erfaring skulle vektes innenfor tildelingskriteriet, foruten at det skulle gjøres «en *skjønsmessig totalvurdering*» av de tilbudte nøkkelpersoner. Videre fulgte det at beste tilbud på kompetanse ville få 10 poeng, mens det for de øvrige leverandørene blir gitt en poengscore som gjenspeiler relevante forskjeller mellom beste tilbud og øvrige tilbud.
- (49) Klager anfører at det ikke er forutberegnelig at valgte leverandør har fått 8,5 poeng på tildelingskriteriet uten å ha tilbudt en ressursperson med den etterspurte formelle utdanningen.
- (50) Slik nemnda forstår tildelingskriteriet, er både utdanning og erfaring relevant, og det er naturlig å forstå det slik at omfattende erfaring til en viss grad kan veie opp for manglende utdanning, samtidig som det vil gis uttelling for tilbudte ressurspersoner som har den etterspurte utdanningen. Klager har fått full uttelling da en av de tilbudte ressurspersonene har den etterspurte utdanningen, samt at de har vist til god erfaring. Valgte leverandør har fått uttelling for god og lang erfaring, men trekk for manglende utdanning. Innklagede kunne med fordel gitt en nærmere begrunnelse for poenggivningen for klager vurdert opp mot beste tilbud, slik forskriften § 25-1 (2) og prinsippet om etterprøvbarehet krever. Klager har imidlertid ikke anført et slikt brudd på regelverket.
- (51) Ettersom valgte leverandør har fått trekk for manglende utdanning, og det ellers er gjort en skjønsmessig helhetsvurdering av de tilbudte nøkkelpersonene slik kriteriet legger opp til, har nemnda, under noe tvil, kommet til at selve uttellingen ikke er i strid med

tildelingskriteriet eller kravet til forutberegnelighet slik saken er opplyst. Nemnda har her lagt vekt på at det har skjedd en samlet vurdering av fem kategorier av nøkkelpersoner, hvor kun den ene av klagers nøkkelpersoner hadde den særskilt angitte utdanning. På denne bakgrunn, hensyntatt at også personenes erfaring er vurdert, fremstår ikke et samlet avvik på 1,5 poeng som påfallende.

- (52) Klager anfører videre at valgte leverandør skulle ha vært gitt et større trekk for å ha mindre relevante referanseprosjekter enn klager.
- (53) Klagers prosjektleder har vist til erfaring med drift og skjøtsel av park- og friområder i Bydel Østensjø, område Nord, Frognerparken, Bygdø Kongsgård – Orangeriet og rehabilitering av trapp og mur på Folkemuseet, Bygdøy. Klager har fått full uttelling for dette. Frognerparken er etter det opplyste samme type oppdrag som anskaffelsen gjelder, og område Nord og Bydel Østensjø gjelder også store grøntområder. Valgte leverandørs prosjektleder har vist til blant annet vedlikehold av grøntareal på Marienlyst (NRK), skjøtsel av grøntanlegg ved Stortinget og vintervedlikehold ved Akershus festning. Oppdraget knyttet til NRK er opplyst å være av samme størrelse som den aktuelle anskaffelsen og gjelder et historisk område. Også Akershus festning er av betydelig størrelse. Nemnda kan ikke se at valgte leverandørs referanseprosjekter er mindre relevante enn klagers, og slik sett skulle ha medført større poengtrekk.
- (54) Klager viser atter videre til at valgte leverandør skulle hatt samme score på tildelingskriteriet kompetanse som Braathen Entreprenør AS, som ble innstilt som nummer tre i konkurransen.
- (55) Braathen Entreprenør AS fikk syv poeng på tildelingskriteriet kompetanse, og hadde heller ikke den etterspurte utdanningen. Innklagede forklarer at valgte leverandør har tilbudt bedre erfaring enn Braathen Entreprenør AS har, og at valgte leverandør dermed fikk bedre uttelling på tildelingskriteriet. Innklagede påpeker at Braathen Entreprenør AS kun har vist til to svært relevante referanseprosjekter og at det ene av disse hadde svært kort varighet. Poenggivningen reflekterer derfor ifølge innklagede relevante forskjeller i tilbudene. Nemnda har heller ikke rettslige innvendinger til dette.
- (56) Klager har også anført at det var i strid med forskriften § 25-1 (1) og prinsippet om likebehandling at valgte leverandør fikk beskjed om at de lå an til å vinne kontrakten i forbindelse med avklaring av nøkkelpersonell. Nemnda kan ikke se at dette innebar et brudd på forskriften § 25-1 (1), da innklagede ikke meddelte valg av leverandør, men bare informerte valgte leverte leverandør om at de lå an til å vinne. Nemnda er likevel enig i at det er et brudd på prinsippet om likebehandling at bare valgte leverandør fikk denne informasjonen før de øvrige deltakerne. Det kan imidlertid ikke ses å ha innvirket på utfallet av konkurransen.

Konklusjon:

Innklagede har brutt prinsippet om likebehandling ved på forhånd å gi én leverandør informasjon om at de lå an til å vinne konkurransen. Bruddet har ikke virket inn på konkurransen. Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Hallgrim Fagervold

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur