



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 13. desember 2024

Sak: 2024/1376

Klager: A

Klagemotpart: Lede AS

Saken gjelder: Uenighet om betaling for flytting av nettanlegg

***Saken gjelder** klage fra A over vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi («RME») den 12. januar 2024 i uenighetssak mellom A og Lede AS. I vedtaket ble det slått fast at nettselskapet kunne fakturere klager for kostnader ved endring av eksisterende nettanlegg, jf. kontrollforskriften § 17-4. Energiklagenemnda tok ikke klagen til følge og stadfestet RMEs vedtak.*

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen, nemndsmedlemmene Edna Grepperud og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 12. januar 2024 vedtak i uenighetssak mellom A (heretter «klager») og nettselskapet Lede AS (heretter «Lede» eller «nettselskapet»). I vedtaket ble det slått fast at nettselskapet kunne fakturere klager for kostnader ved endring av eksisterende nettanlegg etter forskrift 11. mars 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer (kontrollforskriften) § 17-4.
- (2) Bakgrunnen for saken er at klager ønsket å fjerne et lavspent luftnett og en mast på sin eiendom. Klager ville bygge hus på tomten, men strømledningen og masten sto i veien for dette. Den 16. november 2021 ble det inngått avtale med nettselskapet om å fjerne luftspennet over tomten. Klager påtok seg ansvaret for å fjerne stolpen, mens Laugstol AS utførte montøroppdraget på vegne av nettselskapet. Pristilbudet ble beregnet på bakgrunn av erfaringstall for gjennomføring av tilsvarende oppdrag, og var satt sammen av enhetspriser for ulike arbeidspakker og spesifisert på arbeids- og materialkostnader. Klager aksepterte pristilbudet, og forhåndsbetalte kroner 24 705 for arbeidet. Da tiltaket var ferdigstilt, ble de faktiske påløpte kostnadene etterberegnet til kroner 20 646. Differansen er tilbakebetalt til klager.
- (3) RME mottok klage på flyttingen av nettanlegget 12. november 2022. Klager mente at masten ikke har hatt annen funksjon enn bardun, og at han ikke skal måtte betale for flytting av nettanlegg på hans tomt. Klager krever tilbakebetalt beløpet han har betalt for

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

å få flyttet masten og ledningen på eiendommen. Klager krevde i tillegg kompensasjon fra nettselskapet for arbeidet han selv foretok ved å fjerne masten og bardunene.

- (4) Klager har tidligere brakt sakskomplekset inn for RME i 2021. Da ønsket klager å få innsyn i kostnadsgrunnlaget for flyttingen av nettanlegget. RME fattet vedtak 5. oktober 2022 om at nettselskapet ikke hadde overholdt informasjonsplikten som følger av kontrollforskriften § 16-2. I forbindelse med behandlingen av den forrige saken mottok RME dokumentasjon fra både klager og nettselskapet. RME anså derfor den nåværende saken som tilstrekkelig opplyst og varslet partene den 22. desember 2023 om at de ville fatte vedtak i saken. Klager kommenterte varselet i e-post 22. desember 2024.
- (5) RME traff vedtak 12. januar 2024 med følgende konklusjon:

«1. Lede AS har fastsatt og krevet inn betaling fra [A] for endring av eksisterende nettanlegg som er utløst av andre enn nettselskapet, i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-4 første ledd a).

2. Lede AS har fastsatt og krevet inn betaling fra [A] som dekket kostnadene ved endring av eksisterende nettanlegg, i tråd forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-4 første ledd a) jf. § 17-4 andre ledd.»
- (6) Klager påklaget vedtaket 12. januar 2024. RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 3. september 2024.
- (7) Klager og klagemotpart har i brev datert 4. september 2024 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (8) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 13. desember 2024.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (9) I vedtaket datert 12. januar 2024 redegjør RME innledningsvis for sakens bakgrunn og partenes anførsler.
- (10) RME legger til grunn at saken gjelder to hovedspørsmål. For det første om Lede hadde rett til å kreve betaling for flytting av nettanlegget på kundens tomt. For det andre om Lede har fastsatt betalingen i tråd med kontrollforskriften § 17-4.
- (11) RME anser endringene som ble utført som initiert av kunden og slik at de er «utløst av andre enn nettselskapet», jf. kontrollforskriften § 17-4 første ledd bokstav a. Nettselskapet skal da fastsette og kreve inn betaling for kostnader ved å endre eksisterende nettanlegg som utløses av andre enn nettselskapet selv.
- (12) Deretter vurderer RME om Lede har fastsatt betalingen i tråd med kontrollforskriften § 17-4. RME viser til at Lede har gitt klager et estimert pristilbud basert på at klager skal dekke alle kostnadene endringene utløser. Det er i tråd med kontrollforskriften § 17-4 første ledd bokstav a jf. § 16-2 bokstav c. RME viser til § 17-4 siste ledd, hvor det fremgår at nettselskapet, med visse unntak, skal følge kravene for fastsetting og innkreving av

anleggsbidrag når de fastsetter og krever inn betaling etter første ledd. RME påpeker i denne forbindelse at nettselskapet etter § 16-11 skal etterberegne anleggsbidraget etter at nettanlegget er ferdigstilt på grunnlag av faktisk påløpte kostnader. Den samme regelen kommer til anvendelse ved beregningen av betaling etter § 17-4 første ledd. Sluttoppgjøret viste at arbeidet kostet kroner 4059 mindre enn anslått i pristilbudet.

- (13) Etter RMEs vurdering er det klart at betalingen fra Lede til Laugstol AS er Lede sine «faktisk påløpte kostnader» ved endring av det eksisterende nettanlegget. RME har vurdert den fremlagte kostnadsoppgaven. RMEs konklusjon er at Lede har fastsatt og krevet inn en betaling som dekker kostnadene ved endring av eksisterende nettanlegg, i tråd med kontrollforskriften § 17-4 første ledd a) jf. § 17-4 annet ledd.

3 Klagers anførsler

- (14) Klager har i det vesentlige anført:
- (15) Klager mener at prisen for å utføre arbeidet er for høy. Ifølge klager har masten dessuten aldri har vært i bruk som noe annet enn en bardun. Han skriver at det bare har blitt plukket ned en ledning som ikke hadde noen funksjon, og ingenting nytt har blitt satt opp. Lede hadde slik klager ser det mulighet å bardunere på annet vis, noe som også ble gjort ved flyttingen. Klager peker på at det finnes rimeligere og mindre sjenerende måter å bardunere enn mast på, og at masten har blitt feilaktig satt opp. Klager mener det blir feil om han skal betale for nettselskapets feil. Klager mener også det er fordyrende å leie inn et annet firma for å gjøre jobben.

4 Energiklagenemndas vurdering

- (16) Saken gjelder klage fra A på Ledes beregning av betaling for flytting av nettanlegg, jf. kontrollforskriften § 17-4. Klager er uenig i at nettselskapet har rett til å kreve betaling for flytting av nettanlegget på tomten hans. Klager motsetter seg også fastsettelsen av betalingsbeløpet.

- (17) Energiklagenemnda tar utgangspunkt i kontrollforskriften § 17-4, som lyder:

«§ 17-4. Betaling for andre netttjenester

Nettselskapet skal fastsette og kreve inn betaling som dekker

- a. kostnadene ved endring av eksisterende nettanlegg som utløses av andre enn nettselskapet,*
- b. kostnadene når kunden ber om tjenester som normalt ikke kan forventes levert*
- c. de påløpte kostnadene når kunden kansellerer bestilling om ny tilknytning, økt kapasitet eller bedre kvalitet.*

Nettselskapet skal følge kravene for fastsetting og innkreving av anleggsbidrag når de fastsetter og krever inn betaling etter første ledd. Kravene etter § 16-1, § 16-5 tredje ledd, § 16-8, § 16-9, § 16-10 og § 16-12 kommer ikke til anvendelse.»

- (18) Nettselskapet skal etter første ledd fastsette og kreve inn betaling som dekker kostnadene ved endring av eksisterende nettanlegg «som utløses av andre enn nettselskapet», jf. første ledd bokstav a. Klager ønsket å fjerne et lavspent luftnett og en mast på eiendommen sin fordi han ønsket å bygge hus på tomten. Det er ikke opplyst at det ble

gjort innvendinger ved oppføringen av anlegget, og nemnda kan heller ikke se at det har betydning for vurderingen etter § 17-4 hva som i sin tid har vært årsaken til oppføring av hver enkelt del av det aktuelle nettanlegget. Det som utløser kostnadene ved endringen av det eksisterende nettanlegget i denne saken er klagers forespørsel om flytting, med påfølgende inngåelse av avtale med nettselskapet. Dersom nettselskapet utfører slike oppgaver som de ikke er pliktig til å utføre etter energiloven og tilhørende forskrifter, skal nettselskapet kreve betalt etter § 17-4.

- (19) Videre skal nettselskapet kreve inn betaling som «dekker» kostnadene ved endring av eksisterende nettanlegg som ble utløst av klager. Kostnadene skal altså ikke fordeles mellom klager og de andre nettkundene. Nemnda har i likhet med RME vurdert at betalingen fra Lede til Laugstol utgjør Ledes faktiske påløpte kostnader ved endring av det eksisterende nettanlegget. Nettselskapet har dessuten gjennomført etterberegning av de faktiske påløpte kostnadene som har resultert i at klager har fått tilbakebetalt kroner 4059.
- (20) Nemndas konklusjon er at Lede har fastsatt og krevd inn en betaling som dekker kostnadene ved endring av eksisterende nettanlegg, i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-4 første ledd bokstav a jf. § 17-4 annet ledd.

5 Vedtak

- (21) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Klagen tas ikke til følge.**
2. **Reguleringsmyndigheten for energis vedtak 202221337-6 av 12. januar 2024 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 13. desember 2024

Per Conradi Andersen

Nemndsleder

Edna Grepperud

Nemndsmedlem

Morten Sundt

Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur