



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 14. mars 2025 i sak 2024/2011

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier

Klager: Radio Inter FM

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Radio Inter FM (heretter klager) søkte 15. februar 2024 om 70 000 kroner til prosjektet «Utvekslingsprosjekt med internasjonalt lokalradionettverk».
- (2) Det fremgår av søknaden at klager er en flerspråklig lokalradio i Oslo, med sendinger på tyrkisk, azerbajjansk, tigray/tigrigna, urdu, arabisk og somalisk. Målgruppen for sendingene er minoritetsbefolkningen knyttet til disse språkene i Oslo. Klager har også et samarbeid med Radio Tenthau som har sendinger på norsk og engelsk.
- (3) Radio Tenthau har tatt del i Radio Inter FM siden 2020 og har i løpet av denne tiden også bygget opp et nettverk av flere kunst- og lokalradioer rundt om i verden. Målet med prosjektet «Utvekslingsprosjekt med internasjonalt lokalradionettverk» var å koble dette nettverket av radiostasjoner sammen i et internasjonalt utvekslingsprosjekt. Prosjektet skulle bestå av samproduksjon av program, utveksling av programinnhold og invitasjon til lytteseanser. De aktuelle samarbeidspartnerne holder til i blant annet Thailand, Sør-Korea, Indonesia og Canada.
- (4) Søknaden ble i samsvar med innstilling fra Fagutvalget for tilskudd til lokale lyd- og bildemedier (heretter Fagutvalget) avslått av Medietilsynet i vedtak 5. juni 2024. Av vedtaket framgikk følgende begrunnelse for avslaget:

«Tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og ut fra en helhetsvurdering av alle innkomne søknader, ble ikke dette prosjektet prioritert ved denne tildelingen. Søknaden er mangelfull og / eller mangler obligatoriske vedlegg.

Søknaden har mangelfull prosjektbeskrivelse, jf. krav til dokumentasjon i veiledning om å søke om tilskudd for 2024 og forskriftens § 12 om at søker plikter å gi Medietilsynet opplysninger som er nødvendig for å behandle søknaden. Det er vektlagt at det ikke er innlevert rapport fra søker om tidligere tildelt støtte innen frist, jf. veiledning om å søke tilskudd for 2024.»

- (5) Klager klagde på vedtaket 12. juni 2024. I klagen fremhevet klager at de hadde søkt om og fått innvilget utsettelse av rapporteringsfristen, og at rapportering ble sendt inn i god tid før den nye fristen. Utover dette var ikke klager kjent med manglende rapportering av tidligere forhold. Klager ba også om en utvidet begrunnelse for avslagene dersom

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Medietilsynet opprettholder sitt avslag, herunder spesifikasjon på hva tilsynet mener mangler konkret.

- (6) I tillegg til søknaden om tilskudd til prosjektet «Utvekslingsprosjekt med internasjonalt lokalradionettverk», sendte klager også fem andre søknader for ulike prosjekter til Medietilsynet. Av de seks søknadene ble to innvilget, mens for de fire øvrige ble resultatet avslag. Klager har klagd på fem av vedtakene, inkludert vedtaket som denne klagesaken gjelder.
- (7) Klager etterspurte 3. september 2024 svar fra Medietilsynet på klagen. Klager opplyste at radiostasjonen var i en vanskelig økonomisk situasjon, og at klager ble nødt til å si opp avtaler og avvile aktivitet uten økonomisk støtte. I e-post 30. oktober 2024 etterspurte klager igjen svar fra tilsynet. Klager opplyste også at radiostasjonen var nødt til å avslutte sendinger på DAB fra 1. november 2024, men at klager ville fortsette å sende på FM105.8 og netradio inntil videre. Klager ba også om en grundigere begrunnelse fra tilsynet, samt ønsket innsyn i saken sin. Tilsynet informerte 7. november 2024 om at klager ville motta svar på klagen innen utgangen av november.
- (8) Medietilsynet har behandlet de fem klagen i en felles innstilling 13. desember 2024, der det ble gjort en ny vurdering av de påklagede vedtakene. Tilsynet fant ikke grunnlag for å endre vedtakene og opprettholdt derfor vedtakene. Sakene ble oversendt til Medieklagenemnda 13. desember 2024 for endelig avgjørelse.
- (9) Nemdsmøte i saken som gjelder søknad om tilskudd til prosjektet «Utvekslingsprosjekt med internasjonalt lokalradionettverk» ble avholdt 14. mars 2025.

Medietilsynets begrunnelse for vedtaket:

- (10) Som begrunnelse for vedtaket om avslag har tilsynet vist til at prosjektet ikke ble prioritert ved denne tildelingen som følge av at søknaden er mangelfull og/eller mangler obligatoriske vedlegg. Tilsynet har vist til at søknaden har mangelfull prosjektbeskrivelse og at søker ikke har innlevert rapport om tidligere tildelt støtte innen gitt frist.
- (11) Medietilsynet har opplyst at det mottok 441 søknader om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier for 2024, fra 133 søkere, med et søknadsbeløp på til sammen 60 millioner kroner. Den avsatte rammen for tildelingen i 2024 var på 23 millioner kroner. Søknadene vurderes ut ifra faglige og økonomiske kriterier og tilskudd gis som et rundsumstilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side. Videre baserer vurderingen seg på kriterier fastsatt for årets tildeling og forskrift for tilskudd til lokale lyd- og bildemedier (forskriften).
- (12) Forskriften § 12 andre ledd slår fast at søker plikter å gi tilsynet alle opplysninger som er nødvendig for å behandle søknaden. Videre fremgår det av tilsynets veileder om å søke tilskudd til lokalkringkasting for 2024 at søknader som er mangelfulle og/eller mangler obligatoriske vedlegg, normalt vil bli avslått eller ikke behandlet. Tilsynet mener at søknaden er mangelfull og/eller mangler obligatoriske vedlegg i form av en mangelfull prosjektbeskrivelse.
- (13) Medietilsynet har også vektlagt at det ikke er innlevert rapport fra søker om tidligere tildelt støtte innen gitt frist, jf. veiledning om å søke tilskudd for 2024. Tilsynet har vist til at rapporteringsfristen fremgår av vedtakene, og at tilskuddsmottakerne selv har et ansvar for å rapportere innen fristen. I innstillingen til nemnda har tilsynet opplyst at det

2. mai 2024 mottok rapportering fra klager for tilskudd som radioen mottok for tilskuddsåret 2023. Fristen for rapportering på disse prosjektene var 1. desember 2023. Den 15. april 2024 hadde klager bedt om utsatt frist for rapportering av disse prosjektene, og tilsynet innvilget ny frist til 31. mai 2024. Videre har tilsynet opplyst om forsinket rapportering fra klager i en sak fra tilskuddsåret 2021 og en sak fra tilskuddsåret 2022. Fristen for rapportering på disse prosjektene var henholdsvis 1. desember 2021 og 1. desember 2022. Tilsynet mottok rapportering på disse prosjektene først 17. juli 2024, og hadde ikke tidligere mottatt forespørsel fra klager om utsatt frist for rapportering i disse sakene. Rapporten for tilskuddsåret 2023, som tilsynet mottok 2. mai 2024, ble mottatt etter at Fagutvalget hadde ferdigstilt sin vurdering av søknadene for 2024. Rapportene for 2021 og 2022, som tilsynet mottok 17. juli 2024, ble mottatt etter at vedtakene for 2024 var fattet.

Klager har i det vesentlige anført:

- (14) Klager har anført at det ikke foreligger mangelfull rapportering. Klager har vist til at klager har søkt om og fått innvilget utsettelse av rapporteringsfristen, og at rapporteringen ble gjort i god tid før ny frist. Klager mener derfor at det har skjedd en saksbehandlingsfeil og ber om at søknadene vurderes på nytt.
- (15) Klager har opplyst om at radiostasjonen har mottatt driftsstøtte fra tilsynet i 38 år, og at radioen i alle disse årene har opptrådt transparent og aldri utelatt rapporteringer. Klager har fremholdt at de har en ansvarlig drift og får til enormt mye på de små beløpene som klager blir tildelt. Videre har klager vist til at tilsynets portal har endret seg flere ganger, og at klager har flere tidligere rapporteringer med status «til saksbehandling» eller «rapportering til behandling». Den eldste av disse rapporteringene er fra 2019. Klager har lagt til grunn at disse rapporteringene egentlig er godkjent og at dette bare er noe som henger igjen som en konsekvens av at tilsynet har endret sine systemløsninger, ettersom klager aldri har blitt kontaktet av tilsynet om at det er noe som mangler ved rapporteringen. Klager antar at det her har skjedd en feil, ved at rapporteringen fra klager er blitt oversett av tilsynet.
- (16) Når det gjelder rapporteringen for 2023 har klager opplyst at radiostasjonen siden pandemien har mistet frivillige ressurser, hvilket var årsaken til at klager kontaktet Medietilsynet og ba om utsatt rapporteringsfrist. Klager har vist til dokumentasjon som bekrefter at klager ble innvilget utsettelse av rapporteringsfristen til 31. mai 2024, og at rapporteringen ble gjort innen denne fristen. Klager har også opplyst at tilsynet i e-post til klager 10. mai 2024 bekreftet at tilsynet ville ta kontakt med klager dersom det manglet informasjon, noe tilsynet ikke gjorde.
- (17) Klager har også anført at Medietilsynets avslag ikke er i tråd med regjeringens intensjon om å øke satsning på flerspråklige lokalradioer.

Medieklagenemndas vurdering:

- (18) Saken gjelder klage fra Radio Inter FM over Medietilsynets avslag på søknad om tilskudd til prosjektet «Utvekslingsprosjekt med internasjonalt lokalradionettverk». Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (19) Medietilsynet tildeler blant annet tilskudd etter forskrift 19. februar 2016 nr. 166 om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier (forskriften). Forskriften er hjemlet i lov 18. desember 2020 nr. 153 om økonomisk støtte til mediene (mediestøtteloven) § 4.

Tilsynet har opplyst at det har behandlet klagers søknad i samsvar med forskriften, utlysningsskriteriene og tilsynets veileder for tilskudd til lokalkringkasting. Medieklagenemnda har forståelse for at tilsynet har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som fremgår i forskriften. Nemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til tilsynets veileder og retningslinjer.

- (20) Det følger av forskriften § 1 at tilskuddsordningen har som hovedformål å «bidra til mediemangfold, ytringsfrihet og styrking av de lokale lyd- og bildemedienes demokratiske funksjon i samfunnet». Tilskuddsordningen skal også «stimulere til et kvalitetsorientert og økonomisk livskraftig miljø for lokale medier som når et stort publikum» ved å bidra til:

- «a. digitalisering av lokalradio,
- b. produksjon av programmer med høy teknisk og innholdsmessig kvalitet,
- c. videreutvikling av det enkelte lokalmediets egenart, og
- d. kompetanseutvikling og samarbeid mellom ulike lokalmedier.»

- (21) Forskriften § 3 første ledd bestemmer hva det kan gis tilskudd til (tilskuddsformer). Bestemmelsen forutsetter at tilskudd etter forskriften kan gis i form av enten:

- «a. Drifts- og investeringstilskudd til digitalisering av lokalradio.
- b. Driftstilskudd til nasjonale sammenslutninger for lokale lyd- og bildemedier.
- c. Driftstilskudd til lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper.
- d. Prosjekttilskudd til lokale programproduksjoner.
- e. Tilskudd til enkeltstående kompetansehevende tiltak.
- f. Tilskudd til utviklingsprosjekter med tiltak som stimulerer til aktivitet som øker lokal programmessig kvalitet og bredde.»

- (22) Forskriften §§ 6 - 7c oppstiller kriterier for tilsynets og Fagutvalgets vurdering av søknader om tilskudd, med unntak av tilskudd etter § 3 første ledd bokstav c. Forskriften § 6 gir kriterier for tilsynets vurdering av tilskudd etter § 3 bokstav a. Forskriften § 7 gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav b. Forskriften § 7a gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav d. Forskriften § 7b gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav e og § 7c gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav f.

- (23) Etter forskriften § 4 skal om lag halvparten av midlene som årlig tildeles gjennom tilskuddsordningen øremerkes digitalisering av lokalradio. For øvrig skal det tas særlig hensyn til søknader fra lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper, jf. § 3 første ledd bokstav c.

- (24) Det følger av forskriften § 8 andre ledd at Medietilsynet treffer vedtak om tilskudd etter innstilling fra Fagutvalget. Søknaden skal vurderes ut fra «faglige og økonomiske

kriterier og gis som et rundsumtilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side», jf. tredje ledd.

- (25) Medieklagenemnda bemerker at tilskudd til lokale lyd- og bildemedier er et knapphetsgode, og at Medietilsynet må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avslått eller få et redusert tilskudd.
- (26) Forskriftsbestemmelsene gir Medietilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler under den aktuelle tilskuddsordningen. Medieklagenemndas overprøving av tildelingsvedtakene vil som utgangspunkt og hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. I denne vurderingen vil Medietilsynets begrunnelse for det påklagede vedtaket være helt sentral.
- (27) Slik Medieklagenemnda forstår innstillingen fra Medietilsynet, er den aktuelle søknaden vurdert av tilsynet som en søknad om tilskudd til utviklingsprosjekt etter forskriften § 3 bokstav f. Her fremgår det at tilskudd kan gis i form av «[t]ilskudd til utviklingsprosjekter med tiltak som stimulerer til aktivitet som øker lokal programmessig kvalitet og bredde».
- (28) Kriteriene for vurdering av søknader om tilskudd til utviklingsprosjekter som øker lokal programmessig kvalitet og bredde fremgår av forskriften § 7c:

«Tilskudd til utviklingsprosjekter som øker programmessig kvalitet og bredde, jf. § 3 første ledd bokstav f, kan blant annet gis til organisasjonsutvikling, utvikling av nye lokale programkonsepter og ulike lokale samarbeidstiltak. Ved søknadsbehandlingen skal nyskapende ideer prioriteres.»

- (29) Medietilsynets manglende prioritering av klagers søknad er etter det opplyste begrunnet i to forhold. For det første at søknaden har mangelfull prosjektbeskrivelse, og for det andre at klager ikke har overholdt rapporteringsfristen for flere prosjekter det ble gitt støtte til i 2021, 2022 og 2023. Som rettslig grunnlag for vedtaket har tilsynet vist til forskriften § 12 og tilsynets veileder.
- (30) I innstillingen til Medieklagenemnda har Medietilsynet vist til at klager også har fått avslag på to andre søknader om tilskudd til utviklingsprosjekt. For disse to øvrige søknadene er tilsynets avslag også begrunnet i et tredje forhold; at søknadene ikke inneholdt tiltak som ville heve den programmessige kvaliteten og bredden. Slik nemnda forstår vedtaket og innstillingen, er ikke dette anført i foreliggende sak. Nemnda ønsker i denne forbindelse å bemerke viktigheten av at tilsynets innstillinger inneholder klare begrunnelser for hvert enkelt vedtak. I foreliggende sakskompleks har det vært utfordrende for nemnda å forstå hva tilsynet anfører som årsak til avslag for de ulike vedtakene. Nemnda har forståelse for at tilsynet har utarbeidet en felles innstilling i de fem klagesakene som gjelder denne klageren, men understreker at begrunnelsen for de ulike vedtakene må skilles tydeligere fra hverandre.
- (31) Medieklagenemnda vil først ta stilling til avslagsgrunnen som gjelder manglende prosjektbeskrivelse. Forskriften § 12 fastsetter krav til søknadens form og innhold. Det fremgår av bestemmelsens andre ledd at:

«Søker plikter å gi Medietilsynet alle opplysninger som er nødvendig for å behandle søknaden og gjennomføre kontroll med at tilskuddet blir anvendt etter forutsetningen,

inkludert informasjon om eventuell annen offentlig støtte som kan være relevant for beregningen av støttetak eller støtteintensitet, jf. § 3 andre ledd, § 5 og § 8 tredje ledd siste punktum».

- (32) En prosjektbeskrivelse er klart «nødvendig for å behandle søknaden», og må følge med søknaden, jf. § 12 andre ledd. Nemnda legger dermed til grunn at det er i tråd med forskriften å avslå en søknad begrunnet i manglende eller mangelfull prosjektbeskrivelse. Spørsmålet for Medieklagenemnda er dermed om tilsynet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtaket.
- (33) Reglene for forvaltningens begrunnelse av enkeltvedtak fremgår av forvaltningsloven §§ 24 og 25. Etter forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av fordeler mellom flere parter. Søker kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtaket er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum. I klagen 12. juni 2024 ba klager om en utvidet begrunnelse for vedtaket.
- (34) Av forvaltningsloven § 25 fremgår krav til begrunnelsens innhold. Etter bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket. Etter bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes. Kravene i bestemmelsens første og andre ledd er minimumskrav som gjelder for alle vedtak, jf. ordlyden «skal» og NOU 2019: 5 punkt 23.2.1.2 på side 351. Av bestemmelsens tredje ledd framgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.
- (35) Kravet til begrunnelse må tilpasses antallet søknader som skal avgjøres. Ifølge innstillingen fra Medietilsynet kom det inn 441 søknader om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier for 2024. I en slik situasjon kan det ikke oppstilles altfor strenge krav til hvor detaljert begrunnelsen for det enkelte avslaget må være. Etter nemndas syn må begrunnelsen likevel oppfylle minimumskravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers sak med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken
- (36) Medietilsynet har i vedtaket hjemlet avslaget i forskriften § 12 og tilsynets veileder. Avslaget er videre begrunnet i en mangelfull prosjektbeskrivelse. Tilsynet har imidlertid ikke begrunnet nærmere hva som er mangelfullt med prosjektbeskrivelsen. Tilsynets innstilling til nemnda er heller ikke egnet til å kaste lys over hva tilsynet mener. Tilsynet har kun gjentatt at søknaden har en mangelfull prosjektbeskrivelse.
- (37) Nemnda kan heller ikke se at tilsynets avslagsgrunn kan forankres i vurderingskriteriene i forskriften § 7c. Nedprioriteringen av klagers søknad er utelukkende forankret i forskriften § 12, som regulerer krav til søknadens form og innhold.
- (38) For denne tilskuddsordningen har departementet utviklet et finmasket system for vurderingen og prioriteringen av søknader i forskriften §§ 6 - 7c. Slik vedtaket er begrunnet av tilsynet i denne saken, er det imidlertid et sprik mellom det som står i forskriften at skal vektlegges i vurderingen og prioriteringen av søknaden, og det som faktisk er vektlagt av tilsynet og Fagutvalget i vurderingen. Det er dermed vanskelig for nemnda å vurdere hvorvidt tilsynets og Fagutvalgets vurderinger er i tråd med regelverket.

- (39) Slik avslaget er begrunnet, er det også vanskelig både for klager og Medieklagenemnda å etterprøve Medietilsynets og Fagutvalgets vurderinger i saken. Begrunnelsen i saken etterlater et inntrykk av at det ikke er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. På denne bakgrunn vurderer nemnda at tilsynets begrunnelse i saken ikke er tilstrekkelig til å oppfylle kravene til begrunnelsesplikt og forsvarlig saksbehandling. Dette er en saksbehandlingsfeil.
- (40) Når det gjelder avslagsgrunnen som knytter seg til forsinket rapportering, viser Medieklagenemnda til nemndas vurderinger i klagesak 2024/2010 premiss 25-32. Her påpekte nemnda at for noen søknader hadde forsinket rapportering ikke vært grunnlag for avslag. Begrunnelsen klargjorde ikke hvilke hensyn som hadde vært avgjørende, og var ikke tilstrekkelig til å kontrollere at sakene var likebehandlet. Nemnda vurderte at dette utgjorde et brudd på begrunnelsesplikten i forvaltningsloven § 25 og at dette var en saksbehandlingsfeil. Det samme gjør seg gjeldende i denne saken.
- (41) Medieklagenemnda har dermed kommet til at det foreligger flere saksbehandlingsfeil i saken. Det følger av forvaltningsloven § 41 at slike feil i utgangspunktet fører til ugyldighet, men at vedtaket likevel er gyldig dersom det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold. Etter nemndas syn er saksbehandlingsfeilene i foreliggende sak av en slik karakter at de kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Medietilsynets vedtak i saken oppheves derfor og sendes tilbake til tilsynet for ny behandling.
- (42) Medieklagenemnda har for øvrig merket seg at klager 12. juni 2024 ba om en utvidet begrunnelse for vedtaket. Nemnda kan imidlertid ikke se at tilsynet har gitt en slik utvidet begrunnelse. Dette er et klart brudd på forvaltningsloven § 24 andre ledd.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Medietilsynets vedtak 5. juni 2024 om å avslå søknad om tilskudd til prosjektet «Utvekslingsprosjekt med internasjonalt lokalradionettverk» oppheves. Saken sendes tilbake til Medietilsynet for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Etter forvaltningsloven § 36 kan en part kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak til gunst for parten. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader må settes fram senest 3 uker etter at melding om klageinstansens vedtak er kommet fram til parten. Kravet sendes til Medieklagenemnda v/Klagenemndssekretariatet, med mindre Medietilsynet har fattet nytt vedtak i saken, jf. § 36 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur