



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør. De generelle prinsippene i § 4. Tilbudsevaluering.

Innklagede gjennomførte en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprise for oppføring av boliger for rus og psykiatri. Klager anførte at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av ulovlig ettersendelse av dokumentasjon på oppfyllelse av kvalifikasjonskrav, og for å ha levert flere referanseprosjekter enn tillatt for å dokumentere kvalifikasjonskravet oppfylt. Klager anførte også at innklagede ikke hadde håndtert overskridelser av antallsbegrensningen for dokumentasjon av et tildelingskriterium på en forsvarlig måte, at feil faktum var lagt til grunn for tilbudsevalueringen, og at evalueringen ikke var i tråd med tildelingskriteriene. Klagenemnda kom til at innklagede ikke hadde håndtert overskridelser av antallsbegrensningen på en forsvarlig måte under tilbudsevalueringen. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 4. april 2025 i sak 2024/2031

Klager: WK Entreprenør AS

Innklaget: Oslobygg KF

Klagenemndas

medlemmer: Hallgrim Fagervold, Sverre Nyhus og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Oslobygg KF (heretter *innklagede*) kunngjorde 25. september 2024 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprise for oppføring av to boliger for rus og psykiatri. Anskaffelsens verdi var estimert til 40 millioner kroner. Tilbudsfrist var 23. oktober 2024.
- (2) I konkurransegrunnlaget var det stilt fire kvalifikasjonskrav til leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner, herunder følgende krav:

Krav	Dokumentasjon
Leverandøren skal ha god kompetanse og erfaring fra oppdrag av tilstrekkelig relevant art, størrelse og kompleksitet, herunder erfaring med: • Totalentreprenør i prosjekter med nybygg • ITB-kompetanse	• Beskrivelse av leverandørens inntil 3 mest relevante oppdrag i løpet av de siste 5 årene. Beskrivelsen må inkludere angivelse av oppdragets verdi, tidspunkt og mottaker. Det er leverandørens ansvar å dokumentere relevans gjennom beskrivelsen. • Oppdragsgiver forbeholder seg retten til å kontrollere oppgitte referanser.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

	For å sikre tilstrekkelig konkurranse vil også dokumentasjon for oppdrag utført for mer enn 5 år siden, bli tatt i betraktning.
--	---

- (3) I konkurransegrunnlaget var det gitt følgende informasjon om oppdragsgivers adgang til å inngå dialog med leverandørene:

«Oppdragsgiver forbeholder seg retten til å ha dialog med én eller flere av leverandørene. En slik dialog kan bestå av avklaringer, rettelser av avvik, eller forhandlinger om tilbudene.»

- (4) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at kontrakten skulle tildeles tilbudet med best forhold mellom pris og kvalitet, basert på tildelingskriteriene «Pris» (vektet 60 prosent), «Tilbudt personell sin kompetanse og erfaring» (vektet 20 prosent) og «Oppdragsforståelse» (vektet 20 prosent).
- (5) Tildelingskriteriet «Tilbudt personell sin kompetanse og erfaring» med tilhørende dokumentasjonskrav, var formulert på følgende måte:

Kriterium	Vekt	Dokumentasjonskrav
Tilbudt personell sin kompetanse og erfaring Oppdragsgiver vil særlig vektlegge erfaring og kompetanse fra følgende områder: - Nybygg eller totalrehabilitering i totalentreprise - Fortrinnsvis leilighets/boligblokker	20%	CV fra utførende nøkkelpersonell: - Prosjektleder CV skal vise utdanning, arbeidserfaring og kompetanse. Lang erfaring kan kompensere for formell kompetanse. Maksimal 2 A4-sider. Tilbudt personell sine referanseprosjekter: Redegjørelse for tilbudt personell (se ovenfor) sine referanseprosjekter med overføringsverdi de siste årene (maks 3 referanseprosjekter). Redegjørelsen skal minimum inneholde følgende opplysninger og være på maksimal 1 A4-side per referanseprosjekt: - Prosjektets navn - Oppdragsgiver med referanseperson og kontaktinfo (som oppdragsgiver forbeholder seg retten til å kontakte) - Prosjektets størrelse i m2 - Oppdragets kontraktsverdi eks mva.

	- Type entreprise - Type bygg - Tilbudt personells oppgaver/rolle i prosjektet - Oppstarts- og ferdigstillestidspunkt (år) av oppdraget i prosjektet.
--	--

- (6) Følgende informasjon var gitt om evalueringen av tildelingskriteriet «*Tilbudt personells kompetanse og erfaring*»:

«I evalueringen av tildelingskriteriet «Tilbudt personells kompetanse og erfaring», vil oppdragsgiver score tilbudt ressurs faktisk og skjønnsmessig ut fra innlevert dokumentasjon og sette poengscore i henhold til dette på en skala fra 0-10. Beste ressurs vil få 10 poeng, og de øvrige ressursene vil bli poengsatt relativt til dette. Poengene vil deretter vektes med angitt prosent.

Tilbudt personell kan ikke endres etter tilbudsfristen.»

- (7) Ved tilbudsfrist 23. oktober 2024 hadde innklagede mottatt tilbud fra seks leverandører, herunder Arca Nova AS, Klima og Bygg AS, og WK Entreprenør AS (heretter *klager*).
- (8) Samtlige tilbud lå over innklagedes budsjett, og leverandørene ble derfor invitert til å levere tilbud på nytt med reviderte priser. Innklagede informerte samtidig om at de tre beste tilbudene ville inviteres til forhandlinger om priskriteriet. Ny frist for å inngi tilbud var 5. november 2024.
- (9) Den 4. november 2024 anmodet innklagede alle leverandører, med unntak av klager, om å ettersende dokumentasjon på ITB-kompetanse i tråd med det tekniske og faglige kvalifikasjonskravet. Alle leverandørene leverte dokumentasjon, og ingen ble avvist fra konkurransen.
- (10) Forhandlinger ble gjennomført med Arca Nova AS, Klima og Bygg AS og klager 15. og 18. november 2024.
- (11) Ved brev 11. desember 2024 meddelte innklagede at det var besluttet å tildele kontrakt til Klima og Bygg AS (heretter *valgte leverandør*). Det ble informert om at Arca Nova ble rangert som nummer to, og klager som nummer tre.
- (12) Av tildelingsbrevet fremgikk det at Arca Nova leverte den beste ressursen under tildelingskriteriet «*Tilbudt personell sin kompetanse og erfaring*» og oppnådde 10 poeng på kriteriet. I begrunnelsen trakk innklagede frem at ressursen hadde «*ca. 28 års erfaring; både som PL, KS/HMS-leder og teknisk leder. Det er dokumentert omfattende erfaring med både oppføring og ombyggingsprosjekter, noe som har stor overføringsverdi til vårt prosjekt, herunder erfaring med totalentreprise. Han har erfaring fra mange typer bygg, herunder forskjellige boligblokker og omsorgsboliger*».
- (13) Klager oppnådde 8 poeng for sin ressurs under tildelingskriteriet. Følgende begrunnelse var gitt for evalueringen:

«Det er dokumentert master i bygg- og miljøteknikk og til sammen 7-8 års erfaring som AL og PL. Det er dokumentert erfaring med både nybygg, boligprosjekter og totalentreprise. Det er dokumentert komplekse prosjekter. Det trekkes noe i forhold til de beste ressursene, fordi han har vesentlig kortere erfaring enn øvrige tilbudte ressurser.»

- (14) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 17. desember 2024 og gjorde blant annet gjeldende at Arca Nova og valgte leverandør hadde levert for mange referanseprosjekter til tildelingskriteriet «*Tilbudt personell sin kompetanse og erfaring*», og at valgte leverandør også hadde overskredet antallsbegrensningen for det tekniske og faglige kvalifikasjonskravet. Tildelingen ble opprettholdt 18. desember 2024.
- (15) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 21. desember 2024.
- (16) Kontrakt ble inngått 15. januar 2025.
- (17) Nemndsmøte i saken ble avholdt 31. mars og 4. april 2025.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (18) Innklagede har ikke håndtert tilbudene som overskrider antall tillatte referanseprosjekter på en forsvarlig måte, under tilbudsevalueringen. Det fremgår klart av konkurransegrunnlaget at det kun var tillatt å levere tre referanseprosjekter som dokumentasjon for oppfyllelse av tildelingskriteriet «*Tilbudt personell sin kompetanse og erfaring*». Når innklagede har sett bort fra antallsbegrensningen, og tatt i betraktning samtlige leverte prosjekter, får leverandørene ulik mulighet til å synliggjøre merverdi. Tilbudsevalueringen er i strid med prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet.
- (19) Innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved ikke å avvise valgte leverandør. Valgte leverandør har levert flere referanseprosjekter for å dokumentere oppfyllelse av kvalifikasjonskrav om tekniske og faglige kvalifikasjoner. For å ivareta prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet, skulle valgte leverandør vært avvist. Valgte leverandørs tilbud inneholdt dessuten ikke objektive holdepunkter for ITB-kompetanse, og innklagede hadde ikke adgang til å etterspørre slik dokumentasjon.
- (20) Innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved ikke å avvise Arca Nova. Arca Nova har ikke dokumentert ITB-kompetanse slik det tekniske og faglige kvalifikasjonskravet krever. På grunn av manglende objektive holdepunkter for ITB-kompetanse i tilbudet, var det heller ikke adgang til å be om ettersending av slik dokumentasjon.
- (21) Innklagede har lagt feil faktum til grunn ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud. Opplysningene i prosjektlederens CV om at vedkommende har hatt fulltidsstilling på flere prosjekter samtidig, kan umulig være riktig. En fulltidsstilling på et prosjekt innebærer at man er fullt ut bundet opp i det aktuelle prosjektet. Klager er dessuten kjent med at valgte leverandørs prosjektleder i realiteten har hatt rolle som prosjektsjef, og ikke prosjektleder, på de angitte referanseprosjektene.
- (22) Innklagede har gått utenfor de rettslige rammene ved evalueringen av Arca Novas tilbud, ved å gi uttelling for 28 års erfaring. Slik konkurransegrunnlaget er formulert, er det først og fremst erfaring som prosjektleder som skal vektlegges. Innklagedes begrunnelse tyder på at Arca Nova har fått uttelling for enhver arbeidserfaring, uten at det er skilt mellom

rollen som prosjektleder og annen erfaring. Det fremstår som at antall års erfaring har vært avgjørende, og ikke hva erfaringen går ut på. Innklagede har heller ikke gjort endringer i evalueringen etter å ha anerkjent at Arca Nova kun har 20 års relevant erfaring. Arca Novas vedlagte referanseprosjekter oppfyller dessuten ikke minimumskravene i dokumentasjonskravet, og de gir ikke innklagede grunnlag for effektiv kontroll med opplysningen eller for å vurdere referanseprosjektenes overføringsverdi til anskaffelsen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (23) Innklagede har håndtert overskridelser av antallsbegrensingen for referanseprosjekter på en forsvarlig måte ved tilbudsevalueringen. Alle de tre leverandørene som deltok i forhandlinger, har overskredet antallsbegrensningen. Samtlige leverandører har derfor fått vurdert alle sine referanseprosjekter. Likebehandlingen har sikret at ingen leverandør har oppnådd noen særskilt fordel.
- (24) Innklagede pliktet ikke å avvise valgte leverandør. At valgte leverandør leverte flere referanseprosjekter enn det som var tillatt etter konkurransegrunnlaget, medførte ingen merverdi eller konkurransefordel, og er uten betydning for kvalifikasjonsvurderingen. Valgte leverandør ville blitt ansett som kvalifisert også dersom tre tilfeldige prosjekter ble lagt til grunn for kvalifikasjonsvurderingen. Det var anledning til å be valgte leverandør og Arca Nova om ettersendelse av dokumentasjon for ITB-kompetanse. Det er gitt en vid adgang til dialog med leverandører i anskaffelsesforskriften § 9-3 (1), i tillegg til at innklagede har forbeholdt seg en rett til å foreta avklaringer, rettelser av avvik eller forhandlinger om tilbudene, i konkurransegrunnlaget punkt 4.1.
- (25) Innklagede har ikke lagt til grunn feil faktum for evalueringen av valgte leverandørs tilbudte prosjektleder. Det er ikke uvanlig for en prosjektleder å ha flere prosjekter samtidig, eller for en person å ha ulike roller i henholdsvis selskapet og dets prosjekter. Klager har ikke dokumentert påstanden om at feil faktum er lagt til grunn. Innklagede har fått bekreftet av den aktuelle prosjektlederen at han var prosjektleder i de oppgitte prosjektene. Det forelå ingen spesiell foranledning som ga innklagede oppfordring til å tvile på valgte leverandørs opplysninger.
- (26) Tilbudsevalueringen er foretatt i tråd med konkurransegrunnlaget. Tildelingskriteriet «*Tilbudt personell sin kompetanse og erfaring*» legger opp til en skjønnsmessig vurdering hvor all relevant erfaring inngår, ikke kun erfaring i rollen som prosjektleder. Når det gjelder valgte leverandørs ressurs, har innklagede kommet til at ressursen samlet sett var bedre enn klagers ressurs, sett hen til de 20 årene med relevant arbeidserfaring og hans formalkompetanse. Erfaringen som eier og daglig leder av treningssenter er ikke vektlagt. Innklagede har vurdert at den lengre relevante arbeidserfaringen verdsettes noe høyere enn klagers ressurs' høyere formalkompetanse. Når det gjelder Arca Novas ressurs, er det uten betydning at dokumentasjonen ikke er levert på ønsket måte i henhold til konkurransegrunnlaget. Det kommer tilstrekkelig tydelig frem av den aktuelle prosjektlederens CV, hvilke prosjekter han har vært involvert i og hvilken rolle han har hatt i disse prosjektene. Innklagede har dermed hatt grunnlag for å evaluere og sammenligne arbeidserfaring og formalkompetanse med øvrige leverandørers tilbudte ressurser.

Klagenemndas vurdering:

- (27) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av

totalentreprise for oppføring av boliger for rus og psykiatri, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 40 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73, følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

- (28) Klagenemnda tar først stilling til om valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen for å ha overskredet antall tillatte referanseprosjekter for å dokumentere oppfyllelse av et kvalifikasjonskrav om tekniske og faglige kvalifikasjoner.
- (29) Det følger av forskriften § 9-5 (1) bokstav a at oppdragsgiveren «skal» avvise en leverandør som *«ikke oppfyller kvalifikasjonskravene»*.
- (30) Det er et grunnleggende skille mellom kvalifikasjonskrav og dokumentasjonskrav. Dokumentasjonskravet angir hvilke informasjonsbærere leverandørene må sende inn for å dokumentere at kvalifikasjonskravet er oppfylt, se lagmannsrettens avgjørelse i LB-2020-122884. Oppdragsgiveren har derfor ingen plikt til uten videre å avvise en leverandør som ikke oppfyller eller følger retningslinjene angitt i et dokumentasjonskrav. Det følger likevel av prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet, at oppdragsgiveren vil ha plikt til å avvise leverandøren etter § 9-5 dersom det er nødvendig å ta i betraktning mer dokumentasjon enn det som skulle leveres, for å anse leverandøren som kvalifisert. Da vil situasjonen være at leverandøren har fått en økt mulighet til å synliggjøre sine kvalifikasjoner, sammenliknet med de øvrige leverandørene i konkurransen. Dette skiller seg fra situasjonen hvor leverandøren har levert mer dokumentasjon enn det konkurransegrunnlaget tillater, men den overskytende dokumentasjonen ikke er nødvendig for at oppdragsgiveren skal anse leverandøren som kvalifisert.
- (31) For anskaffelsen som klagesaken gjelder, er det oppstilt en øvre grense på tre referanseprosjekter i dokumentasjonskravet til det ene tekniske og faglige kvalifikasjonskravet. Slik klagesaken er opplyst, legger klagenemnda til grunn at innklagede har tatt flere enn tre referanseprosjekter i betraktning ved kvalifikasjonsvurderingen av valgte leverandør. Hvorvidt valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen, beror på om valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet og hvor mye dokumentasjon som eventuelt var nødvendig for å dokumentere oppfyllelsen. Klager har anført at det er manglende dokumentasjon på ITB-kompetanse som skal føre til avvising av valgte leverandør.
- (32) Spørsmålet for klagenemnda er dermed om innklagede handlet i strid med regelverket ved å etterspørre, og tillatte ettersending av, CV for valgte leverandørs ITB-koordinator.
- (33) For anskaffelser som følger forskriften del III, følger det av § 23-5 at en oppdragsgiver kan be om ettersending av dokumentasjon så lenge tilbudet ikke forbedres. For anskaffelser som gjennomføres etter del II, må ettersendingsadgangen forstås på bakgrunn av oppdragsgivers mulighet til dialog etter § 9-3. Etter § 9-3 kan dialogen gjelde *«alle sider ved tilbudene og andre mottatte dokumenter eller opplysninger og kan blant annet omfatte avklaringer og forhandlinger»*.
- (34) For å kunne gå i dialog om dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskrav, er det en forutsetning at tilbudet allerede ved utløpet av tilbudsfristen, inneholdt opplysninger om oppfyllelsen av det aktuelle kvalifikasjonskravet, se lagmannsrettens avgjørelse i LE-2022-19926 med henvisning til klagenemndas stornemndssak 2022/515.

(35) Spørsmålet for klagenemnda er dermed om valgte leverandørs tilbud inneholdt opplysninger om oppfyllelsen av det aktuelle kvalifikasjonskravet.

(36) Kvalifikasjonskravet om tekniske og faglige kvalifikasjoner var formulert på følgende måte:

«Leverandøren skal ha god kompetanse og erfaring fra oppdrag av tilstrekkelig relevant art, størrelse og kompleksitet, herunder erfaring med:

- *Totalentreprenør i prosjekter med nybygg*
- *ITB-kompetanse»*

(37) Kvalifikasjonskravets ordlyd legger opp til en skjønnsmessig vurdering av leverandørenes kompetanse. Den punktvisse oppstillingen fremstår som absolutte krav til kompetansen. Det kreves dermed erfaring som totalentreprenør i prosjekter med nybygg, og kompetanse fra ITB, som er en forkortelse for *«integrerte tekniske bygningsinstallasjoner»*. I NS 3935:2019 punkt 5.1 er ITB-koordinatorens hovedoppgaver blant annet definert som ansvar for *«den overordnede funksjonaliteten til de tekniske systemene, og hvordan disse systemene skal fungere sammen»*.

(38) For å dokumentere oppfyllelse av det aktuelle tekniske og faglige kvalifikasjonskravet, hadde valgte leverandør lagt ved fem referanseprosjekter. Valgte leverandør var totalentreprenør i to av prosjektene, og det var beskrevet at arbeidet på disse prosjektene omfattet henholdsvis *«[n]ye tekniske anlegg for EL, rør og Ventilasjon»* og *«[n]ye tekniske løsninger på EL, VVS og AUT»*. Det var dermed klart angitt at referanseprosjektene omfattet tekniske systemer. Slik nemnda ser det må dette nødvendigvis innebære at noen i prosjektet har hatt ansvar for utføringen og koordineringen av dem. I innlevert ESPD-skjema var det også krysset av for at samtlige kvalifikasjonskrav var oppfylt. Etter nemndas syn gir disse referanseprosjektene derfor tilstrekkelige objektive holdepunkter for ITB-kompetanse og at kvalifikasjonskravet var oppfylt ved tilbudsfristen.

(39) Innklagede hadde dermed adgang til å be valgte leverandør ettersende CV for ITB-koordinator. Dette innebærer også at de overskytende referanseprosjektene som opprinnelig ble levert, ikke var nødvendig for å anse valgte leverandør kvalifisert. Klagers anførsel om at valgte leverandør skal avvises, fører dermed ikke frem.

(40) Klagenemnda skal så ta stilling til om innklagede handlet i strid med regelverket ved å etterspørre, og tillate ettersending av, dokumentasjon for ITB-kompetanse hos leverandøren Arca Nova.

(41) Arca Nova hadde levert tre referanseprosjekter for å dokumentere oppfyllelse av det aktuelle tekniske og faglige kvalifikasjonskravet. Et av prosjektene gjaldt oppføring av leilighetsbygg i totalentreprise. Det var angitt at prosjektet omfattet *«solenergi som gjør at boligene produserer sin egen strøm»* og *«[s]marthus med fremtidsrettet teknologi»*. Det var krysset av for at samtlige kvalifikasjonskrav var oppfylt i innlevert ESPD-skjema. Også her mener klagenemnda at det samlet sett forelå objektive holdepunkter for at Arca Nova oppfylte kvalifikasjonskravet på tilbudstidspunktet. Innklagede hadde dermed adgang til å be om ettersending av dokumentasjon på ITB-kompetanse, slik at klagers anførsel om at Arca Nova skulle vært avvist, ikke fører frem.

- (42) Klagenemnda skal så ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved håndteringen av tilbud som har overskredet antall tillatte referanseprosjekter, i tilbudsevalueringen.
- (43) Tildelingskriteriet «*Tilbudt personell sin kompetanse og erfaring*» skulle dokumenteres med CV for tilbudt prosjektleder og en redegjørelse for «*maks 3 referanseprosjekter*» med overføringsverdi fra de siste årene. Valgte leverandør og Arca Novas tilbud inneholdt henholdsvis syv og tolv referanseprosjekter for tilbudte prosjektledere.
- (44) Manglende overholdelse av krav til utforming av tilbudene, skiller seg fra kravene til ytelsen som skal leveres. Krav til utforming blir først og fremst stilt for å legge til rette for oppdragsgivers vurdering av tilbudene. Manglende overholdelse av retningslinjene for dokumentasjon av tildelingskriterier, gir økt mulighet til å synliggjøre merverdi. Dette kan gi en potensiell konkurransefordel som gjør det vanskelig å sammenlikne tilbudene. For å overholde kravene til likebehandling og forutberegnelighet, må oppdragsgiver derfor håndtere slike overskridelser på en forsvarlig måte, se klagenemndas avgjørelse i sak 2024/271, avsnitt 21 med videre henvisninger.
- (45) Innklagede har forklart at det var flere tilbud som overskred den aktuelle antallsbegrensningen, og at det derfor ble besluttet at alle leverandører skulle få vurdert samtlige av sine referanseprosjekter.
- (46) Prinsippet om forutberegnelighet innebærer at leverandørene skal kunne innrette seg etter konkurransegrunnlagets regler og stole på at den informasjonen oppdragsgiver gir, er korrekt. Det er lite forutberegnelig for leverandørene at opplysninger i konkurransegrunnlaget ses bort fra. Når leverandørene har levert ulikt antall referanseprosjekter for å dokumentere oppfyllelse av tildelingskriteriet, har de dessuten fått ulik mulighet til å synliggjøre og premieres for merverdi i tilbudene. Etter klagenemndas syn har innklagede derfor ikke håndtert overskridelsen av antallsbegrensningen på en forsvarlig måte. Dette utgjør et brudd på prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet i loven § 4.
- (47) Klagenemnda skal så ta stilling til om innklagede har brutt regelverket på andre punkter ved tilbudsevalueringen.
- (48) Nemnda tar først stilling til klagers anførsel om at evalueringen av Arca Novas tilbud ikke er i tråd med konkurransegrunnlaget, og at det ikke er grunnlag for å gi 10 poeng ut fra dokumentasjonen i tilbudet.
- (49) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenens innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller for øvrig i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1738, avsnitt 44.
- (50) I tildelingskriteriet «*Tilbudt personell sin kompetanse og erfaring*» var det angitt at oppdragsgiver «*vil særlig vektlegge*» erfaring fra nybygg eller totalrehabilitering i totalentreprise, og erfaring fra leilighets- og boligblokker. Det korresponderende dokumentasjonskravet ba om CV for utførende prosjektleder, og det var angitt at «*CV skal vise utdannelse, arbeidserfaring og kompetanse. Lang erfaring kan kompensere for formell kompetanse*». I dokumentasjonskravet var det også bedt om tre referanseprosjekter for tilbudt personell. Referanseprosjektene skulle minimum

inneholde opplysninger om prosjektets navn, oppdragsgiver med referanseperson og kontaktinfo, prosjektets størrelse og oppdragets verdi, type entreprise og bygg, tilbudt personells oppgaver og rolle i prosjektet, og oppstarts- og ferdigstillestidspunkt.

- (51) Tildelingskriteriets ordlyd gir anvisning på en helhetlig vurdering, og det er angitt at nærmere bestemte former for erfaring vil veie tungt. At dokumentasjonskravet ba om CV for utførende prosjektleder, tilsier at erfaring som prosjektleder skal premieres ved evalueringen. Tildelingskriteriets skjønsmessige formulering åpner imidlertid for at også annen erfaring kan tillegges vekt. Dokumentasjonskravet tilsier videre at referanseprosjektenes overføringsverdi til kontraktsarbeidet, også er relevant i evalueringen.
- (52) I CV for Arca Novas tilbudte prosjektleder er det dokumentert til sammen 28 års arbeidserfaring. Vedkommende har de siste syv årene arbeidet som prosjektleder og HMS-ansvarlig. Det er også opplyst om tidligere erfaring som blant annet HMS-ansvarlig, tømrer og betongarbeider, og eier av og daglig leder i et treningssenter. CV-en inneholder også en punktvis opplisting av tolv referanseprosjekter fra roller som prosjektleder, HMS-leder og teknisk leder.
- (53) Det fremgår av tildelingsbrevet at Arca Nova oppnådde 10 poeng på tildelingskriteriet. Innklagedes begrunnelse for evalueringen er gjengitt i avsnitt 12.
- (54) I forkant av klagebehandlingen har innklagede erkjent at ikke alle de 28 årene med arbeidserfaring er relevante for kontrakten. Innklagede har holdt fast ved at det likevel er dokumentert 20 års relevant erfaring.
- (55) Klagenemnda er enig i at innklagede gikk utenfor tildelingskriteriets rammer ved å gi uttelling for erfaring som eier og daglig leder av treningssenter. Denne erfaringen mangler tilknytning til kontraktsarbeidet. Erfaring som prosjektleder, HMS-leder og teknisk leder, ligger derimot innenfor tildelingskriteriets rammer å vektlegge. Vedlagt dokumentasjon på denne erfaringen inneholder ikke de opplysningene som er angitt i dokumentasjonskravet. Innklagede har likevel forklart at det kom frem tilstrekkelig informasjon om prosjektene i ressursens CV, til at relevant arbeidserfaring og formalkompetanse kunne sammenliknes med de øvrige tilbudene. Klager har ikke sannsynliggjort at innklagede ikke har hatt grunnlag for å gi uttelling for denne erfaringen.
- (56) Klagenemnda kan ikke se at poenggivningen fremstår vilkårlig. Til illustrasjon har klager oppnådd 8 poeng for en ressurs med syv-åtte års erfaring som prosjektleder og anleggsleder, mens Arca Nova har oppnådd 10 poeng for en ressurs med syv års erfaring som prosjektleder og 13 års erfaring i andre roller. Det tyder på at erfaring som prosjektleder er gitt betydelig mer uttelling enn annen erfaring, og at det ikke er foretatt en ren kvantitativ vurdering av erfaringens lengde slik klager har gjort gjeldende.
- (57) Klagenemnda skal så ta stilling til om innklagede har lagt feil faktum til grunn ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud.
- (58) For å dokumentere oppfyllelse av tildelingskriteriet «*Tilbudt personell sin kompetanse og erfaring*», har valgte leverandør blant annet lagt ved fem referanseprosjekter for tilbudt prosjektleder. Referanseprosjektene har overlappende gjennomføringsperiode, og det er angitt at prosjektlederen har hatt «*100% stilling*» på samtlige referanseprosjekter.

- (59) Utgangspunktet er at oppdragsgiveren må kunne stole på at de opplysningene som fremgår av leverandørens tilbud, er korrekte, se lagmannsrettens avgjørelse i LB-2016-65693. En oppdragsgiver har likevel adgang til å underkjenne opplysninger i tilbudet dersom de fremstår urealistiske, se EU-domstolens avgjørelse i sak T-589/08 *Evropaiki Dynamiki*, avsnitt 40-47.
- (60) Klager har gjort gjeldende at det ikke lar seg gjøre å inneha hundreprosentstilling på flere prosjekter som foregår samtidig, og at den aktuelle prosjektlederen i realiteten har hatt rolle som prosjektsjef. Innklagede har forklart at det ikke er uvanlig å være prosjektleder for flere prosjekter samtidig, også der prosjektene har overlappende gjennomføringsfaser. I forbindelse med klagebehandling har innklagede bedt den aktuelle prosjektlederen svare for sin rolle i de aktuelle referanseprosjektene. Vedkommende har bekreftet at han fylte rollen som prosjektleder 100 prosent. Slik klagesaken er opplyst, kan ikke klagenemnda se at klager har sannsynliggjort at innklagede har lagt feil faktum til grunn for evalueringen av valgte leverandørs tilbud. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (61) Det er påvist feil ved innklagedes tilbudsevaluering. Det er ikke sannsynliggjort at vektleggingen av erfaring som ikke var relevant for rollen som prosjektleder, har virket inn på konkurransen. Innklagedes håndtering av tilbud som har overskredet antall tillatte referanseprosjekter for å dokumentere oppfyllelse av tildelingskriteriet, «kan» imidlertid ha påvirket utfallet av konkurransen, og klagegebyret skal derfor tilbakebetales, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved håndteringen av overskridelser av antall tillatte referanseprosjekter i tilbudsevalueringen.

Innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å vektlegge erfaring utenfor tildelingskriteriets rammer i evalueringen av Arca Novas tilbud.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Elisabeth Wiik

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur