



Stiftelsesklagenemnda

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2025/0224

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse av krav om dekning av sakskostnader etter lov 10. februar 1967 om behandlingssåten i forvaltningsaker (heretter forvaltningsloven) § 36.

Kravet er framsatt av advokat Svend A. Lerring (heretter også advokaten) på vegne av Stiftelsen Verdandi (heretter også stiftelsen), og har sitt grunnlag i Stiftelsesklagenemndas vedtak 29. januar 2025 (saksnummer 2024/1703) der nemnda omgjorde Stiftelsestilsynets vedtak om å avslå stiftelsens søknad om omdanning til opphevelse. Spørsmålet i saken er om vilkårene for dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven § 36 er oppfylt.

1 Stiftelsesklagenemndas kompetanse og sammensetning

Etter forvaltningsloven § 36 tredje ledd avgjør Stiftelsesklagenemnda spørsmålet om dekning av sakskostnader i saker der nemnda treffer endelig vedtak i klagesaken.

Ved Stiftelsesklagenemndas behandling og avgjørelse av saken deltok lederen Gudmund Knudsen og medlemmene Kamilla Silseth og Henning Sollid.

2 Sakens bakgrunn i hovedtrekk

Stiftelsesklagenemnda omgjorde i vedtak 29. januar 2025 Stiftelsestilsynets vedtak 27. september 2024 om å avslå stiftelsens søknad om omdanning til opphevelse.

I e-post 5. februar 2025 krever advokat Svend A. Lerring hos Rasmussen & Broch DA dekning av sakskostnader på vegne av stiftelsen. Kravet er på 40 000 kroner inklusiv merverdiavgift. I e-posten opplyser advokaten at stiftelsen ikke er registrert i Merverdiavgiftsregisteret. Advokaten opplyser også at han først ble engasjert etter Stiftelsestilsynets avslag, og at den fakturerte bistanden i saken gjelder fram til Stiftelsesklagenemndas vedtak.

Klagenemndssekretariatet ba i e-post 6. februar 2025 om ytterligere dokumentasjon fra advokaten. Sekretariatet ba om en spesifisert timeliste som dokumenterer arbeidet med klagesaken.

Advokaten sendte inn spesifisert timeliste i e-post 6. februar 2025. Det framgår av timelisten at advokaten har arbeidet ■ timer med saken til en timepris på ■ kroner eksklusiv merverdiavgift. Timelisten viser arbeid med saken fra 4. oktober 2024 til 28. november 2024.

Stiftelsesklagenemnda holdt nemndsmøte og avgjorde saken 19. februar 2025.

3 Stiftelsesklagenemndas syn på saken

Som utgangspunkt må en part selv dekke egne kostnader ved behandlingen av en forvaltningssak. I forvaltningsloven § 36 er det imidlertid gitt en særregel om kostnadsdekning på visse vilkår. Dersom vilkårene er oppfylt «skal» partens sakskostnader dekkes.

Det følger av forvaltningsloven § 36 første ledd at retten til å få dekket sakskostnader gjelder der «et vedtak blir endret til gunst for en part». Etter bestemmelsen dekkes bare «vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket».

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Bestemmelsen oppstiller med dette et vilkår for dekning av sakskostnader at førsteinstansens vedtak er *«endret til gunst»* for en part. I klagesaken omgjorde som nevnt Stiftelsesklagenemnda Stiftelsestilsynets vedtak om å avslå stiftelsens søknad om opphevelse av stiftelsen. Nemnda opphevet tilsynets vedtak og tillot opphevelse av stiftelsen. Stiftelsen Verdandi fikk dermed fullt medhold i klagesaken, og tilsynets vedtak ble dermed *«endret til gunst»* for stiftelsen.

Spørsmålet blir så om Stiftelsen Verdandi har hatt *«vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket»*.

Advokaten krever 32 000 kroner i advokatkostnader på vegne av stiftelsen for arbeid i perioden 4. oktober 2024 til 28. november 2024. I tillegg krever advokaten at merverdiavgiften på 25 prosent dekkes, slik at det totale kravet blir 40 000 kroner.

Når det gjelder spørsmålet om klager kan tilkjennes dekning for merverdiavgift, viser Stiftelsesklagenemnda til at Stiftelsen Verdandi ikke er registrert i Merverdiavgiftsregisteret. Stiftelsen har dermed ikke fradragsrett for inngående merverdiavgift etter merverdiavgiftsloven § 8-1. Merverdiavgiften er derfor en kostnad for stiftelsen som kan dekkes etter forvaltningsloven § 36.

Når det gjelder advokatkostnadene på 32 000 kroner er det ikke tvilsomt at advokatutgiftene i denne saken må anses som *«vesentlige kostnader»*.

Spørsmålet blir om disse kostnadene var *«nødvendige for å få endret vedtaket»*, jf. forvaltningsloven § 36 første ledd.

Bestemmelsen oppstiller et krav om årsakssammenheng mellom utgifter parten har pådratt seg i klageprosessen og endringen av vedtaket. I nødvendighetskravet ligger at det ikke kan kreves dekning av utgifter som ikke er knyttet til omgjørings- eller klagesaken, se også Justisdepartementets uttalelse i JDLOV-2005-7958 og JDLOV-1998-2787.

Nødvendighetskriteriet innebærer videre at det må gjøres en konkret vurdering i hver sak. Det uttales i Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) side 101 at det må legges vesentlig vekt på hvorvidt det var forståelig at parten pådro seg utgifter, samt feilens art og sakens vanskelighetsgrad. Bestemmelsen gir ikke rett til dekning av alle kostnader en part påføres i forbindelse med endring av et forvaltningsvedtak, men Sivilombudet har lagt til grunn at det i nødvendighetsvurderingen skal legges vesentlig vekt på hva parten selv med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak, jf. SOM-2011-2482.

I J.F. Bernts kommentarer til forvaltningsloven i Norsk Lovkommentar heter det i note 948 om advokatutgifter:

«I praksis er det særlig spørsmål om det har vært nødvendig etter § 36 første ledd for parten å få advokatbistand for å få rettet opp vedtak som bygger på feil i saksbehandlingen eller annen ugyldighetsgrunn. Utgangspunktet bør i slike saker være at utgifter for advokatbistand ikke kan avvises som unødvendige etter § 36.»

Det framgår av den innsendte timelisten at advokaten har arbeidet ■ timer med saken til en timepris på ■ kroner. Timelisten viser arbeid med saken fra 4. oktober 2024 til 28. november 2024. Timelisten viser videre at arbeidet har bestått i utarbeidelse av klage, møter og telefonkontakt med daglig leder og tidligere styreleder i stiftelsen, utarbeidelse av supplerende merknader til Stiftelsesklagenemnda, rettskildesøk og historisk gjennomgang.

Stiftelsesklagenemnda anser kostnadene som nødvendige for å få endret vedtaket, og har ingen merknader til arbeidet som er gjort og antallet timer som er brukt på saken. Timelisten viser også at arbeidet er gjort i tidsrommet mellom Stiftelsestilsynets vedtak og

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i klagesaken. Dette viser at både arbeidet og de tilhørende kostnadene har vært nødvendige og dermed kan kreves dekket etter forvaltningsloven § 36, jf. SOMB-2000-54.

Nemndas konklusjon er etter dette at advokatkostnadene inklusiv merverdiavgift på 40 000 kroner kan dekkes av det offentlige etter forvaltningsloven § 36 første ledd.

4 Vedtak

Stiftelsesklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Stiftelsen Verdandi tilkjennes dekning av sine sakskostnader med 40 000 kroner som inkluderer merverdiavgift.

Beløpet betales av staten v/Stiftelsestilsynet til Stiftelsen Verdandi.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 19. februar 2025

Gudmund Knudsen
Leder

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur