



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2025/0292-6

Saksbehandler
Daniel Eidsvåg-Knudsen

Dato
15.04.2025

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 17. februar 2025 på offentlig anskaffelse av emballasje til matproduksjon og storkjøkken i Gjøvikregionen. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) På vegne av kommunene Gjøvik, Østre Toten, Vestre Toten, Søndre Land og Nordre Land, (heretter *innklagede*), kunngjorde den interkommunale innkjøpsfunksjonen Anskaffelser Fellesenhetsregionen 26. november 2024 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av emballasje til matproduksjon og storkjøkken i Gjøvikregionen. Anskaffelsens verdi er angitt å være 4 000 000 kroner. Tilbudsfrist var 8. januar 2025.
- (2) Tildeling skulle skje på basis av hvilket tilbud som hadde det beste forholdet mellom pris/kostnad og kvalitet basert på tildelingskriteriene «*[p]ris*» vektet 60 prosent, og «*[k]valitet*» vektet 40 prosent. For å evaluere priskriteriet skulle innklagede ta utgangspunkt i prisene som ble oppgitt i vedlagt prisskjema. I prisskjemaet skulle leverandørene blant annet utfylle en rabatkolonne.
- (3) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra Casy AS (heretter *valgte leverandør*) og Empakk AS (heretter *klager*). I klagers tilbud var det vedlagt prisskjema, men klager hadde oppgitt pakkepris istedenfor stykkpris på varene som skulle leveres. Rabattkollonen var ikke utfylt.
- (4) Innklagede vurderte at klager hadde begått en feil ved å oppgi pakkepris istedenfor stykkpris, og ba derfor om å få tilsendt et nytt utfylt prisskjema.
- (5) Det reviderte prisskjemaet ble mottatt og kontrollert opp mot det opprinnelige skjemaet for å verifisere at stykkprisen samsvarte med den opprinnelig oppgitte pakkeprisen for varene.

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

I det reviderte prisskjemaet hadde klager også utfylt rabattkolonnen. Innklagede informerte klager at de rabatterte prisene ikke kunne tas med i evalueringen, ettersom de anså dette som en ulovlig forbedring av tilbudet.

- (6) Klager var uenig i innklagedes vurdering, og mente at konkurransen skulle ha blitt avlyst. Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 17. februar 2025.

Sekretariatets vurdering:

- (7) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av emballasje, som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 4 000 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (8) Klager anfører at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved ikke å avlyse konkurransen. Som begrunnelse vises det til gjennomføringen av en annen anskaffelse hvor valgte leverandør hadde levert inn feil prisskjema, og dette skal ifølge klager ha resultert i at konkurransen ble avlyst. I foreliggende konkurranse har klager ikke fylt ut rabattkolonnen prisskjema, og da må også konsekvensen i denne konkurransen være avlysning. Til dette har innklagede innvendt at feil som begås av klager ikke innebærer en saklig grunn til å avlyse konkurransen, og medfører heller ingen plikt til å avlyse.
- (9) Det følger av anskaffelsesforskriften § 25-4 (1) at oppdragsgiveren «*kan*» avlyse konkurransen såfremt det foreligger «*saklig grunn*». Bestemmelsen oppstiller etter sin ordlyd ingen plikt til å avlyse konkurransen. Det er uansett på det rene at innklagede ikke har benyttet seg av en eventuell rett til å avlyse. Spørsmålet om innklagede har brutt anskaffelsesregelverket beror derfor på om hvorvidt det forelå en plikt til å avlyse konkurransen. En slik plikt vil kunne foreligge dersom det er begått en feil ved gjennomføringen av konkurransen som ikke kan rettes opp, og som kan ha påvirket utfallet av konkurransen, eller dersom feilen kan ha virket inn på deltakelsen i konkurransen, jf. eksempelvis LB-2023-83116, LH-2023-18494 og LB-2019-85112.
- (10) Klager fylte som nevnt ikke ut rabatkolonnen i det opprinnelige prisskjemaet. Klager utfylte rabatkolonnen i det ettersendte prisskjemaet, men innklagede valgte å se bort fra de oppgitte rabattene, ettersom det etter deres syn ville resultert i en forbedring av klagers tilbud. Innklagede anså altså ettersendingen som ulovlig. Klager har ikke bestridt denne vurderingen, men anfører istedenfor at det forelå en avlysningsplikt på bakgrunn av at klager ikke hadde utfylt prisskjemaet korrekt, og at de anser seg som usaklig forskjellsbehandlet, ettersom en annen konkurranse hadde blitt avlyst som følge av en likartet feil.
- (11) Sekretariatet viser til at det er klagers ansvar å påse at tilbudet er korrekt utfylt ved innlevering. Risikoen for feil ved tilbudet ligger hos klager, jf. anskaffelsesforskriften § 23-3 (2). At klager ikke fylte ut prisskjemaet korrekt innebærer ingen avlysningsgrunn, og utløser følgelig heller ingen avlysningsplikt. Sekretariatet finner det heller ikke relevant å se hen til hvordan andre konkurranser har blitt praktisert tidligere, herunder hvordan andre oppdragsgivere forholder seg til feil ved gjennomføringen av sine konkurranser. Det avgjørende er om konkurransen i foreliggende sak har blitt gjennomført i tråd med regelverket. Det er ikke påpekt noen forhold som tilsier at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved ikke å avlyse konkurransen.

- (12) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Daniel Eidsvåg-Knudsen
Juridisk rådgiver

Alette Schreiner
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:

GJØVIK KOMMUNE FELLESENHET ANSKAFFELSER, Tonje Helen Danielsen
EMPAKK AS, Per Thomas Fredriksen