



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2025/0980-7

Saksbehandler
Asbjørg Pétursdottir

Dato
21.11.2025

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 25. juni 2025 på offentlig anskaffelse av vintervedlikeholdstjenester. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Storfjord kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 3. mai 2023 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av vintervedlikeholdstjenester. Tilbudsfrist var 8. juni 2023. Kontraktens varighet var inntil 8 år (5+1+1+1).
- (2) Innklagede mottok tilbud fra fem leverandører innen tilbudsfristen, herunder fra Koht & Sønner AS (heretter *klager*) og Baks AS. Baks AS ble tildelt kontrakt for sone 1 og 2, og to øvrige leverandører ble tildelt kontrakt for sone 3 og 4. Klager ble ikke tildelt kontrakt.
- (3) Klager og en annen leverandør klaget på tildelingen henholdsvis 22. juni og 21. juni 2023. Ingen av klagene ble tatt til følge av innklagede. Kontrakt ble signert 26. juni 2023. Sakene ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser henholdsvis 23. juni 2023 og 5. september 2023.
- (4) I avgjørelse 23. oktober 2023 kom klagenemnda til at innklagede hadde brutt regelverket ved tilbudsevalueringen, men opplyste at denne feilen kunne rettes ved at det ble foretatt en ny evaluering. Videre kom nemnda til at innklagede hadde brutt regelverket ved å utforme et uklart konkurransegrunnlag, og at denne feilen medførte avlysningsplikt.
- (5) Den 20. februar 2025 behandlet kommunestyret sak om «*Forslag til nedtak som skal gi en årlig innsparing på 5 millioner*», som berørte samtlige sektorer i Storfjord kommune. For området «*Teknisk drift og beredskap*» ble det utredet to tiltak som berørte vintervedlikehold av kommunale veier, hvorav ett tiltak ble vedtatt.

- (6) Tiltaket som ble vedtatt var å «*Senke krav til brøyting av kommunale veier*». Det fulgte av beskrivelsen av tiltaket i innklagedes beslutningsgrunnlag for «*Budsjettregulering februar 2025*» at:

«Det finnes flere eksempler på kommuner som har høyere terskel for når brøyting skal iverksettes på både hovedveier og i boligfelt, og kommuner som har valgt å gå ned på sine kvalitetskrav for å oppnå rimeligere kontrakter ved nye inngåelser.

Det er vanskelig å anslå en nøyaktig sum for innsparing, men dersom det legges til grunn at prisene kan bli minst 5 % lavere enn dagens, og at man maksimalt kan spare 20 % innenfor dagens kontrakt, tilsier en forenklet økonomisk modell følgende innsparingspotensiale:

- 5 %: 296.777,-
- 10 %: 593.554,-
- 15 %: 890.330,-
- 20 %: 1.187.108,-»

- (7) Det fremkom videre følgende forutsetning for gjennomføring av tiltaket:

«Det må gjøres en vurdering opp mot dagens kontrakter for å vurdere hvilket alternativ som kan gjennomføres på enkleste måte og med lavest nivå av usikkerhet og konflikt:

** Alt. 1: Endringsavtale, dersom dette kan gjennomføres innenfor handlingsrommet i dagens vintervedlikeholdskontrakt som sier at «Oppdraget reduseres eller økes inntil tilsvarende 20 (tjue) prosent av vederlaget for hele Oppdraget. Prisen skal i så fall endres tilsvarende reduksjonen eller økningen. Leverandøren kan ikke kreve kompensasjon for slik eventuell reduksjon» Kommunestyret 20. februar 2025 46*

** Alt.2: Oppsigelse av dagens avtaler, der det er fastslått at «Det foreligger en gjensidig rett til å si opp avtalen med 6 måneders varsel»*

- (8) Det fulgte videre av beslutningsgrunnlaget at det var følgende forutsetninger for vedtaket:

«Forutsetninger

Det må gjøres en vurdering opp mot dagens kontrakter for å vurdere hvilket alternativ som kan gjennomføres på enkleste måte og med lavest nivå av usikkerhet og konflikt:

- *Alt. 1: Endringsavtale, dersom dette kan gjennomføres innenfor handlingsrommet i dagens vintervedlikeholdskontrakt som sier at «Oppdraget reduseres eller økes inntil tilsvarende 20 (tjue) prosent av vederlaget for hele Oppdraget. Prisen skal i så fall endres tilsvarende reduksjonen eller økningen. Leverandøren kan ikke kreve kompensasjon for slik eventuell reduksjon»*

- *Alt. 2: Oppsigelse av dagens avtaler, der det er fastslått at «Det foreligger en gjensidig rett til å si opp avtalen med 6 måneders varsel»»*
- (9) Klagen med påstand om ulovlig direkte anskaffelse ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 25. juni 2025.

Sekretariatets vurdering:

- (10) Klagen gjelder en anførsel om ulovlig direkte anskaffelse. I slike saker er det ikke et krav om saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser (klagenemndsforordningen) § 13 a første ledd. Klagen er rettidig.
- (11) Konkurransen gjelder anskaffelse av vintervedlikeholdstjenester. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen estimert til å overstige EØS-terskelverdi. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (12) En ulovlig direkte anskaffelse er *«en anskaffelse som ikke er kunngjort, selv om det foreligger kunngjøringsplikt»*, se blant annet merknadene til anskaffelsesloven § 12 i Prop. 51 L (2015-2016).
- (13) Når en kontrakt er inngått etter en kunngjort konkurranse, er utgangspunktet at det videre forholdet mellom partene reguleres av kontraktsretten. Unntak fra dette utgangspunktet er dersom avtalen endres på en slik måte at innholdet i kontrakten blir *«vesentlig forskjellig fra den opprinnelige kontrakten»*, jf. forskriften § 28-2. Dersom oppdragsgiver endrer kontrakten vesentlig, skal dette anses som en ny anskaffelse som skulle vært kunngjort i henhold til regelverket, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2020/658, avsnitt 71, og EU-domstolens avgjørelse i sak C-454/06 *Pressetext*. I disse tilfellene vil den vesentlig endrede kontrakten utgjøre en ulovlig direkte anskaffelse.
- (14) I det foreliggende har kommunestyret vedtatt et mål om innsparinger basert på en forenklet økonomisk modell med trinnvis innsparing. Innklagede har videre opplyst at administrasjonen på nåværende tidspunkt er i utredningsfasen for å gjennomføre endringene som er vedtatt i kommunestyret innenfor kontraktens rammer, og at det ikke er gjort noen faktiske endringer i form av endringsavtaler til kontrakten.
- (15) På tidspunktet for klagebehandlingen finnes det dermed ingen endringer av den inngåtte kontrakten. Klagers anførsel om at det foreligger en ulovlig direkte anskaffelse på bakgrunn av de foreslåtte tiltakene kan etter dette klart ikke føre frem.
- (16) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som u hensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Asbjørg Pétursdottir
Juridisk seniorrådgiver

Caroline Jøsok Essilfie
Lossius
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
STORFJORD KOMMUNE
KOHT & SØNNER AS