



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: De generelle kravene i § 4. Miljøbestemmelsen § 7-9.

Innklagede gjennomførte en konkurranse for anskaffelse av rammeavtale for pasientreiser. Klager anførte at en delkontrakt skulle blitt delt opp i mindre geografiske områder, at den markedsundersøkelsen som ble gjennomført var konkurransebegrensende og at innklagede har brutt miljøbestemmelsen. Innklagede anførte at miljøbestemmelsen er i strid med EØS-retten og derfor ikke kan påberopes. Ingen av klagers anførsler førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 18. desember 2025 i sak 2025/1001

Klager: Fron Taxi AS

Innklaget: Sykehusinnkjøp HF

Klagenemndas

medlemmer: Hallgrim Fagervold, Sverre Nyhus og Hanne S. Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) Sykehusinnkjøp HF (heretter *innklagede*) publiserte invitasjon til markedsdialog i Mercell den 4. april 2025, om en planlagt konkurranse om anskaffelse av pasientreiser på vei. Frist for å melde seg på markedsdialogen var 28. april 2025. Det fremgikk av invitasjonen at utkast til konkurransegrunnlag var tilgjengelig i forkant av markedsundersøkelsen, og at innklagede særlig ønsket tilbakemeldinger på:

- «Foreslått prismodell (bl.a. fastpris vs. Kilometerpris, prisdifferensiering o.l.)
- Miljøkrav og hvordan disse best kan innrettes for å oppnå ønsket klimaeffekt
- Eventuelle andre forhold som kan påvirke gjennomføring og leverandørenes deltakelse»

- (2) Markedsundersøkelsen ble gjennomført ved fysisk møte 29. april 2025. Av referatet fremgikk følgende tilbakemeldinger fra de deltagende leverandørene om kravene til miljø som var angitt i den tentative kravspesifikasjonen:

«2. Miljøkrav

- Krav om 50-75 % nullutslippskjøretøy vurderes som urealistisk i mange delområder.
 - Byområder: opptil 20 % mulig.
 - Bygdestrøk: 10-15 % realistisk.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- *Forslag: Krav om 15 % nullutslippskjøretøy ved avtaleoppstart, og at alle nye kjøretøy i avtaleperioden skal være nullutslipp.*
- *Leverandører skal levere utskiftningsplan.*
- *Ladebehov for langtransport må evt. koordineres med Pasientreiser. (ref. pkt. 4.2). Infrastruktur og særlig hurtiglading er ikke tilgjengelig alle steder.*

3. Miljørutiner og sertifisering

- *Godt implementerte rutiner likestilles med Sertifisering, men dette må dokumenteres (pkt. 5).*
- *Strengere miljøkrav i ny avtale som følge av nye forskrifter.»*

- (3) Fron Taxi AS (heretter *klager*) fremsatte innsigelser 6. mai 2025 om utformingen av konkurransegrunnlaget, og anmodet innklagede om å dele delkontrakt 5 inn i to mindre delkontrakter bestående av henholdsvis områdene «*Nord-Fron, Sør-Fron og Ringebu*» og «*Lillehammer, Gausdal og Øyer*».

- (4) Innklagede tok ikke innsigelsen til følge i sitt svarbrev den 7. mai 2025. Av svarbrevet fremgikk blant annet følgende begrunnelse for ikke å dele opp delkontrakt 5 ytterligere:

«Det geografiske området som inngår i delkontrakt 5 fremstår som en naturlig helhet, både med tanke på geografi, reisevolum og dagens pasientstrømmer. En eventuell oppdeling vil kunne skape utfordringer knyttet til koordinering, fleksibilitet og beredskap – særlig ved endringer i ruteplaner, akutte behov eller avvikshåndtering.

Med bakgrunn i godt etablerte rutiner for pasienttransport og en velfungerende samhandling med helsebussen i Gudbrandsdalen, vurderer vi det som lite hensiktsmessig å dele området ytterligere. Samarbeidet som allerede er etablert mellom aktørene i regionen, bidrar til sømløs koordinering og en effektiv pasientreise. En oppdeling vil etter vår vurdering kunne skape unødvendige grensesnitt og svekke helheten i leveransen.»

- (5) Klager fremsatte deretter en «*formell klage*» over inndelingen av anskaffelsen den 8. mai 2025. Denne klagen ble ikke besvart.

- (6) Innklagede kunngjorde så den 15. mai 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av pasientreiser på vei. Rammeavtalen hadde en varighet på fire år med mulighet for forlengelse i ett pluss ett år. Anskaffelsen bestod av ni delkontrakter med en samlet estimert verdi for hele kontraktsperioden på 1,55 milliarder kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 17. juni 2025.

- (7) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 1.2 «*Anskaffelsens formål og omfang*» at:

«Oppdragsgiver har som mål å legge til rette for økt samhandling innenfor avtalen, herunder tiltak som å etablere faste ruter og samordne pasientreiser på tvers av kommunegrenser og anbudsområder.»

- (8) Videre fremgikk det at anskaffelsen var delt inn i ni delkontrakter. Det kunne inngis tilbud på én, flere eller alle delkontraktene. Delkontrakt 5 gjaldt pasientreiser i «*Regionene Midt-Gudbrandsdal og Lillehammer*» og omfattet kommunene Nord-Fron, Sør-Fron,

Ringebu, Øyer, Lillehammer og Gausdal. I bilskjemaet var det angitt krav til minimumskapasitet for delkontrakten, som var 50 av «Liten bil», 13 av «Mellomstorbil» og 8 av «Storbil».

- (9) «Pris» var eneste tildelingskriterium. I stedet for tildelingskriterium om klima- og miljø var det stilt følgende krav i kravspesifikasjonen:

8. Miljø	
8.1	Stor-og mellomstorbil <i>Alle kjøretøy som stilles til disposisjon for Oppdragsgiver, skal tilfredsstille Euro 6/VI-standard og være drevet av bensin eller diesel.</i> <i>Nye kjøretøy som benyttes i utførelsen av tjenesten i avtaleperioden, skal oppfylle gjeldende nasjonale utslippskrav på tidspunktet for anskaffelsen. Leverandøren skal ved avtaleoppstart og innen 15.02, og deretter årlig uoppfordret, levere oversikt over bilparken slik at kravene til kapasitet overholdes.</i>
8.2	Liten bil: <i>Andel nullutslippskjøretøy i bilparken</i> <i>Minst 15 % av kjøretøyene som benyttes til kjøring i oppdraget, skal være nullutslippskjøretøy.</i> <i>For å sikre en videre omstilling til nullutslipp, stilles følgende krav ved nye anskaffelser:</i> <i>Alle nye kjøretøy av typen liten bil som anskaffes etter kontraktsinngåelse (enten ved kjøp eller leasing), og som benyttes i oppdraget, skal være nullutslippskjøretøy. Leverandøren kan dermed ikke anskaffe kjøretøy av typen liten bil med utslipp av CO₂ eller NO_x til bruk i avtalen etter kontraktsinngåelsepunktet.</i> <u>Ved særlige unntak, hvor manglende infrastruktur for nullutslippskjøretøy gjør det umulig å oppfylle kravet, kan det søkes om tidsbegrenset dispensasjon. Slik dispensasjon må være godt dokumentert.</u> [...]

- (10) Følgende begrunnelse for å anvende krav i stedet for kriterium fremgikk av konkurransegrunnlaget:

«Det vises til del 8 i kravspesifikasjonen, der det er stilt omfattende og strenge miljøkrav for å sikre at anskaffelsen bidrar til bærekraftige løsninger. Ved å fastsette bindende miljøkrav i kravspesifikasjonen, i stedet for å vekte miljø som et tildelingskriterium, sikrer vi at alle kvalifiserte leverandører møter høye miljøstandarder. Dette eliminerer risikoen for at miljøhensyn kan nedprioriteres i konkurransen til fordel for pris.

[...] Disse kravene gir en mer målrettet og forpliktende effekt på miljøpåvirkningen enn å vekte miljø som tildelingskriterium. Ved å inkludere miljøprestasjon som en del av kvalifikasjonskravene, sikrer vi at leverandørene oppfyller høye miljøstandarder allerede før de deltar i konkurransen. Dette gir oppdragsgiver en garanti for at miljøkravene etterleves, uavhengig av prisfokus i konkurransen.

Unntaksbestemmelsen i anskaffelsesforskriften § 7-9 fjerde ledd første punktum anvendes derfor i denne anskaffelsen. Begrunnelsen er at de strenge og spesifikke miljøkravene i kravspesifikasjonen gir en mer effektiv og målrettet miljøpåvirkning enn å vekte miljø som tildelingskriterium. Ved å fokusere på konkrete, etterprøvbare minimumskrav, sikrer oppdragsgiver at miljømålene nås, samtidig som anskaffelsesprosessen forenkles og markedet gis klare og tydelige rammer å forholde seg til.»

- (11) Før tilbudsfristen stilte klager følgende spørsmål til innklagede:

«Manglende oppdeling av unødige store anbudspakker.

Delområde Nord-Fron, Sør-Fron, Ringeby, Øyer, Lillehammer og Gausdal anses svært hensiktsmessig å dele opp.

Forrige anbudsrunde fikk helseforetaket ikke tilbud i Nord Fron eller Sør Fron.

Markedsituasjonen i disse områdene har endret seg på en måte slik at en ny konkurrerende aktører nå kan delta i konkurransen om disse to kommunene, men under forutsetning av at helseforetaket deler opp den store pakken i to deler.

Å legge til rette for at også mindre virksomheter kan delta i konkurransen kan bidra til bedre behovsoppfyllelse, bedre leveringssikkerhet og legge til rette for at lokale leverandører kan delta.

For anskaffelser der kontraktsverdien er over EØS-terskelverdien, er det en plikt for oppdragsgivere å vurdere om en anskaffelse skal deles i delkontrakter, jf. anskaffelsesforskriften § 19-4.

Det bes om at område Nord og Sør Fron etableres i en egen anbudspakke.»

- (12) Som svar på klagers spørsmål skrev innklagede følgende:

«Dette gjelder Delkontrakt 5, Regionene Midt- Gudbrandsdal og Lillehammer. Oppdragsgiver har vurdert om og hvordan tjenesten for pasientreiser i Innlandet skal deles opp og har kommet til at en oppdeling i 9 delområder burde ivareta dette på en god måte delvis basert på vår erfaring og dialog med markedet. Som kjent ble det arrangert en markedskonferanse den 29.04 hvor potensielle tilbydere ble bedt om å komme med innspill på konkurransegrunnlaget. Basert på de innspillene som kom så ble konkurransegrunnlaget endret for på best mulig måte sikre at Oppdragsgivers behov blir dekket ved å ta hensyn til markedet og tilbyderes behov. Det kom ingen forslag om endring av delkontraktene før under eller etter markedskonferansen, så nå når konkurransen er lyst ut kan vi ikke gjøre slike endringer uten å måtte avlyse konkurransen. Derfor velger vi å beholde delområde 5 slik det er satt opp.»

- (13) Før tilbudsfristens utløp den 17. juni 2025 mottok innklagede ett tilbud på delkontrakt 5, fra Taxi 03650 AS. Klager innga ikke tilbud i konkurransen.

- (14) Den 4. juli 2025 ble kontrakt tildelt Taxi 03650 AS (heretter *valgte leverandør*).
- (15) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 28. juni 2025. Klagebehandling startet 10. juli 2025, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (16) Innklagede har opplyst om at kontraktsinngåelsen med valgte leverandør ikke ville avventes til klagenemnda har behandlet saken.
- (17) Nemndsmøte i saken ble avholdt 15. desember 2025.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (18) Innklagede har brutt regelverket ved å unnlate å dele opp delkontrakt 5 i mindre geografiske delområder for å fremme deltakelse fra små og mellomstore bedrifter. Det er kun én leverandør som kan dekke hele området under delkontrakt 5. Begrunnelsen innklagede har gitt for ikke å dele opp kontrakten ytterligere, er at de ønsker samhandling med Helsebussen som gir en samlet pasientstrøm. Innklagede har bygget begrunnelsen på feil faktisk grunnlag, da Helsebussen ikke stopper i Øyer eller Gausdal som er to av kommunene som omfattes av delkontrakt 5. Det eksisterer dermed ingen helhetlig pasientlinje som tilsier at oppdeling er uhensiktsmessig. Det er heller ikke dokumentert at oppdragsgiver har foretatt en saklig vurdering av oppdelingsplikten slik anskaffelsesforordningen krever. Når det kun er én leverandør som kan dekke delområdet, foreligger ingen konkurranse. Manglende oppdeling av delkontrakt 5 er dermed i strid med de grunnleggende prinsippene om konkurranse og likebehandling.
- (19) Anskaffelsesprosessen har vært konkurransebegrensende ved at det er gitt en urimelig kort frist for gjennomføring av markedsundersøkelse. Dette gjorde at flere aktuelle leverandører ikke hadde reell mulighet til å delta, og har dermed begrenset retten til å gi innspill og eventuelt tilpasse seg konkurransen i forkant.
- (20) Innklagede har også brutt prinsippet om kontradiksjon og god forvaltningsskikk ved ikke å svare på den formelle klagen av 8. mai 2025.
- (21) Innklagede har brutt miljøbestemmelsen ved å stille for lave krav til miljø, og miljø skulle heller blitt stilt som tildelingskriterium. Kravet som er stilt, er i strid med intensjonen i anskaffelsesloven og bestemmelsen i anskaffelsesforordningen. Det er ikke tilstrekkelig dokumentert at minstekrav er best egnet for å sikre miljøeffekt. At klager selv, som driver drosjevirksomhet i Gudbrandsdalen, kun har elbiler, er et bevis på at det er mulig å stille høyere krav til andel nullutslippskjøretøy.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (22) Det utgjør ikke et brudd på regelverket at delkontrakt 5 ikke er delt i mindre delkontrakter. Oppdeling av kontrakter er i utgangspunktet underlagt oppdragsgivers frie skjønn, og kan kun unntaksvis overprøves. Oppdelingen av kjøreområdene er basert på nærmere 15 års erfaring fra pasienttransport. Et av hensynene bak oppdelingen er koordinering mot Helsebussen. Selv om Helsebussen for tiden ikke stopper i Øyer eller Gausdal, har oppdragsgiver adgang til å endre rutene ved behov. For å sikre fremtidig fleksibilitet, og mulighet til å kunne samkjøre pasienttaxi og pasientbuss, er det avgjørende at transport

med pasienttaxi også inkluderer Øyer og Gausdal. Hensynene bak oppdelingen er både saklige og relevante, og må derfor legges til grunn.

- (23) Det er gjennomført markedsundersøkelse på vanlig måte og med vanlige frister. At klager ikke deltok på denne, må de selv bære risikoen for.
- (24) Klagers innsigelser mot gjennomføringen av konkurransen er imøtegått flere ganger, både under spørsmål og svar-runden og ved svarbrev 7. mai 2025. Selv om klagers klage av 8. mai 2025, som inneholdt gjentakelser av klagers tidligere innsigelser, ikke er imøtegått, er kontradiksjonen derfor ivaretatt.
- (25) Miljøbestemmelsen i anskaffelsesforskriften § 7-9 er i strid med anskaffelsesdirektivet artikkel 67 nr. 5. Prinsippet i EØS-loven § 2 innebærer at miljøbestemmelsen ikke kan påberopes.
- (26) Forutsatt at miljøbestemmelsen gjelder, foreligger det ikke et brudd på denne, og det var lovlig å stille krav i kravspesifikasjonen i stedet for å vekte miljøhensyn med 30 % som tildelingskriterium. Det har blitt foretatt en grundig vurdering av miljøkriteriet. Ved pasienttransport er det mest praktiske miljøkriteriet et krav om utslippsfrie biler (el-biler). I vinterhalvåret i Gudbrandsdalen kan man oppleve temperaturer ned mot minus 40 grader, og elbiler er da uegnet. Dette ble også diskutert under markedsundersøkelsen, som medførte at kravene ble justert.

Klagenemndas vurdering:

- (27) Konkurransen gjelder pasientreiser på vei som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 1,55 milliarder kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (28) Av klagenemndsforordningen § 6 (2) første punktum fremgår det at klage kan fremsettes av «*enhver som har saklig interesse*» i å få avgjort lovmessigheten av en gjennomført anskaffelse. Klagers interesse i å få avgjort anførselen eller anførslene, må være aktuell, og må avgjøres konkret for hver enkelt anførsel, basert på hvilken betydning en vurdering av disse vil kunne ha for klager, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2019/426, avsnitt 59.
- (29) Klager har ikke deltatt i konkurransen, men er en potensiell leverandør. Etter det opplyste avsto klager fra å levere tilbud fordi de ikke hadde muligheten til å dekke hele delområdet 5. Før tilbudsfristens utløp stilte klager spørsmål til innklagede hvor de ba innklagede om å dele delkontrakt 5 inn i mindre delkontrakter slik at også mindre virksomheter gis mulighet til å delta i konkurransen. Dersom klagenemnda kommer til at det foreligger en feil ved inndelingen av delkontraktene, kan konsekvensen av dette bli at innklagede har avlysningsplikt, og at en eventuell feil må rettes før ny kunngjøring. I et slikt tilfelle vil klager kunne ha mulighet til å delta i konkurransen. Utfallet av klagers anførsler som gjelder inndelingen av delkontraktene, og innklagedes håndtering av markedsdialog og klager på dette, vil derfor kunne få direkte betydning for klager. På denne bakgrunn har klagenemnda kommet til at klager har en reell og aktuell interesse i å få avgjort disse anførslene, jf. klagenemndsforordningen § 6.

Oppdeling av kontrakt

- (30) Klagenemnda tar derfor først stilling til om innklagede har brutt regelverket ved ikke å dele opp delkontrakt 5 i mindre delkontrakter.
- (31) I utgangspunktet faller det inn under oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn å bestemme på hvilken måte det er mest hensiktsmessig å gjennomføre en anskaffelse, se eksempelvis klagenemndas avgjørelse i 2025/0542 avsnitt 27 og 2018/483 avsnitt 36.
- (32) Det følger av forskriften § 19-4 (1) at oppdragsgiver «kan» velge å dele opp anskaffelsen i delkontrakter. Oppdragsgiver bestemmer selv størrelsen og innholdet i delkontraktene, og oppdragsgiver står i utgangspunktet fritt til selv å vurdere hvordan en eventuell oppdeling av anskaffelsen skal skje. Med andre ord har oppdragsgiver et betydelig skjønn til å fastslå hvordan anskaffelsen skal innrettes.
- (33) Oppdragsgiver står imidlertid ikke helt fritt til å velge hvordan en anskaffelse skal inndeles, se også klagenemndas sak 2025/0542 avsnitt 31. Dersom oppdelingen innebærer en kunstig innskrenking av konkurransen, kan dette etter omstendighetene utgjøre et brudd på de grunnleggende kravene til likebehandling og konkurranse, se sak 2025/0542 avsnitt 31 og 2018/483 avsnitt 42. Klagenemndas overprøving er begrenset til å vurdere om inndelingen innebærer en usaklig begrensning av konkurransen, se klagenemndas avgjørelse i 2025/0542 avsnitt 31 med videre henvisning.
- (34) Valgte leverandør var den eneste leverandøren som innga tilbud på delkontrakt 5. Ved en eventuell oppdeling av delkontrakten som den klager viser til, kunne innklagede ha oppnådd konkurranse om delkontrakten. Klager har vist til at de er en aktuell leverandør i deler av det området som delkontrakt 5 omfatter. Videre har klager påpekt at det er flere aktuelle, små leverandører i området, uten å konkretisere hvilke områder eller hvem disse leverandørene er. At det kunne vært mulig å oppnå større konkurranse om delkontrakten, innebærer ikke nødvendigvis at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å innrette konkurransen slik. Klager har ikke sannsynliggjort hvor stor konkurranse det var mulig å oppnå ved en eventuell oppdeling av delkontrakt 5.
- (35) Innklagedes begrunnelse for omfanget av delkontrakt 5 var at det geografiske området fremstår som en naturlig helhet, både med tanke på geografi, reisevolum og pasientstrømmer. Inndelingen var videre begrunnet i et ønske om samkjøring, og koordinering opp mot Helsebussen, som også kjører i Innlandet. Samkjøring er trukket frem i konkurransegrunnlaget som et av formålene med anskaffelsen. Selv om Helsebussen for tiden ikke stopper i Øyer eller Gausdal, som er omfattet av delkontrakten, har innklagede muligheten til å legge om rutene til Helsebussen. For å sikre fremtidig fleksibilitet og muligheten til å samkjøre pasienttaxi og Helsebussen, var det derfor behov for at delkontrakt 5 også omfattet Øyer og Gausdal. Dessuten har innklagede basert inndelingen på egne erfaringer, hvor de opplyser å ha nærmere 15 års erfaring fra pasienttransport i Gudbrandsdalen og omegn.
- (36) Klagenemnda anser den ovennevnte begrunnelsen som saklig. Slik klagesaken er opplyst for klagenemnda, innebærer ikke innholdet av delkontrakt 5 en usaklig begrensning av konkurransen.
- (37) Innklagede har dermed ikke brutt regelverket ved ikke å dele opp delkontrakt 5 i mindre delkontrakter.

- (38) Til klagers anførsel om at innklagedes begrunnelse for ikke å dele opp delkontrakt 5 i mindre delkontrakter var utilstrekkelig, bemerker klagenemnda at det kun er dersom innklagede ikke deler opp anskaffelsen i delkontrakter, at det foreligger en begrunnelsesplikt, jf. forskriften § 19-4 (2). Siden innklagede har delt anskaffelsen inn i ni delkontrakter, foreligger ingen begrunnelsesplikt. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.
- (39) Klagers anførsel om at anskaffelsesprosessen har vært konkurransebegrensende ved at det er gitt en urimelig kort frist for gjennomføring av markedsundersøkelse kan klart ikke føre frem. Invitasjon til markedsundersøkelse ble publisert i Mercell den 4. april 2025, og markedsdialogen skulle gjennomføres 29. april 2025. Leverandørene ble gitt en frist på like over tre uker for å melde seg på møtet. Klagenemnda anser ikke denne fristen for å være urimelig kort.
- (40) Til klagers bemerkning om at innklagede har brutt prinsippene om kontradiksjon god og forvaltningsskikk ved ikke å svare på klagen av 8. mai 2025, bemerker klagenemnda at klagers innsigelser i hovedsak er de samme som innsigelsene datert 6. mai 2025. Disse ble besvart av innklagede den 7. mai 2025. Klagers anførsel fører derfor klart ikke frem.

Miljøbestemmelsen § 7-9

- (41) Klager har videre anført at det foreligger brudd på forskriften § 7-9. Et slikt brudd kan føre til avlysningsplikt, se for eksempel klagenemndas avgjørelse i 2025/0999 avsnitt 77. På bakgrunn av det resultat klagenemnda er kommet til over om inndeling av delkontraktene, vil imidlertid ikke klager ha noen reell mulighet til å delta i konkurransen dersom den lyses ut på nytt. Det var innretningen av delkontrakt 5 som hindret klager i å delta, ikke miljøkravene som var stilt. Klager har dermed ikke aktuell interesse i å få avgjort spørsmålet om brudd på forskriften § 7-9. Klagenemnda tar derfor ikke stilling til klagers anførsel, jf. klagenemndsforordningen § 6 (2) første punktum.
- (42) Det følger av klagenemndsforordningen § 6 (1) at klage til klagenemnda må gjelde «*unnlatelser, handlinger eller beslutninger under gjennomføringen av anskaffelser*». I dette ligger det at klagenemnda kun har kompetanse til å behandle klager på gjennomførte unnlatelser, handlinger eller beslutninger. Det er leverandørene som har klagerett, ikke oppdragsgivere, se også klagenemndas avgjørelse i 2025/1096 avsnitt 42. Det er klagers anførsler som setter rammene for nemndas behandling.
- (43) Innklagedes anførsel om at miljøbestemmelsen i forskriften § 7-9 er i strid med anskaffelsesdirektivet, utgjør en selvstendig anførsel som ikke imøtegår klagers argumentasjon om brudd på miljøbestemmelsen. Anførselen er dermed ikke innenfor de rammene for klagesaken som klager har satt, og klagenemnda har ikke adgang til å vurdere innklagedes anførsel.

Konklusjon:

Sykehusinnkjøp HF har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Sverre Nyhus

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur