



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 24. november 2025 i sak 2025/1048

Saken gjelder: Klage over avslag på søknad om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier

Klager: Markering AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Markering AS (heretter klager) søkte 20. februar 2024 Medietilsynet om 72 000 kroner i tilskudd til lokale lyd- og bildemedier til prosjektet «Alt for å bli i Norge». Søknaden gjaldt støtte til programproduksjon. I søknaden var det angitt at søker er en podkasttjeneste.
- (2) Medietilsynet avsto søknaden 5. juni 2024, begrunnet i at det ikke gis støtte til oppstart av podkasttjeneste, jf. forskrift om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier § 2 bokstav f. Klager påklaget vedtaket samme dag, og fremholdt at søknaden ikke gjaldt oppstart av podkast, men produksjon av innhold til eksisterende kanaler.
- (3) Medietilsynet kontaktet klager 6. november 2024 og ba om en nærmere redegjørelse for planlagt distribusjon av programmene, herunder om programmene skulle sendes som lineær nettradio eller distribueres som podkast hvor lytteren kan hente programmet på et tidspunkt som lytteren selv velger. Klager besvarte henvendelsen 8. november 2024 og opplyste at podkastene kun skulle publiseres på nettsiden TrønderPorten, og ikke sendes på lineær radio. Det var videre korrespondanse mellom tilsynet og klager fra 5. mars 2025 til 17. mars 2025, hvor klager blant annet opplyste at Markering AS har redaksjonell kontroll med utvelgelsen, organiseringen og publiseringen av podkastseriene.
- (4) Medietilsynet vurderte klagen, men fant ikke grunnlag for å endre vedtaket. Tilsynet oversendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 9. juli 2025.
- (5) Nemndsmøte i saken ble avholdt 24. november 2025.

Medietilsynets begrunnelse for vedtaket i korte trekk:

- (6) Medietilsynet har etter innstilling fra fagutvalget vurdert at søker er utenfor tilskuddsordningens målgruppe, nærmere bestemt at søker ikke kan regnes for å være en tilbyder av podkasttjenester som hovedsakelig består av lydprogrammer rettet mot et lokalt publikum, jf. § 2 bokstav f i forskrift om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier. I innstillingen har Medietilsynet presisert at klagers søknad ble behandlet i tråd med søkers intensjon om å søke tilskudd til programproduksjon til podkast. Tilsynet erkjenner at begrunnelsen i vedtaket kan forstås som at søknaden er behandlet som en søknad om tilskudd til oppstart.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (7) Medietilsynet har i innstillingen gjort en ny vurdering av hvorvidt TrønderPorten er en podkasttjeneste, og hvorvidt Markering AS er en podkasttilbyder.
- (8) På forsiden til TrønderPorten finnes muligheten for å spille av en lineær strøm fra Radio Trøndelag, men det er ingen umiddelbart tilgjengelig programkatalog hvor lytteren kan hente lydprogrammer på et tidspunkt som lytteren selv velger. TrønderPorten mangler dermed en programkatalog med podkastprogram som lytteren kan høre på et valgfritt tidspunkt. Medietilsynet vurderer derfor at TrønderPorten ikke er innenfor definisjonen av en podkasttjeneste i forskriftens forstand, jf. forskriften § 2 andre ledd.
- (9) Markering AS har i søknaden, under «søker er», huket av for at selskapet er en podkasttjeneste. Etter Medietilsynets vurdering blir det mer riktig å vurdere hvorvidt søker, Markering AS, er en podkasttilbyder, da podkasttilbyderen er den «fysiske eller juridiske personen» som «utøver effektiv redaksjonell kontroll med utvelgelsen og organiseringen av lydprogrammene», jf. forskriften § 2 tredje ledd. Tilsynet har vurdert at Markering AS i utgangspunktet vil kunne oppfylle vilkåret om effektiv redaksjonell kontroll. Bestemmelsen forutsetter imidlertid at podkasttilbyderen skal utøve effektiv redaksjonell kontroll med utvelgelsen og organiseringen av «lydprogrammene». Ettersom tilsynet har vurdert at TrønderPorten ikke har lydprogrammer organisert i en programkatalog som kan høres på et tidspunkt lytteren selv velger, er det heller ikke noen lydprogrammer som Markering AS kan føre effektiv kontroll med. Medietilsynet har derfor vurdert at Markering AS ikke er innenfor definisjonen av å være en podkasttilbyder i forskriftens forstand, jf. forskriften § 2 tredje ledd.

Klager har i det vesentlige anført:

- (10) Klager stiller seg uforstående til begrunnelsen for avslaget. Klager har ikke søkt om tilskudd til etablering/oppstart av podkast, men til produksjon av innhold til eksisterende kanaler. Klager har opplyst at programserien skal publiseres i TrønderRush på Radio Trøndelag, og at dette er en programflate som har holdt på i mange år. TrønderPorten ble etablert for to år siden, og har hele tiden publisert både TV-programmer og podkaster.

Medieklagenemndas vurdering:

- (11) Saken gjelder klage 5. juni 2024 over Medietilsynets avslag 5. juni 2024 på søknad om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier til prosjektet «Alt for å bli i Norge». Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (12) Det rettslige grunnlaget for behandling av søknaden er forskrift 19. februar 2016 nr. 166 om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier (forskriften). Forskriften er hjemlet i lov 18. desember 2020 nr. 153 om økonomisk støtte til mediene (mediestøtteloven) § 4.
- (13) Forskriften § 2 regulerer hvem som kan motta tilskudd etter forskriften. Her fremgår det at tilskudd blant annet kan gis til:

f. tilbydere av podkasttjenester som hovedsakelig består av lydprogrammer rettet mot et lokalt publikum

Med *podkasttjeneste* menes en tjeneste som tilbys av en podkasttilbyder hvor hovedformålet er å tilby lydprogrammer som kan høres på et tidspunkt lytteren selv velger og på dennes bestilling fra en programkatalog og som distribueres til allmennheten via elektroniske kommunikasjonsnett.

Med *podkasttilbyder* menes en fysisk eller juridisk person som i ervervsvirksomhet utøver effektivt redaksjonell kontroll med utvelgelsen og organiseringen av lydprogrammene.

Tilskudd etter bokstav a, b, e og f kan kun gis til virksomheter med ansvarlig redaktør iht. medieansvarsloven § 3 bokstav a.

- (14) I søknaden har klager opplyst, under feltet «Søker er», at Markering AS er en «Podkasttjeneste». Medieklagenemnda forstår saksopplysningene slik at Medietilsynet på denne bakgrunn har vurdert om klager kan få tilskudd som en tilbyder av podkasttjenester i medhold av forskriften § 2 første ledd bokstav f. Klager har senere, i klagerunden, bekreftet overfor tilsynet i e-post 8. november 2024 at den omsøkte programproduksjonen er en podkast som skal publiseres på TrønderPorten, og som ikke skal sendes på lineær radio. Nemnda legger dermed til grunn at det rettslige grunnlaget i saken er forskriften § 2 første ledd bokstav f.
- (15) Av forskriften § 2 første ledd bokstav f fremgår det som nevnt at tilskudd kan gis til «tilbydere av podkasttjenester som hovedsakelig består av lydprogrammer rettet mot et lokalt publikum». Hva som nærmere ligger i «tilbydere av podkasttjenester», er utpenslet i bestemmelsens andre og tredje ledd, som er gjengitt over.
- (16) Det overordnede spørsmålet for Medieklagenemnda i klagesaken er dermed om klager kvalifiserer til tilskudd som en «tilbyder [...] av podkasttjenester» etter forskriften § 2 første ledd bokstav f.
- (17) Tilskuddsordningen for lokale lyd- og bildemedier var tidligere avgrenset til kringkasting, men ble i 2024 utvidet til audiovisuelle bestillingstjenester (bokstav e) og podkasttjenester (bokstav f). Formålet med forskriftsendringen var å åpne for at lokale ikke-lineære lyd- og bildemedier kan søke støtte, da stadig mer konsum av lyd og levende bilder skjer ikke-lineært (på bestilling), jf. forskriftens høringsnotat av 19.12.2023 punkt 3.1.2, side 3. Det er forutsatt av departementet i høringsnotatet at avgrensningen til podkasttilbydere i forskriften skal tilsvare avgrensningen av audiovisuelle bestillingstjenester i kringkastingsloven § 1-1 bokstav d og f. Det er videre forutsatt følgende fra departementet i høringsnotatet på side 4:

«Departementet foreslår at podkasttjeneste defineres som en tjeneste som tilbys av en podkasttilbyder hvor hovedformålet er å tilby lydprogrammer som kan høres på et tidspunkt lytteren selv velger og på dennes bestilling fra en programkatalog og som distribueres til allmennheten via elektroniske kommunikasjonsnett. Med podkasttilbyder menes en fysisk eller juridisk person som i ervervsvirksomhet utøver effektivt redaksjonell kontroll med utvelgelsen og organiseringen av lydprogrammene. Departementet legger til grunn at definisjonen av podkasttilbyder både omfatter tilbydere som har sin egen plattform for publisering av podkast, og tilbydere som publiserer via tredjeparts podkastplattformer, som for eksempel Apple eller Spotify, forutsatt at de har kontroll med utvelgelsen av og organiseringen av lydprogrammene. Se forslag til § 2 nytt andre og tredje ledd.»

- (18) Medieklagenemnda forstår § 2 første ledd bokstav f, sett i sammenheng med bestemmelsens andre og tredje ledd, slik at søker – for å kunne kvalifisere for tilskudd – for det første må tilby en «tjeneste [...] hvor hovedformålet er å tilby lydprogrammer som kan høres på et tidspunkt lytteren selv velger og på dennes bestilling fra en programkatalog og som distribueres til allmennheten via elektroniske

kommunikasjonsnett». I tillegg forutsetter tredje ledd at søker også må være «en fysisk eller juridisk person som i ervervsvirksomhet utøver effektivt redaksjonell kontroll med utvelgelsen og organiseringen av lydprogrammene». Andre og tredje ledd må leses i sammenheng, slik at «lydprogrammene» i tredje ledd må anses å referere til lydprogrammer som kan høres på et tidspunkt lytteren selv velger og på dennes bestilling fra en programkatalog (ikke-lineær) i bestemmelsens andre ledd. Videre er det en forutsetning i § 2 første ledd bokstav f at lydprogrammene er rettet mot et lokalt publikum.

- (19) Klager har i klagerunden opplyst at Markering AS vil ha effektiv redaksjonell kontroll med utvelgelsen og organiseringen av den omsøkte programproduksjonen. Medietilsynet har lagt til grunn dette i sin vurdering i klagerunden. Dette synes dermed ikke omstridt. Tilsynet har imidlertid vurdert at Markering AS ikke kan anses for å være en tilbyder av podkasttjenester, all den tid Markering AS gjennom TrønderPorten ikke tilbyr lydprogrammer som kan høres på et tidspunkt lytteren selv velger og på dennes bestilling fra en programkatalog. Det nærmere spørsmålet for Medieklagenemnda blir dermed om Markering AS kan anses for å tilby en «tjeneste [...] hvor hovedformålet er å tilby lydprogrammer som kan høres på et tidspunkt lytteren selv velger og på dennes bestilling fra en programkatalog og som distribueres til allmennheten via elektroniske kommunikasjonsnett», jf. § 2 andre ledd.
- (20) Klager har i klagerunden opplyst at programproduksjonen som det søkes støtte til kun skal publiseres på TrønderPorten. Klager har videre opplyst at TrønderPorten ble etablert for to år siden, av eierne bak Markering AS, og at det på denne nettsiden hele tiden er publisert både TV-programmer og podkaster. Klager har avkreftet at programmene skal sendes på lineær radio.
- (21) Medietilsynet har vurdert at klager, gjennom nettsiden TrønderPorten, ikke kan anses for å være en tilbyder av en podkasttjeneste i forskriftens forstand. Tilsynet har vist til at det på forsiden til TrønderPorten (<https://www.tronderporten.no/>) kun finnes mulighet for å spille av lineær strøm fra Radio Trøndelag. Det er ingen umiddelbart tilgjengelig programkatalog, for eksempel en egen fane eller seksjon, hvor lytteren kan hente lydprogrammer på et tidspunkt som lytteren selv velger. Tilsynet har vurdert at TrønderPorten er en nettside med blandet innhold, men at forsiden fremstår dominert av skriftlige nyhetssaker med innslag av lyd og levende bilder i enkelte av sakene. Tilsynet mener imidlertid at lydinnhold som en del av sammensatte saker, for eksempel saker med tekst og lyd, ikke er tilstrekkelig når lydprogrammene ikke er avgrenset og samlet i en egen katalog.
- (22) Med grunnlag i den fremlagte dokumentasjonen mener Medieklagenemnda at Medietilsynets vurdering er i tråd med forskriften. Nemnda vurderer i likhet med tilsynet at Markering AS gjennom TrønderPorten tilbyr avspilling av lineær radio fra Radio Trøndelag, men at distribusjonskanalen mangler en programkatalog med lydprogram som er tilgjengelig for lytteren på bestilling, slik at lytteren kan høre lydprogrammene på et valgfritt tidspunkt. Klager har i klagerunden opplyst at det er publisert både TV-programmer og podkaster på TrønderPorten siden etableringen for to år siden, men nemnda kan ikke se at dette er dokumentert fra klagers side.
- (23) Ettersom det på distribusjonskanalen TrønderPorten kun er mulighet til å spille av lineær radio, er ikke TrønderPorten innenfor forskriftens definisjon av podkasttjeneste. Ettersom klager ikke tilbyr podkasttjenester, kan klager heller ikke anses som en podkasttilbyder etter forskriften § 2 tredje ledd. Dette gjelder selv om Markering AS vil ha effektiv

redaksjonell kontroll med utvelgelsen og organiseringen av den omsøkte programproduksjonen. Som nevnt må § 2 andre og tredje ledd forstås i sammenheng, slik at «lydprogrammene» i tredje ledd må anses å referere til lydprogrammer som kan høres på et tidspunkt lytteren selv velger og på dennes bestilling fra en programkatalog (ikke-lineær) i bestemmelsens andre ledd. Formålet med forskriftsfestingen av § 2 første ledd bokstav f, andre og tredje ledd var nettopp å åpne for tilskudd til lokale ikke-lineære lyd- og bildemedier, jf. høringsnotat av 19.12.2023 punkt 3.1.2.

- (24) På bakgrunn av dette er det Medieklagenemndas syn at klager ikke er en «tilbyder [...] av podkasttjenester» etter forskriften § 2 første ledd bokstav f, og følgelig heller ikke kvalifiserer for tilskudd under denne ordningen.
- (25) Medieklagenemnda skal til slutt ta stilling til om vedtaket er tilstrekkelig begrunnet.
- (26) Medieklagenemnda har i sin praksis lagt til grunn at Medietilsynets begrunnelse må oppfylle minimumskravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Ettersom forvaltningsorganet ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket ved fordeling av goder mellom flere parter, jf. forvaltningsloven § 24 annet ledd andre setning, vil nemnda også se hen til tilsynets senere begrunnelse for vedtaket.
- (27) Etter Medieklagenemndas syn oppfyller den samlede begrunnelsen i saken minimumskravene i forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen viser til de regler og faktiske forhold som vedtaket bygger på og de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av det forvaltningsmessige skjønnet.
- (28) I avslagsbrevet 5. juni 2024 sluttet Medietilsynet seg til fagutvalgets innstilling. Det ble vist til at «Søknaden gjelder oppstart/etablering av podkasttjeneste/program. Det gis ikke støtte til oppstart av podkasttjeneste. Søker er utenfor tilskuddsordningens målgruppe, jf. forskriftens § 2 bokstav f». I innstillingen har tilsynet erkjent at begrunnelsen i vedtaket kan forstås som at tilsynet har behandlet søknaden som en søknad om tilskudd til oppstart av podkasttjeneste. Tilsynet presiserer derimot at søknaden ble behandlet i tråd med søkers intensjon om å søke tilskudd til programproduksjon til podkast. Medieklagenemnda mener at begrunnelsen i vedtaket er noe uklar og misvisende, men viser til at tilsynet i klagerunden har rettet opp i dette. Det foreligger dermed ingen saksbehandlingsfeil fra tilsynets side. Samlet sett er nemnda av den oppfatning at begrunnelsen er egnet til å vise at tilsynet har foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med forskriften. Vedtaket er dermed tilstrekkelig begrunnet.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur