



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av tilbud. Begrunnelse. De generelle kravene i § 4. Evaluerings- eller prismodell. Tildelingsevaluering. Annet.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for opparbeidelse av park på Furuset Torg nord. Klager anførte at innklagede har brutt regelverket ved at evalueringsmodellen ikke var tilstrekkelig angitt på forhånd, ved at begrunnelsen for tildelingen var mangelfull, ved at flere av leverandørene hadde fått identiske poengsummer på flere tildelingskriterier, og ved at innklagede hadde lagt vekt på utenforliggende hensyn i tilbudsevalueringen. Klager anførte også at innklagede hadde rett til å avvise valgte leverandørs tilbud som følge av at tilbudet hadde unormalt lav pris. Til sist anførte klager at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist som følge av at den tilbudte fremdriftsplanen ikke var realistisk. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt begrunnelsesplikten. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 2. desember 2025 i sak 2025/1440

Klager: SL Stenlegging AS

Innklaget: Oslo kommune bydel 12 Alna

Klagenemndas medlemmer: Tarjei Bekkedal, Bjørn Berg og Hallgrim Fagervold

Bakgrunn:

- (1) Oslo kommune bydel 12 Alna (heretter *innklagede*) kunngjorde 7. august 2025 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av park på Furuset Torg nord. Anskaffelsens verdi var estimert til 8 000 000 kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 26. august 2025.
- (2) Det fulgte av kunngjøringen at arbeidet gikk ut på å erstatte eksisterende asfaltdekke med belegningsstein, gangarealer og lekearealer, og opparbeidelse av sitteplasser og kunstinstallasjon. I kunngjøringen var arbeidene anslått å være ferdigstilt til 19. desember 2025. Det fremgikk imidlertid av anskaffelsesdokumentene at det kunne avklares nærmere oppstart våren 2026.
- (3) Det fremgikk av evalueringstabellen at leverandørenes tilbud ville bli vurdert på bakgrunn av tildelingskriteriene «Pris», «Kvalitet», «Gjennomføringsevne» og «Miljøhensyn». Tildelingskriteriene hadde følgende underkriterier og vekt:

Kriterie	Underpunkter	Vekting
Pris		20 %

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

<i>Kvalitet</i>	<i>Samlet</i>	<i>30 %</i>
	<i>Erfaring/referanseprosjekter</i>	<i>10 %</i>
	<i>Løsningsforslag</i>	<i>10 %</i>
	<i>Materialvalg</i>	<i>10 %</i>
<i>Gjennomføringsevne</i>	<i>Samlet</i>	<i>20 %</i>
	<i>Ressurser/kapasitet</i>	<i>10 %</i>
	<i>Tidspunkt for gjennomføring</i>	<i>10 %</i>
<i>Miljøhensyn</i>	<i>Samlet</i>	<i>30 %</i>
	<i>Bruk av elektriske maskiner</i>	<i>15 %</i>
	<i>Renhold og orden byggeplass og transportveier</i>	<i>15 %</i>

- (4) Som støtte til evalueringstabellen var også følgende beskrivelse av tildelingskriteriene inntatt:

«Forsøk på tydeliggjøring av evalueringskriterier

Kvalitet: Sammenlignbare referanseprosjekter, subjektiv vurdering av disse
 Løsningsforslag, subjektiv vurdering fra byggeledelse/oppdragsgiver
 Materialvalg, kvalitativ og subjektiv vurdering fra byggeledelse/oppdragsgiver

Gjennomføringsevne Referanseprosjekter gjennomført på tid og i hht plan
 Tidspunkt for gjennomføring og i hht oppsatte frister

Miljø: Bare elektriske maskiner, elektriske maskiner inne på anleggsområdet, ingen elektriske maskiner.
 Renhold; hver dag, 3 ggr pr uke, ukentlig

Hvert underpunkt rangeres med hhv 10, 5 og 2,5 poeng»

- (5) Det fremgikk også av evalueringstabellen at tilbudet med «*Lavest pris*» ville få 10 poeng, at «*Nest laveste*» pris ville få 5 poeng og at «*3. laveste*» pris ville få 2,5 poeng. Tilsvarende for de andre tildelingskriteriene sto det at «*Best vurdert kvalitet samlet*» og «*Beste vurderte tilbydere*» på henholdsvis gjennomføringsevne og miljøhensyn ville bli tildelt 10 poeng.
- (6) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede fem tilbud, herunder fra SL Stenlegging AS (heretter *klager*) og Vaktmesterkompaniet AS.
- (7) Den 12. september 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Vaktmesterkompaniet AS (heretter *valgte leverandør*).
- (8) Det fulgte av meddelelsesbrevet at tilbudsevalueringen ble «*gjennomført basert på de parametere [som er] gjengitt i evalueringsmatrisen*». Evalueringsmatrisen som viste hvor mange poeng tilbudene hadde fått på de enkelte tildelingskriteriene var vedlagt meddelelsesbrevet. Valgte leverandør oppnådde den høyeste vektete poengsummen med 8,75 poeng. Klagers tilbud fikk 6,75 poeng og ble innstilt som nummer fire. Det fremgikk av evalueringsmatrisen at valgte leverandør fikk 10 poeng under tildelingskriteriet «*Pris*», 8,33 poeng under tildelingskriteriet «*Kvalitet*» og 7,5 poeng under tildelingskriteriet «*Miljøhensyn*». Under tildelingskriteriet «*Gjennomføringsevne*» oppnådde tre av leverandørene, herunder valgte leverandør, høyest oppnåelige poengscore på 10 poeng.
- (9) Den 17. september 2025 fremsatte klager flere innsigelser mot gjennomføringen av anskaffelsen. Innklagede tok ikke klagen til følge ved brev 18. september 2025. I svarbrevet ga innklagede følgende etterfølgende begrunnelse for tilbudsevalueringen:
- «*[...] Konkret for miljøhensyn, underpunkt elektriske maskiner er gitt 10 poeng dersom det kun benyttes elektriske maskiner, der det benyttes bare elektriske maskiner inne på anleggsområdet og biogass/brensel på f.eks til- og uttransport er gitt 5 poeng.*
- [...] Alle tilbydere har bekreftet at de leverer i hht tegning og spesifikasjoner. Det er foretatt en vurdering av kvalitet på stein og granitt. Det fremkommer ikke vesentlig forskjell i de materialer som er beskrevet hos tilbyderne.*
- Gjennomføringsevne er vurdert basert på bemanning, relevant kompetanse og kapasitet. Samt fremlagte framdriftsplan. Referanser er vurdert og gitt poeng. De forskjellige tilbydere har varierte referanser, alle er relevante, men noen bedre enn de øvrige. Dette kommer frem av evalueringen.*
- Alle disse elementene kommer frem gjennom poenggivning i evalueringsmatrisen. Pris er ett evalueringskriterium med en forut gitt vektning. En oppsummering av de oppsatte evalueringskriterier gir det resultat at Vaktmesterkompaniet AS har levert det mest fordelaktige tilbudet.»*
- (10) Klager klagde igjen på tildelingen. Innklagedes svar den 25. september 2025 opprettholdt tildelingen. I svarbrevet ble begrunnelsen for tilbudsevalueringen ytterligere supplert:
- «*Innledningsvis presiseres at budsjett ikke har vært element i evalueringen. [...]*

Evalueringsmatrisen er lagt ut sammen med øvrige dokumenter i dokumentarkivet. Det fremkommer her de forskjellige kriterier inkludert underpunkter det vil bli evaluert etter. [...]

Samtidig er angitt poenggivning hhv 10, 5 og 2,5. Dette er eksplisitt angitt i grunnlaget og er benyttet i evalueringen. I eksempel som trekkes fram i deres tilsvarende vil kun helelektriske maskiner gi 10 poeng, mens elektriske maskiner inne på selve anleggsområdet og bruk av biogass/brensel i ut- og inntransport gi 5 poeng. Dette følger av informasjonen gitt i den offentliggjorte evalueringsmatrisen. Flertallet av tilbyderne, inkludert SL Stenlegging har opplyst bruk av elektriske maskiner inne på anleggsområdet, mens ut- og inntransport utføres med gass-/biobrensel. Denne rangeringen henger også sammen med Oslo kommunes generelle krav og er nedfelt i utkast til kontrakt.

Det fremkommer også at referanseanlegg er vurdert og gitt forskjellig score. SL Stenlegging er gitt full score. Vinneren 5 poeng.

Der det er gitt lik poengscore for de tre beste tilbydere er dette begrunnet i at disse tre (gjelder faktisk alle tilbydere) alle har bekreftet at det ikke tas forbehold om forutsetningene i anbudsinnbydelsen og alle leverer basert på tegningsgrunnlag og arbeidsbeskrivelse. Likeledes bekrefter alle tre at de har kapasitet og har levert en framdriftsplan som skisserer at grunnarbeider og stenlegging gjøres fram til jul 2025, men av naturlige årsaker må planting av trær, busker og blomster utsettes til våren 2026 med leveranse før 17. mai. Dette også i hht tidsramme gitt i anbudspapirene. Etter vår vurdering er det dermed umulig å gi tilbyderne noe annet enn 10 poeng på dette.

Tilbydernes prissetting viser prisforskjeller. Alle tilbyderne forholder seg til Oslo kommunes retningslinjer vedr overholdelse av arbeidsmiljø, arbeidstider, lærlingeordning samt bruk av fast ansatte. Tilbyder som har gitt den laveste prisen har dokumentert HMS-plan. Etiske retningslinjer for tilbyder, plan for kvalitetssikring, etterlevelse av åpenhetsloven etc. Tilbyder er i tillegg innkalt til avklaringsmøte og dokumenterer etter vår vurdering en driftsmodell hvor kombinasjonen av logistikk, nærhet til anleggsområdet med korte avstander for personell og maskiner og derav mulighet for å utnytte ressurser effektivt ut fra eget anlegg gir en kostnadsfordel. Samtlige formelle krav er dermed oppfylt samtidig som driftsmodell synes å gi en kostnadsfordel som gir utslag i tilbudt pris.

I dette tilfellet er prisforskjellene relativt store, rangerte nr 2 og 3 er hhv ca 35% og 55% dyrere. [...]»

- (11) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 8. oktober 2025. Klagebehandling startet 9. oktober 2025, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforskriften*) § 13 siste punktum.
- (12) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.
- (13) Nemndsmøte i saken ble avholdt 1. desember 2025.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (14) Innklagede har brutt begrunnelsesplikten ved tildelingen. Oppdragsgiver plikter å gi en begrunnelse som gjør det mulig for leverandørene å forstå beslutningen og de avgjørende forhold for valg av tilbud. I foreliggende sak er det kun fremlagt poengtall uten kvalitative vurderinger, og dette er ikke tilstrekkelig.
- (15) Innklagede har brutt regelverket ved at evalueringsmodellen ikke var tilstrekkelig angitt på forhånd og den eksakte beregningsmåten ikke er dokumentert i evalueringen. Dette innebærer at leverandørene ikke kunne forutse hvordan poenggivning ville bli foretatt, og det skaper usikkerhet om den faktiske vekten til enkelte underpunkter.
- (16) Valgte leverandørs tilbud var mye lavere enn de øvrige tilbudene i konkurransen. Unnlattelse av å undersøke om tilbudet er forsvarlig og protokollere forholdet utgjør et brudd på de grunnleggende prinsippene og anskaffelsesforskriften, og kan gi innklagede en avvísningsrett.
- (17) Valgte leverandørs fremdriftsplan er ikke realistisk. Leveringstid for spesialbestilt naturstein er normalt tre til fire måneder, og samlet arbeidsomfang tilsier at ferdigstilling før jul 2025 ikke er praktisk gjennomførbart. Innklagede har forklart at problemstillingen har vært diskutert med valgte leverandør, men det foreligger ingen dokumentasjon på at en slik avklaring faktisk er gjennomført eller nedtegnet i protokoll. Dette utgjør et brudd på de grunnleggende kravene til forutberegnelighet og etterprøvbarehet. Dersom fremdriftsplanen viste seg uforenlig med konkurransegrunnlaget, måtte tilbudet vært avvist.
- (18) Innklagede har brutt regelverket ved å tildele identiske poengsummer for fremdrift for tilbudene til tre av leverandørene, uten å verifisere realismen bak de oppgitte planene.
- (19) Innklagede har brutt regelverket ved å legge vekt på utenforliggende hensyn i tilbudsevalueringen. Formuleringer i meddelelsesbrevet som viser til budsjett som en ramme for evalueringen skaper en tvil om budsjettet faktisk har hatt innvirkning på evalueringen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (20) Det foreligger ikke brudd på anskaffelsesregelverket ved gjennomføringen av anskaffelsen.
- (21) Begrunnelsesplikten er ikke brutt. Begrunnelsen gitt i meddelelsesbrevet kunne vært mer utfyllende, da den i hovedsak redegjorde for poengscore og tilbudte evalueringspriser. Denne eventuelle feilen er imidlertid rettet ved at det er gitt en utvidet begrunnelse i brev datert 18. september 2025 og 25. september 2025 som synliggjør de kvalitative fordelene i tilbudet til valgte leverandør.
- (22) Evalueringsmodellen var tilstrekkelig angitt på forhånd og den eksakte beregningsmåten var dokumentert i evalueringen. Det er forutberegnelig for leverandørene i konkurransen hvordan tilbudene skulle evalueres, da det var angitt at leverandørene ville få enten 10, 5 eller 2,5 poeng under hvert tildelingskriterium og underkriterium. Evalueringen har blitt gjort på bakgrunn av de kunngjorte tildelingskriteriene og evalueringsmodellen. Det er

dermed både forutberegnelig og gjennomiktig for leverandørene i konkurransen hva som ble vektlagt.

- (23) Valgte leverandørs tilbud var ikke unormalt lavt priset. Sett i sammenheng med at anskaffelsen var kunngjort med en estimert verdi på åtte millioner kroner, er ikke et tilbud på cirka ti millioner kroner unormalt lavt priset. Det foreligger ikke grunnlag for å tvile på den tilbudte prisen. Klager har kun vist til at tilbudsprisene for øvrige tilbud er høyere enn valgte leverandørs tilbud, og ikke gitt konkrete holdepunkter for at prisene er feil.
- (24) Valgte leverandørs tilbudte fremdriftsplan er realistisk. Karensperioden utløp 26. september 2025, og ved umiddelbar oppstart vil leverandøren ha cirka tre måneder til å bestille materialer og arbeide før jul. Det var dermed ikke grunnlag for å avvise tilbudet. Forutsatt at fremdriftsplanen ikke var realistisk, skulle ikke tilbudet vært avvist, men valgte leverandør skulle fått lavere poengscore under tildelingskriteriet. Det er heller ikke hold i klagers anførsel om at det ikke er foretatt kontroll av fremdriftsplanen, da valgte leverandør har deltatt i et avklaringsmøte angående den tilbudte fremdriftsplanen.
- (25) Det var ikke i strid med de grunnleggende prinsippene om likebehandling og etterprøvbarhet å tildele identiske poengsummer for fremdrift for flere leverandører.
- (26) Det er ikke lagt vekt på utenforliggende hensyn i tilbudsevalueringen. Det er kun de kunngjorte tildelingskriteriene som er vektlagt i evalueringen. Budsjett er ikke tillagt vekt, men tilbudsprisen er tillagt vekt i tråd med tildelingskriteriet «*Pris*», hvor den laveste prisen får høyest poengscore.

Klagenemndas vurdering:

- (27) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder opparbeidelse av park, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 8 000 000 kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Evaluerings- eller prismodell

- (28) Det første spørsmålet klagenemnda tar stilling til er om innklagede har brutt det grunnleggende prinsippet om forutberegnelighet i loven § 4 ved at evalueringsmodellen ikke var tilstrekkelig angitt på forhånd.
- (29) Oppdragsgiver er i utgangspunktet ikke forpliktet til å informere om evalueringsmodellen i konkurransegrunnlaget, se EU-domstolens avgjørelse i sak C-6/15 (Dimarso) avsnitt 27. Kravet til forutberegnelighet i loven § 4 innebærer imidlertid at leverandørene skal kunne forutse hvilke kriterier som legges til grunn for tildeling av kontrakt, herunder hvilke egenskaper som er relevante i bedømmelsen av kriteriet.
- (30) Det fremgikk av evalueringstabellen at leverandørenes tilbud ville bli vurdert på bakgrunn av tildelingskriteriene «*Pris*» (vektet 20 prosent), «*Kvalitet*» (vektet 30 prosent), «*Gjennomføringsevne*» (vektet 20 prosent) og «*Miljøhensyn*» (vektet 30 prosent). Tre av tildelingskriteriene hadde underpunkter, som skulle vektet likt innenfor det enkelte tildelingskriteriet. For tildelingskriteriet «*Kvalitet*» skulle «*Erfaring/referanseprosjekter*», «*Løsningsforslag*» og «*Materialvalg*» gis en total vekt

på 10 prosent hver. For tildelingskriteriet «*Gjennomføringsevne*» skulle underkriteriene «*Ressurser/kapasitet*» og «*Tidspunkt for gjennomføring*» vektes 10 prosent hver. For tildelingskriteriet «*Miljøhensyn*» skulle underkriteriene «*Bruk av elektriske maskiner*» og «*Renhold og orden byggeplass og transportveier*» vektes 15 prosent hver. Det var dermed forutsigbart hvilke tildelingskriterier som ville vektlegges og hvilken vekt hvert kriterium ville få.

- (31) Videre var det i evalueringstabellen gitt en kort beskrivelse av det nærmere innholdet i tildelingskriteriene, se gjengivelsen i avsnitt 4 over. Det var dermed også mulig for leverandørene å forutsi hvilke egenskaper ved tilbudet som ville bli vektlagt under de enkelte tildelingskriteriene.
- (32) Det fremgikk også av evalueringstabellen at hvert underpunkt skulle gis en poengscore på enten 10, 5 eller 2,5 poeng, ved at det beste tilbudet ville få 10 poeng. For tildelingskriteriet «*Pris*» var det dessuten presisert at tilbudet med nest lavest pris ville få 5 poeng mens tilbudet med den tredje laveste prisen ville få 2,5 poeng. Det fremstår klart at de øvrige tilbudene ville bli vurdert i forhold til det beste tilbudet under hvert enkelt tildelingskriterium.
- (33) Siden det fremgikk av anskaffelsesdokumentene hvilke underkriterier som tildelingskriteriene ville evalueres på bakgrunn av, hvilken vekt underkriteriene skulle ha og hvor mange poeng leverandørene kunne oppnå på de enkelte tildelingskriteriene, er det klart at evalueringsmodellen var forutsigbar og i tråd med kravet om forutberegnelighet i loven § 4. Klagers anførsel om at evalueringsmodellen ikke var tilstrekkelig angitt på forhånd har ikke ført frem.
- (34) Klager har videre anført at det utgjør et brudd på regelverket at den eksakte beregningsmåten ikke er dokumentert i evalueringen. Innklagede har imidlertid evaluert de innkomne tilbudene i tråd med evalueringsmodellen som fremgikk av anskaffelsesdokumentene. Klager har ikke påpekt eller sannsynliggjort eventuelle feil ved beregningen. Anførselen fører derfor ikke frem.

Unormalt lav pris

- (35) Spørsmålet er så om innklagede hadde plikt til å kontrollere og rett til å avvise valgte leverandørs tilbud på grunn av unormalt lav pris.
- (36) Selv om valgte leverandørs tilbud var lavere enn de øvrige tilbudene, medfører ikke det nødvendigvis noen kontrollplikt eller avvisningsrett. I dette tilfellet har innklagede gjennomført et avklaringsmøte med valgte leverandør, som har dokumentert en driftsmodell som ga mulighet for å utnytte ressurser effektivt og dermed ga en kostnadsfordel. Det forelå ikke forhold som tilsa at den tilbudte prisen var feil, og innklagede hadde derfor ingen ytterligere kontrollplikt.
- (37) Ifølge forskriften § 9-6 (2), jf. § 24-8 (2) bokstav b «*kan*» innklagede avvise tilbud som er unormalt lavt priset. Siden unormalt lavt prisede tilbud i høyden gir innklagede en avvisningsrett, vil ikke manglende avvisning utgjøre et brudd på regelverket. Klagers anførsler fører dermed ikke frem.

Avvisning av tilbud

- (38) Klagenemnda tar videre stilling til om innklagede hadde plikt til å avvise valgte leverandørs tilbud fordi den tilbudte fremdriftsplanen var urealistisk. Slik klagenemnda forstår klager, anføres det at valgte leverandørs tilbud må avvises som følge av antasert mislighold av kontrakten.
- (39) Dersom det foreligger tilstrekkelige holdepunkter i tilbudet for at valgte leverandør ikke vil være i stand til å kunne gjennomføre kontraktsforpliktelsene, vil det etter omstendighetene kunne foreligge en avvisningsplikt på bakgrunn av regelen om antasert mislighold, se klagenemndas avgjørelse i 2025/832 avsnitt 34 og 2024/641 avsnitt 30. Terskelen for slik avvisningsplikt er imidlertid høy.
- (40) Innklagede har forklart at valgte leverandør har deltatt i et avklaringsmøte hvor de har bekreftet fremdriftsplanen. At også to andre leverandører har tilbudt tilsvarende fremdriftsplan, underbygger at fremdriftsplanen var realistisk. Slik saken er opplyst for klagenemnda, fremstår det klart at ikke alle de ulike steintypene måtte spesialbestilles. Det fremstår dermed realistisk både å starte og ferdigstille arbeidene før jul 2025. Klager har ikke påpekt konkrete forhold som tilsier at valgte leverandørs fremdriftsplan likevel ikke er realistisk. Terskelen for avvisningsplikt på grunnlag av antasert mislighold er klart ikke nådd og klagers anførsel fører ikke frem. Innklagede hadde ikke plikt til å avvise valgte leverandørs tilbud.

Tilbudsevalueringen

- (41) Det neste spørsmålet er om innklagede har brutt regelverket ved tilbudsevalueringen ved å tildele identiske poeng til tre av leverandørene under tildelingskriteriet «*Gjennomføringsevne*» og ved å vektlegge utenforliggende hensyn.
- (42) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves, er om evalueringen er i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783 avsnitt 44.
- (43) Det fremgikk av begrunnelsen at tre leverandører hadde levert fremdriftsplan med ferdigstillelse før jul 2025 og at det derfor ikke var mulig å skille mellom tilbudene. Det var derfor ikke i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4 å tildele like mange poeng til tre av leverandørene. Klagers anførsel fører klart ikke frem.
- (44) I meddelelsesbrevet er formuleringen «*Det er sørlig [sic] lagt vekt på (innenfor matrisens vektning) de kvaliteter som er beskrevet i tilbudene slik at vi så langt mulig sikrer et godt resultat innenfor de budsjetter som foreligger*» inntatt. Selv om formuleringen kan indikere at budsjettmessige hensyn har blitt hensyntatt i tilbudsevalueringen, har innklagede forklart at det ikke er tillagt noen vekt. Tilbudene har fått uttelling for tilbudsprisen i tråd med det kunngjorte tildelingskriteriet «*Pris*». Klager har ikke vist til konkrete holdepunkter for at innklagede har vektlagt budsjettmessige hensyn ved evalueringen. Dermed fører ikke klagers anførsel frem.

Begrunnelsesplikt

- (45) Klagenemnda tar i det følgende stilling til om innklagede har brutt begrunnelsesplikten.
- (46) Det følger av forskriften § 10-1 (1) og (2) at oppdragsgiver skal gi leverandørene en begrunnelse for valget av leverandør «*samtidig*» som valget meddeles. Begrunnelsen skal

inneholde en «redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene».

- (47) For å overholde begrunnelsesplikten må oppdragsgiver beskrive det valgte tilbudets egenskaper, i relasjon til hvert enkelt tildelingskriterium slik at leverandørene settes i stand til å vurdere om den konkrete anskaffelsen har foregått i samsvar med regelverket, se Prop. 12 L (2011-2012) s. 60 og lagmannsrettens avgjørelse i LG-2017-28938.
- (48) Kravene til begrunnelsen avhenger av forholdene i den enkelte sak. Etter omstendighetene kan det være tilstrekkelig å angi sparsomme opplysninger i begrunnelsen, såfremt leverandørene ved disse settes i stand til å forstå hva som gjør at valgte leverandør bedømmes som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene, se klagenemndas sak 2018/125 avsnitt 64. Dette følger også av at det i forskriften § 10-1 (2) kreves at begrunnelsen skal være «i samsvar med tildelingskriteriene». Det betyr at kravene til begrunnelse avhenger av hvordan tildelingskriteriene er utformet. I sin tur vil det si at det stilles lavere krav til begrunnelsen jo mindre skjønnsmessig tildelingskriteriene er.
- (49) Klagenemnda har flere ganger tidligere påpekt at poengsummene i første rekke viser resultatet av evalueringen, og ikke grunnlaget for oppdragsgivers valg av leverandør, se 2024/1756 avsnitt 48 og 2021/867 avsnitt 64. Innsyn i en komplett poengmatrise kan likevel, sett i sammenheng med begrunnelsen, gi leverandørene en bedre forståelse for ulike utfall i konkurransen, se 2024/1756 avsnitt 48.
- (50) Av meddelelsesbrevet 12. september 2025 fulgte det at tilbudsevalueringen ble «gjennomført basert på de parametere [som er] gjengitt i evalueringsmatrisen», og evalueringsmatrisen var vedlagt. Klagenemnda finner det klart at den samtidige begrunnelsen for tildelingen ikke oppfyller forskriftens krav. Begrunnelsen gir ikke uttrykk for de vurderingene som faktisk er gjort, men angir kun hvor mange poeng leverandørene fikk på de ulike tildelingskriteriene og underkriteriene. Den mangelfulle samtidige begrunnelsen utgjør et brudd på forskriften § 10-1.
- (51) Klagenemnda har tidligere lagt til grunn at oppdragsgiver kan rette en mangelfull begrunnelse ved å gi en ny begrunnelse, se for eksempel klagenemndas avgjørelse i sak 2025/934 avsnitt 43 og 2025/181 avsnitt 82. I denne saken har innklagede gitt ytterligere to begrunnelser, datert 18. september 2025 og 25. september 2025. Spørsmålet blir dermed om innklagedes etterfølgende begrunnelser oppfyller forskriftens krav til begrunnelse.
- (52) Hvilke rammer som er oppstilt for evalueringen av tildelingskriteriene, beror på en tolkning av anskaffelsesdokumentene. I denne anskaffelsen fremgikk det at tildelingskriteriet «Pris» var vektet 20 prosent. For de øvrige tildelingskriteriene var det oppstilt underkriterier med en på forhånd angitt vekt. Innklagede hadde også inntatt en kort beskrivelse av disse tildelingskriteriene som et «Forsøk på tydeliggjøring». At det i tillegg til den angitte vekten til de enkelte kriteriene, er angitt en poengskala med tre mulige poengscorer, gjør at oppdragsgiver etterlates lite rom for skjønn i evalueringen av tilbudene. Dette tilsier at det stilles lempelige krav til begrunnelsen.
- (53) Innklagedes begrunnelser er gjennomgående knappe og påpeker i liten grad konkrete egenskaper ved valgte leverandørs tilbud. Av evalueringsmatrisen og begrunnelsen kan det likevel utledes både at valgte leverandørs tilbud hadde den laveste prisen, at de ikke

hadde like gode referanser som andre leverandører, at de tilbyr ferdigstilling før jul 2025 og at de skal benytte elektriske maskiner inne på anleggsområdet og biogasskjøretøy til og fra. Ved å sammenholde poengene i evalueringsmatrisen med de etterfølgende begrunnelsene, settes leverandørene dermed i stand til å vurdere om evalueringen er gjort i tråd med regelverket. I lys av at tildelingskriteriene er utformet på en lite skjønnsmessig måte og at anskaffelsen følger forskriften del II, er begrunnelsen etter klagenemndas oppfatning tilstrekkelig, jf. forskriften § 10-1 (2).

- (54) Bruddet som klagenemnda har konstatert at den samtidige begrunnelsen utgjorde, synes derfor ikke å ha hindret klager i å forstå tildelingsbeslutningen, og det foreligger ikke brudd på prinsippet om etterprøvbarehet.

Tilbakebetaling av klagegebyret

- (55) Klagenemnda konstaterte i avsnitt 50 over at innklagede har brutt begrunnelsesplikten ved ikke å gi en tilstrekkelig samtidig begrunnelse. Bruddet er imidlertid rettet ved den etterfølgende begrunnelsen, se avsnitt 53. Derfor kan ikke bruddet ha hatt innvirkning på resultatet i konkurransen, og det er ikke grunnlag for å tilbakebetale klagegebyret, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Oslo kommune bydel 12 Alna har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved ikke å gi en tilstrekkelig samtidig begrunnelse for kontraktstildelingen.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Bjørn Berg

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur