



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 9. desember 2025

Sak: 2025/1675

Klager: A

Klagemotpart: Elvia AS

Saken gjelder: Klage på vedtak i uenighet om flytting av nettanlegg

Saken gjelder klage over vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi («RME») den 2. september 2025. I vedtaket slo RME fast at Elvia AS kunne overlate til klager via installatør å legge privat kabel fra klemme på husvegg til tilkoblingsskap, jf. energiloven § 3-3 og forskrift om nettregulering og energimarkedet § 3-1. Energiklagenemnda avviste klagen og stadfestet RMEs vedtak.

Klagenemndas medlemmer:

Nemndsmedlemmene Edna Grepperud, Helle Grønli og Morten Sundt

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 2. september 2025 vedtak om at Elvia AS (heretter «nettselskapet» eller «Elvia») hadde endret nettanlegget til A (heretter «klager») i tråd med nettselskapets plikter etter lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) § 3-3 og forskrift 24. oktober 2019 nr. 1413 om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 3-1.
- (2) Klagen ble brakt inn til RME som en uenighetssak den 7. november 2024. Klager er uenig med nettselskapet om hvem som var ansvarlig for å trekke kabel fra EX-klemme på husvegg og inn i sikringsskapet, i forbindelse med etablering av individuell måling av en vertikaldelt tomannsbolig i Nord-Odal.
- (3) Bakgrunnen for klagen var klagers forespørsel om å etablere individuell måling. Klager leverte installasjonsmelding 10. juni 2024 hvor det fremkom at klager ønsket omlegging av eksisterende stikkledning fra luftnett til kabel i grøft. Klager skulle selv sørge for nødvendig gravearbeid, men det viste seg at den planlagte løsningen ble vanskeliggjort pga. berg i grunnen. Elvia foreslo i stedet en løsning for luftnett. Elvia vurderte at eksisterende luftnett ikke var sterkt nok til å møte kundens behov, og planla samtidig en ny fremføringsvei for luftnett som var mer gunstig for nettet. I den nye løsningen forsterket nettselskapet heller det eksisterende luftnettet. Det eksisterende luftnettet hadde utgått økonomisk levetid, og det ble ikke avkrevd anleggsbidrag for det nye luftnettet. I den opprinnelige løsningen var kundens tilknytningspunkt definert som

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

tilkoblingsklemme i tilknytningsskap montert ved grunnmur. I den nye løsningen med luftnett, ble tilknytningspunktet definert som tilkoblingsklemme på husvegg iht. Elvias standard tilknytningsvilkår § 4-1.

- (4) Klager mottok ny installasjonsmelding og e-post fra Elvia ved prosjektingeniør den 16. august 2024. Nettselskapet opplyste at luftstrekket skulle gå fra stolpe til nytt inntak på husveggen, og presiserte at levering og montering av kabel fra EX-klemmer til nytt utvendig tilknytningsskap skulle utføres av klager via installatør.
- (5) Klager kontaktet Elvia 29. august 2024 og snakket med en kundebehandler på telefon. Av samtalen kommer det frem at nettselskapets kundebehandler bekreftet at Elvia hadde ansvar fra stolpen og frem til tilknytningsskapet. Dette ble også bekreftet per SMS samme dag.
- (6) Utførende montør for Elvia monterte luftnettet frem til tilkoblingsklemme på husveggen hos klager 12. september 2024.
- (7) Elvia har lagt frem korrespondanse mellom prosjektingeniør og kunden i perioden 13. september til 6. november 2024, hvor prosjektingeniør gjentar at Elvia kun har ansvar frem til klemme på husvegg, og at kunden selv må få lagt privat kabel fra klemme på husvegg til tilknytningsskapet. Klager var imidlertid uenig med prosjektingeniøren om hvem som var ansvarlig for dette.
- (8) Klager påklagde forholdet til RME den 7. november 2024. I brev 26. november 2024 ba RME nettselskapet om informasjon i saken. RMEs henvendelse ble besvart 17. desember 2024. RME opplyste 26. mars 2024 om at saken var forsinket grunnet stor saksmengde.
- (9) Partene ble varslet om vedtak fra RME 6. mai 2025. Klager sendte merknader til varselet 9. mai 2025. I brev 22. mai 2025 ble klagers merknader videreformidlet til nettselskapet. Klager kom med ytterligere merknader 27. mai 2025. Elvia kommenterte forholdene 23. juni 2025.
- (10) RME traff vedtak i saken 2. september 2025 med følgende konklusjon:
«Elvia AS har endret nettanlegget til A i tråd med deres plikter etter energiloven § 3-3 og forskrift om netregulering og energimarkedet § 3-1.»
- (11) Klager påklaget vedtaket den 24. juni 2025.
- (12) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. RME sendte klagen og sakens dokumenter til Energiklagenemnda 13. november 2025.
- (13) Klageren og klagemotparten fikk i brev 14. november 2025 informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda samt informasjon om mulighet til å kommentere RMEs innstilling i saken eller gi andre merknader.
- (14) I brev til Energiklagenemnda 20. november 2025 informerte Elvia om at ny kabel er lagt på husveggen og måler er flyttet av installatør. Elvia har lagt ny stikkledning og demontert gammelt strekk. Anlegget ble satt i drift 28. mai 2025.

- (15) Klager kommenterte innstillingen 22. november 2025.
- (16) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 9. desember 2025.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (17) I vedtaket datert 2. september 2025 redegjør RME innledningsvis for sakens bakgrunn og partenes anførsler.
- (18) RME legger til grunn at spørsmålet i saken er om Elvia har overholdt leveringsplikten etter energiloven § 3-3 og NEM § 3-1. RME gjennomgår faktum i saken og viser til at nettselskapene som områdekonsesjonærer har monopol på nettilknytninger i sine konsesjonsområder. Et sentralt formål ved leveringsplikten er at den skal sørge for at alle som ønsker å tilknytte seg nettet har krav på tilknytning. Tilknytningsplikten innebærer at nettselskapet må bygge seg frem til et hensiktsmessig grensesnitt ved kunden, mens investeringsplikten medfører at nettselskapet – om det er nødvendig – må gjøre tiltak i nettet for å gjøre det driftsmessig forsvarlig å tilknytte kunden, jf. NEM § 3-1 første og andre ledd.
- (19) RME viser til at kunden ikke kunne gjennomføre graving for jordkabel. Derfor foreslo Elvia en alternativ nettløsning med tilknytning via luftlinje. Det ble samtidig presisert at kunden ved installatør selv måtte trekke kabel fra EX-klemme på husvegg til tilknytningsskapet. Dette ble kommunisert til kundens elektroinstallatør i e-post 16. august 2024, med kunden som kopiadressat. RME vurderer at kunden selv ba om denne løsningen da den opprinnelige ikke lot seg gjennomføre, og at det Eiermessige skillet i den nye løsningen var ved EX-klemme på husvegg. I tråd med avtalen som ble inngått er utgangspunktet at i) Elvia var forpliktet til å bygge seg frem til EX-klemme på husvegg og ii) kunden hadde ansvar for å trekke kabel videre til tilknytningsskapet.
- (20) RME vurderer deretter om dette utgangspunktet må fravikes som følge av kommunikasjonen mellom Elvia og kunden. Nærmere bestemt om den motstridende informasjonen ga kunden en berettiget forventning om at Elvia skulle utføre arbeidet.
- (21) RME påpeker at det ikke er gitt at en ansatt som jobber i kundebehandling eller som montør har beslutningsmyndighet til å endre fremgangsmåte i en avtale som allerede var inngått. I vurderingen av berettigede forventninger må det legges vekt på om kunden har hatt rimelig grunn til å stole på uttalelsen, og om det foreligger motstridende informasjon.
- (22) RME anser det som lite rimelig at kunden har lagt avgjørende vekt på en uttalelse fra en kundebehandler og en montør, særlig når det foreligger skriftlig og formell informasjon fra Elvias prosjektingeniør som klart presiserer at det er installatørens ansvar å trekke kablen fra EX-klemme til tilknytningsskapet.
- (23) Videre legger RME vekt på at Elvia har standardiserte rutiner for tilknytning, og at i henhold til deres egne tilknytningsvilkår skal tilknytningspunktet være på tilkoblingsklemme på husvegg ved luftstrekk. Å fravike dette i enkeltsaker basert på uformell kommunikasjon vil kunne skape usikkerhet og uforutsigbarhet i tilknytningsprosessen. Nettselskap er underlagt krav om ikke-diskriminering jf. NEM § 4-14 og skal behandle alle kunder likt i tilsvarende situasjoner. Å gjøre unntak for én kunde basert på uformell eller uklar kommunikasjon, vil kunne skape presedens og forventninger hos andre kunder om tilsvarende særbehandling. Dette kan igjen

undergrave tilliten til nettselskapets praksis og føre til ulik behandling av kunder i strid med energilovens grunnprinsipper.

- (24) RMEs konklusjon er at Elvia, ved å legge nytt luftstrekke frem til EX-klemme på husveggen, har handlet i tråd med deres forpliktelser etter energiloven § 3-3 og NEM § 3-1.

3 Klagers anførsler

- (25) Klager har i det vesentlige anført:
- (26) Klager anfører at vedtaket bygger på uriktig faktum, mangelfull bevisvurdering og at rettsanvendelsen ikke er i samsvar med etablert bransjepraksis eller gjeldende teknisk norm, jf. NEK 399:2022 pkt. 6.2.1.
- (27) Klager understreker at nettselskapets kommunikasjon har gitt henne en berettiget forventning om at kabelledningen skulle føres inn i sikringsskapet. Etter klagers syn kan ikke prinsippet om ikke-diskriminering i energiloven § 3-3 tilsidesette inngåtte individuelle avtaler.
- (28) I NEK 399:2022 pkt. 6.2.1. fremkommer det at «Elnetteier skal være eier av og har ansvar for installasjon og vedlikehold av stikkledningen med tilhørende føringsvei frem til tilknytningsskap.». Klager viser til at normen er lagt til grunn i bransjen og viser at Elvia er objektivt ansvarlig for stikkledningen frem til tilknytningspunktet.
- (29) Klager viser til at vedtaket bygger på feil rettsanvendelse ettersom de tekniske normene og bransjepraksis ikke er vurdert og at RME ikke har foretatt tilstrekkelig utredning og at vedtaket bygger på feil faktisk grunnlag, jf. fvl. § 41 jf. § 17.

4 Nettselskapets anførsler

- (30) Det følger av Elvias standard tilknytningsavtale § 4-1 at «Tilknytningspunktet kan være definert som det punkt i distribusjonsnettets hvor stikkledning er tilknyttet, eller tilkoblingsklemme på husvegg eller grunnmur for kabel eller luftnett».
- (31) Nettselskapet viser til tydelig formell kommunikasjon, men at det har oppstått misforståelser i uformell kommunikasjon og diskusjon med kunden og installatør. Elvias prosjektingeniør har vært tydelig om ansvar i tilbudet for ny løsning og videre i kommunikasjonen med kunden. Nettselskapet viser til at installatør og kunden også har diskutert løsningen med andre enn Elvias prosjektingeniør. Dette kan ha ført til misforståelser, ettersom det kun er prosjektingeniøren som har fullstendig oversikt i saken.

5 Energiklagenemndas vurdering

- (32) Saken gjelder klage fra A på vedtak av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) den 2. september 2025. I vedtaket slo RME fast at Elvia AS har endret nettanlegget til A i tråd med nettselskapets plikter etter energiloven § 3-3 og forskrift om netregulering og energimarkedet § 3-1.
- (33) Klager ønsket omlegging av eksisterende stikkledning fra luftnett til kabel i grøft. Den opprinnelige planen med kabel ble imidlertid endret da klager mente at fjell i grunnen gjorde gravearbeidet utfordrende. Istedenfor foreslo nettselskapet å forsterke det

eksisterende luftnettet. I de to ulike løsningene er tilknytningspunktet til nettet definert forskjellig. For kabel-løsningen er tilknytningspunktet definert som tilkoblingsklemme i tilknytningsskap montert ved grunnmur, mens for luftnett-løsningen er tilknytningspunktet definert som tilkoblingsklemme på husvegg, jf. Elvias standard tilknytningsavtale § 4-1.

- (34) Elvias standard tilknytningsavtale bygger på etablert praksis som kommer til uttrykk i forarbeidene til energiloven (Ot.prp.nr.62 (2008-2009) kapittel 4.3.1.2), hvor det står at grensesnittet mellom kundens og områdekonsesjonærens anlegg vanligvis er klemme på husvegg, eller ved innføring gjennom grunnmur, men at det er lov å avtale et annet tilknytningspunkt.
- (35) Klager mener Elvia også er ansvarlig for tilkobling fra klemme på husvegg til tilknytningsskapet, og mener ansatte i Elvia har bekreftet dette overfor henne slik at hun har fått en berettiget forventning om at avtalen er endret. Nemnda legger til grunn at den endrede omleggingsløsningen antageligvis har gitt grobunn for misforståelsen hos klager. Nemnda vil likevel understreke at nettselskap må være klare og tydelige i sin kommunikasjon med sluttbrukere. Videre bemerker nemnda at det ikke er ideelt at misforståelser om ansvarsområdet til nettselskapet oppstår, men at uønskede hendelser kan inntreffe når ansatte i kundebehandlingen kontaktes istedenfor prosjektingeniør som har inngående kjennskap til den inngåtte avtalen og dens historikk. En kundebehandler representerer riktignok også nettselskapet utad, men i denne saken hadde allerede klager etablert kontakt med en prosjektingeniør som hadde ansvar for behandlingen av deres sak. Denne prosjektingeniøren hadde vært tydelig i sin kommunikasjon – både før og etter klager var i kontakt med nettselskapets kundebehandler - og han hadde gjentatt presisert at det er kunden via installatør som har ansvar for å trekke nødvendig privat kabel fra klemme til tilknytningsskapet, og sørge for at denne oppfyller nødvendige krav. Klager hadde altså fått korrekt informasjon fra prosjektingeniøren om at Elvia leverer nett frem til eierskillet mot kunden. Etter nemndas vurdering har ikke klager fått en berettiget forventning om at nettselskapet skulle fravike sin etablerte praksis gjennom uttalelsene fra kundebehandler hos Elvia og montør.
- (36) Klager har vist til NEK 399:2022 «Tilknytningspunkt for elanlegg og ekomnett» punkt 6.2.1 som grunnlag for at nettselskapet er ansvarlig for etableringen av stikkledningen med tilhørende føringsvei frem til tilknytningsskap. Nemnda bemerker at NEK 399 er en standard og ikke et forskriftskrav. Punktet klager viser til skildrer dessuten situasjonen med kabel i bakke og tilknytningsskap, og ikke løsningen med luftstrekk og klamring ned på vegg og tilknytningsskap.
- (37) Tilknytningspunktet var klemme på klagers husvegg og nettselskapet kunne dermed overlate til klager via installatør å legge privat kabel fra klemme på husvegg til tilkoblingsskap. Konklusjonen er at Elvia ved å etablere luftstrekk frem til kundens tilknytningspunkt, endret nettanlegget til A i tråd med deres plikter etter energiloven § 3-3 og forskrift om nettregulering og energimarkedet § 3-1.

6 Vedtak

(38) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas ikke til følge.**
- 2. Vedtak nr. 202419897-12 fattet av Reguleringsmyndigheten for energi den 2. september 2025 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 9. desember 2025

Edna Grepperud

Nemndsmedlem

Helle Grønli

Nemndsmedlem

Morten Sundt

Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur