



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

05/85 - 21	
DATO 24 AUG 2006	
AN	741,2
Eksp.	LT/HA

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse om syketransport i Hålogalandssykehuset HF's del av Nordland fylke. Klagenemnda fant at det forelå brudd på kravet til etterprøvbarhet ved at sakens dokumenter ikke viste om tilbudenes kvalitet var blitt evaluert. Videre fant klagenemnda at innklagede hadde brutt regelverket ved at det ikke ble undersøkt om valgte leverandørs HMS-egenerklæring var mangelfull, samt at det var i strid med regelverket ikke å se hen til alle klagers tre pristilbud under tilbudsevalueringen. For øvrig forelå det ikke brudd på regelverket.

Klagenemndas avgjørelse 21. august 2006 i sak 2005/85

Klager: Nordland Taxi AS

Innklaget: Helse Nord RHF

Klagenemndas medlemmer: Per Christiansen, Svein Dahl, Andreas Wahl.

Saken gjelder: Dokumentasjon for kvalifikasjoner. Evaluering av kvalitet. Mangelfull HMS-egenerklæring. Prisevaluering.

Bakgrunn:

- (1) Helse Nord HRF (heretter kalt innklagde) kunngjorde i begynnelsen av desember 2004 en åpen anbudskonkurranse om syketransport i Hålogalandssykehuset HF's del av Nordland fylke. Konkurransen omfattet 13 kommuner/områder i fylket. Det kunne inngis tilbud på en del, flere deler eller alle delene (dvs. kommuner/områder). Denne saken gjelder sykehustransport for Hamarøy.
- (2) Videre het det i konkurransegrunnlagets punkt 4 at tilbudet skulle deles inn i to deler: syketransport med inntil 3 passasjerer i bilen og syketransport med inntil 15 passasjerer i bilen. Det var adgang til å gi tilbud på begge delene enkeltvis eller samlet.
- (3) I kunngjøringens punkt III.2.1.2 "Økonomisk og finansiell kapasitet" het det:

"Dokumentasjonskrav:

- *Foretakets siste års beretning, samt nyere opplysninger som har relevans til foretakets regnskapstall.*
- *Fremleggelse av foretakets årsregnskap eller utdrag fra dette.*
- *[...]"*

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- (4) I konkurransegrunnlaget var det fastsatt at leverandørene skulle gi blant annet følgende dokumentasjon på kvalifikasjonene:

2.2 Dokumentasjon kapasitet

Tilbyder må dokumentere kapasitet til å dekke oppdragsgivers behov for syketransport i det geografiske området som omfattes av avtalen. Det skal oppgis antall kjøretøy og stasjoneringssted for disse. Det vil være behov for både 5 seters biler og større kjøretøy som også er rullestoltilpasset. Avtaler med eventuelle underleverandører må dokumenteres. Dersom det ikke er inngått avtaler med underleverandører når tilbudet leveres, må det dokumenteres i tilbudet at dette vil bli gjort og med hvem. Avtaler med underleverandører må være inngått før avtale med Helse Nord RHF kan inngås.

2.3 Regnskap

Tilbyders godkjente årsregnskap og beretning for 2003 inklusive revisors beretning skal vedlegges tilbudet. For nye aktører ber vi alternativt om bekreftelse på foretakets totale omsetning i 2003.

2.4 Tilbyders organisasjon

Tilbyder skal vedlegge en beskrivelse av egen organisasjon som skal dokumentere følgende:

- Eierstruktur.
- Antall ansatte
- Antall biler tilbyder har til disposisjon i eget eie og/eller hos andre.
- Lokalisering av hovedkontor og kjøretøyer.

2.5 Konsesjoner/løyver

Tilbyder må dokumentere konsesjoner/løyver for utførelse av transporttjenesten.

2.6 Tilgjengelighet

Tilbyder må dokumentere tilgjengelighet for oppdrag 24 timer i døgnet i avtaleperioden.

2.7 Reaksjonstid

Tilbyder må dokumentere at maksimal tid for ikke forhåndsbestilte turer (bl.a. øyeblikkelig hjelp turer) fra bestilling til bilen er på vei til hentested, ikke skal overstige 15 minutter."

- (5) Videre fremgikk det under punkt 2 i konkurransegrunnlaget at manglende attester og dokumentasjon "vil medføre avvisning av tilbud".

- (6) I konkurransegrunnlagets punkt 6.1 var tildelingskriteriene angitt slik:

"Det mest fordelaktige tilbud velges ut fra en totalvurdering av følgende kriterier (i prioritert rekkefølge):

6.1.1 Pris

Jfr. konkurransegrunnlagets pkt. 4.1

6.1.2 Kvalitet

Jfr. konkurransegrunnlagets punkt 3.2.1"

- (7) Konkurransegrunnlagets punkt 3.2.1 stod under punkt 3.2 "Kvalitetskrav". Fra punkt 3.2.1 hitsettes:

"Kvalitet – kjøretøybeskrivelse

Anbyder skal oppgi hvilke(t) kjøretøy som disponeres, årsmodell, antall seter/passasjerer bilen(e) er registrert for, om bilen(e) er tilpasset og godkjent for rullestolbrukere, inn- og avstigingsmuligheter/hjelpetrinn, solskjerming, stolregulering/regulering av stolrygg, sittekomfort/type sete, barnesete, støydemping, klimaanlegg, bilens fjæringssystem og lignende. Bruk vedlegg 5.

For bil registrert for flere enn 5 passasjerer kreves: Rullestoltilpasning, hjelpetrinn/kneling, solskjerming, stolregulering, regulering av stolrygg, god sittekomfort, armlen mot midtgang, god støydemping, god isolering, klimaanlegg, godt fjæringssystem, høyt tak og tilgjengelig barnesete.

For bil registrert for inntil 5 personer kreves: Regulerbart forsete/forseterygg, klimaanlegg og tilgjengelig barnesete."

- (8) I vedlegg 4 til anskaffelsesprotokollen var det inntatt spørsmål til konkurransegrunnlaget. Spørsmål 18 med svar så slik ut:

"6.2 Forkastelse av tilbud

[...]

Oppdragsgiver kan avvise leverandører som i sitt yrke har gjort seg skyldig i alvorlige forsømmelser mot faglige og etiske krav i vedkommende bransje.

Hvilke kontrollorgan har oppdragsgiver tilgjengelig for å avdekke slike "forsømmelser"?

Gjelder dette punktet for eventuelle underleverandører?

Vil samtlige, herunder underleverandører medregnet, tilbydere bli kontrollert mot dette?

[...]

Svar spørsmål 18:

6.2 Forkastelse av tilbud

[...]

Før en eventuell avtale inngås vil tilbyder bli avkrevet en bekreftelse på at han eller noen av hans underleverandører ikke har gjort seg skyldig i forsømmelser mot faglige og etiske krav i vedkommende bransje.

Dersom Helse Nord RHF finner grunn for det, vil dette bli kontrollert.

[...]"

- (9) I vedlegg 3 til anskaffelsesprotokollen het det:

"Konkurransegrunnlagets pkt. 6.2 Forkastelse av tilbud.

I andre avsnitt står "Oppdragsgiver kan avvise leverandør som i sitt yrke har gjort seg skyldig i alvorlige forsømmelser mot faglige og etiske krav i vedkommende bransje."

I ettertid er vi gjort kjent med at løyvetildeler, fylkeskommunen, er den som vurderer løyvesøkers vandel, jf forskrift om yrkestransport innenlands med motorvogn eller fartøy, § 6 Vandel. Vi anser det derfor ikke nødvendig å innhente opplysninger om tilbyders vandel, da dette allerede er vurdert av løyvetildeler."

- (10) Innen tilbudsfristens utløp leverte blant annet Nordland Taxi AS (heretter kalt klager) og Hamarøy Maxi-Taxi tilbud.
- (11) I tilbudet til Hamarøy Maxi-Taxi het det blant annet:

"2.4. EGEN ORGANISASJON

Hamarøy Maxi-Taxi er et personlig eid firma, som disponerer 3 løyver. Vi er for tiden to faste sjåfører og ved behov leies det inn ekstra personell. Firmaet har 3 egne biler. Stasjoneringssted hovedløyve drosje er Oppeid. Kontoradresse er Tranøy. Fra 1.2.04 har vi betjent området Oppeid, Tranøy og Skutvik. Når det gjelder handikaptransport har vi betjent hele kommunen, og ved behov assistert i nabokommunen Tysfjord. Vi vurderer fortløpende behovet for materiell og vil ved behov utvide med flere turvognløyver. Skolering av sjåfører er en nødvendighet, vi har alle gjennomført Norges Taxiforbunds og Ifs kurs Aktiv Sikkerhet. Nye sjåfører vil bli pålagt å gjøre det samme.

2.6. TILGJENGELIGHET

Alle våre biler er tilgjengelig 24 timer i døgnet.

2.7. REAKSJONSTID

Vakthavnede sjåfør vil til enhver tid ha bilen ved sitt oppholdssted, slik at reaksjonstid vil være innenfor 15 minutter.

[...]

KOMMENTARER

Egen bilpark

Turvogn er bestilt og som vedlagte kopi av kjøpekontrakt viser vil denne være operativ fra medio april. Dersom behovet viser seg vil turvogn nr. 2 bli levert 2 til 3 uker senere.

Løyver

Vi disponerer 3 løyver. Turvognløyver er ikke behovsprøvd, slik at ved behov kan antallet økes. I forbindelse med utlysning av ledig drosjeløyve på Skutvik i Hamarøy er jeg innstilt av samferdsel som nr. 2. slik at det er mulig også å utvide med et ordinært drosjeløyve i tillegg.

[...]

Kapasitet

Samordning vil være en nøkkelfaktor for å få avviklet turene. Det er en operasjon som er betraktelig mye lettere å få til når det er en transportør som står for koordineringen (lokalturer) enn når det er 3 – 4 løyvehavere som skal organisere og fordele turer. I tillegg er det en muntlig overenskomst med Tysfjord taxi at vi selvfølgelig vil hjelpe hverandre dersom det blir problemdager.

I tillegg vil vi plassere en bil i området Ulvsvåg – Innhavet for å korte ned tilkjøringstid og avstand. Dersom behovet skulle tilsi det vil vi øke antall biler i drift.”

- (12) Klager ga i sitt tilbud tre ulike priser. Om pristilbud nr. 3 het det i tilbudet:

”[...], tilbyr vi i Prisutfyllingsskjema nr. 3 en ennå lavere pris pr. løpende kilometer for hver av delene og på ventetid dersom oppdragsgiver velger å tilby selskapet kontrakt for begge delene i samtlige kommuner/områder som anbudskonkurransen omfatter (Se pkt. 3 i tabelloversikten nedenfor)

Vårt utfyllende, volumbaserte tilbud er med utgangspunkt i ovennevnte, som følger:

		<3 pax	<15 pax	Ventetid
1	[...]	[...]	[...]	[...]
2	[...]	[...]	[...]	[...]
3	Pris pr. løpende kilometer og ventetid ved kontrakt på <u>begge delene i samtlige kommuner/områder:</u>	Nok [...] (- 6 %)	Nok [...] (- 8,1 %)	Nok [...] (- 8 %)”

- (13) I tilbudsevalueringen valgte innklagede å se bort fra klagers pristilbud nr. 3, under henvisning til at det måtte anses konkurransevidende å se hen til dette.

- (14) Om begrunnelse for valg av tilbud het det i anskaffelsesprotokollens vedlegg 6:

”Tilbyder nr. 11 [Hamarøy Maxi-Taxi] har bilpark av god kvalitet og bekrefter at ekstra bil vil bli anskaffet dersom det er behov for dette. Denne vil være på plass i god tid før 1. juli 2005, som er dato for iverksettelse av avtale.

Tilbyder nr. 11 – Hamarøy MaxiTaxi – har det beste pristilbudet og tilbys avtale.”

- (15) Leverandørene ble 24. februar 2005 meddelt at kontrakt var tildelt til Hamarøy Maxi-Taxi. Av brevet fremgikk det:

”Tildeling av kontrakt er foretatt etter konkurransegrunnlagets pkt. 6.1 der det fremgår at det mest fordelaktige tilbud velges ut fra en totalvurdering av kriteriene pris og kvalitet. Utslagsgivende for tildelingsbeslutningen i denne konkurransen har vært pris.”

- (16) Klager påklaget tildelingen i brev av 8. mars 2005. Klagen ble avvist i brev av 15. mars 2005.

- (17) Klager brakte saken inn for klagenemnda 1. april 2005.
- (18) Avtale ble inngått mellom innklagede og Hamarøy Maxi-Taxi 12. april 2005.
- (19) Klager anmodet om en nærmere begrunnelse for tildelingen ved brev av 19. april 2005 (dvs. etter at klage ble inngitt til klagenemnda).
- (20) Ved brev av 4. mai 2005 ble nærmere begrunnelse gitt:

"I anbudsområdene

- [...]
- *Hamarøy – anbudsvinner Hamarøy Maxi-Taxi*
- [...]

er kvalitet vurdert som tilfredsstillende for anbudsvinnerne og for Nordland Taxi AS.

Som det fremgår av tildelingsbrevene er det pris som har vært utslagsgivende. [...]"

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (21) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (22) Hamarøy Maxi-Taxi har sin forretningsadresse på Tranøy. Innehaveren av Hamarøy Maxi-Taxi, Geir Solli, er pålagt å flytte sin bopel til Oppeid etter å ha fått taxiløyve på dette stedet. Solli har unnlatt å etterkomme løyvegivers pålegg og betingelser for sitt ordinære taxiløyve og reserveløyve. Ved denne unnlatelsen har Hamarøy Maxi-Taxi i alvorlig grad forsømt seg mot de faglige og etiske krav innen taxinæringen og Hamarøy Maxi-Taxi skulle derfor ha vært avvist i henhold til forskrift om offentlige anskaffelser § 8-12(2)(d). Videre kan ikke innklagede se igjennom fingrene med lovbrudd, jfr. lov om offentlige anskaffelser § 5 og kravet til høy forretningsetisk standard. Innklagede har ved å inngå kontrakt med Hamarøy Maxi-Taxi brutt lov om offentlige anskaffelser § 5.
- (23) Hamarøy Maxi-Taxi har et ordinært drosjeløyve med liten bil (5 seters bil), ett reserveløyve med stor bil (rullestoltilpasset) og ett turvognløyve (stor bil/rullestoltilpasset). Det ordinære taxiløyet og reserveløyet er pålagt 24 timers tilgjengelighet for ivaretagelse av alminnelig transportbehov på tettstedet/kommunesenteret Oppeid og kan ikke omdisponeres. Hamarøy Maxi-Taxi disponerer derfor kun en stor bil (turvognløyvet) for å ivareta innklagedes behov for 24 timers tilgjengelighet til syketransport.
- (24) Hamarøy Maxi-Taxi har ikke dokumentert tilstrekkelig kapasitet og ingen 5 seters bil til å dekke oppdragsgivers samlede behov for sykehustransport i det geografiske området avtalen dekker. Klager mener derfor at Hamarøy Maxi-Taxi skulle ha vært avvist i henhold til forskrift om offentlige anskaffelser § 8-10(1)(c), jfr. konkurransegrunnlagets punkt 2.

- (25) Hamarøy Maxi-Taxi kan ikke på tilfredsstillende måte ha dokumentert stasjoneringssted, tilgjengelighet og kapasitet for sine kjøretøyer og skulle ha vært avvist med hjemmel i forskrift om offentlige anskaffelser § 8-10(1)(d).
- (26) Innklagede har i evalueringen benyttet "kvalitet" som et minstekrav. Dette er i strid med forskrift om offentlige anskaffelser § 10-2.
- (27) Det valgte tilbudet inneholdt en HMS-egenerklæring som ikke var underskrevet av en av de ansatte. Den valgte leverandøren har ikke noe opplæring eller system for eget HMS-arbeid i virksomheten. Tilbudet skulle av den grunn ha vært avvist, jfr. forskrift om offentlige anskaffelser § 8-12(1)(c).
- (28) Hamarøy Maxi-Taxi hadde ikke vedlagt godkjent årsregnskap og beretning fra 2003. Hamarøy Maxi-Taxis organisering er heller ikke beskrevet som angitt i konkurransegrunnlaget.
- (29) Leverandørene skulle dokumentere tilgjengelighet. Det valgte tilbudet nevner kun biler, men forklarer ikke hvilken faktisk tilgjengelighet som tilbys. Dette vil avhenge av ansatte og innleide sjåførers arbeidsavtaler. Forholdet til underleverandører er heller ikke nevnt eller dokumentert i dette tilbudet. Innklagede har ikke fått en bekreftelse fra Hamarøy Maxi-Taxi på at han eller noen av hans underleverandører ikke har gjort seg skyldig i forsømmelser mot faglige og etiske krav i vedkommende bransje, slik konkurransegrunnlaget krever. Samlet sett må disse forholdene føre til at Hamarøy Maxi-Taxi skulle ha vært avvist i henhold til forskrift om offentlige anskaffelser § 8-10(1)(a), alternativt § 8-12(2)(g).
- (30) Klager innga tre pristilbud hvorav pristilbud nr. 3 forutsatte at klager ble tildelt kontrakt i alle områder. Prismodellen som ble benyttet i tilbudet, var saklig og forretningsøkonomisk forsvarlig ved at det blir flere ruter å fordele faste kostnader på og det kan komme andre stordriftsfordeler. Det var ikke adgang til å se bort fra klagers pristilbud nr. 3. Det var ikke på forhånd varslet at det ikke skulle være lov å gi rabatterte priser dersom man fikk alle områdene. Det er da i strid med kravet til forutberegnlighet i lovens § 5 å se bort fra prisalternativ nr. 3.

Innklagedes anførsler:

- (31) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (32) Etter en samlet vurdering påstår klagen avvist. Klageren angriper sitt eget tilbud. Klagers tilbud er blant annet basert på løyvene til Geir Solli, innehaver av Hamarøy Maxi-Taxi. Dersom klager skulle få medhold, ville klagers tilbud rammes tilsvarende.
- (33) Hamarøy Maxi-Taxi har ved tilbudet vedlagt kopi av løyvedokumentet. Dette viser at Hamarøy Maxi-Taxis stasjoneringssted er Oppeid.
- (34) Hamarøy Maxi-Taxi dokumenterer i tilbudet at de disponerer tre løyver. Hovedløyvet, en femseters drosje, er stasjonert på Oppeid. Hamarøy Maxi-Taxi har betjent hele kommunen med hensyn til handikaptransport. Hamarøy Maxi-Taxi bekrefter også i tilbudet at de innen kontraktsoppstart vil stasjonere en bil i

området Ulvsvåg – Innhavet for å korte ned tilkjøringstid og avstand. Hamarøy Maxi-Taxi har i sin kjøretøypark en femseters drosje, en tisetters maxidrosje og en syttenseters turvogn. I tillegg vil de utplassere et turvognløyve i området Ulvsvåg - Innhavet innen iverksettelse av kontrakten. Dette er en kapasitet som fullt ut dekker Helse Nord RHF's behov for syketransport i Hamarøy.

- (35) Hamarøy Maxi-Taxi har i tilbudet bekreftet at alle biler vil være tilgjengelig 24 timer i døgnet.
- (36) Innklagede erkjenner at begrunnelsen for valg av leverandør kunne vært bedre. Men dette kan ikke tas til inntekt for at tildelingskriteriet kvalitet utelukkende har vært benyttet som minstekrav.
- (37) Det er på det rene at Hamarøy Maxi-Taxi har levert underskrevet egenerklæring. Av foretaksregisteret fremgår at Hamarøy Maxi-Taxi er et enkeltmannsforetak. For enkeltmannsforetak er det tilstrekkelig med innehavers underskrift. Hamarøy Maxi-Taxi har for øvrig dokumentert diverse sikkerhetskurs.
- (38) Kravene til soliditet skal først og fremst sikre at tilbyderne er egnet til å oppfylle kontraktsforpliktelsene. I kunngjøringen åpnet innklagede for alternativ dokumentasjon. Hamarøy Maxi-Taxi har blant annet dokumentert skatteattester og næringsoppgave. Innklagede godtok denne dokumentasjonen og hadde ingen anmerkninger. Dette må være i tråd med regelverket, herunder prinsippet i forskriftens § 5-10 (3).
- (39) Hamarøy Maxi-Taxi har i tilbudet beskrevet sin organisasjon, bemanning og stasjonering. Klagers anførsel på dette punktet er således grunnløs.
- (40) Også anførselen om underleverandører er grunnløs, da Hamarøy Maxi-Taxi ikke har underleverandører.
- (41) I vedlegg 4 til anskaffelsesprotokollen står det som svar på spørsmål 18 skrevet at før en eventuell avtale inngås vil tilbyder bli avkrevet en bekreftelse på at han eller noen av hans underleverandører ikke har gjort deg skyldig i forsømmelse mot faglige og etiske krav i vedkommende bransje. Klager anfører at slik bekreftelse ikke er gitt. Innklagede ble i ettertid gjort kjent med at løyvetildeler, fylkeskommunen, er den som vurderer løyvesøkers vandel. Innklagede anså det derfor ikke nødvendig å innhente opplysninger om tilbyders vandel, da dette allerede var vurdert av fylkeskommunen.
- (42) Når det gjelder anførselen om valgt leverandørs bopel, er samferdselsmyndighetene riktig instans.
- (43) Innklagede var berettiget til å se bort fra klagers pristilbud nr. 3. Dette prisalternativet ville bidra til å utelukke små aktører som ønsker å være med i konkurransen. Dette vil være konkurransevridende ved at små aktører ikke kan delta på like vilkår, og store aktører kan benytte dette for å sikre og fastholde sitt monopol i markedet, jfr. forskrift om offentlige anskaffelser § 3-1(2). Det vises også til Nærings- og handelsdepartementets veileder punkt 1.2 hvor det fremgår at *"konkurransen skal skje på like vilkår for alle leverandører"*.

Klagenemndas vurdering:

- (44) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder en prioritert tjeneste, jf forskrift om offentlige anskaffelser § 2-4 kategori 2, og anskaffelsens verdi overstiger EØS-terskelverdiene, jf § 2-2. Forskriftens del I og II kommer derfor til anvendelse, jf § 2-2 (2).

Avvisning fra klagenemndsbehandling?

- (45) Innklagede kan ikke få medhold i sin anførsel om avvisning av klagen fra behandling i klagenemnda. Klagers tilbud er ikke bare basert på løyvene til Geir Solli. De anførsler som er reist i saken vil derfor ikke være avgjørende for klagers tilbud.

Avvisning av valgte leverandør på grunn av forsømmelse mot faglige og etiske krav?

- (46) Klager har anført at valgte leverandør har unnlatt å etterkomme løyvegivers pålegg og betingelser, og dermed skulle vært avvist med hjemmel i forskrift om offentlige anskaffelser § 8-12 (2) bokstav d for å ha forsømt seg alvorlig mot faglige og etiske krav innen taxinæringen.
- (47) Klagenemnda har ikke grunnlag for å vurdere hvorvidt Hamarøy Maxi-Taxi ved angivelig ikke å oppfylle løftet om å flytte til Oppeid, har gjort seg skyldig i "alvorlige forsømmelser mot faglige og etiske krav" i taxinæringen, jf forskriftens § 8-12 (2) bokstav d. Uansett har oppdragsgiver ikke plikt til å avvise leverandører som har gjort seg skyldig i slike forhold, ettersom avvisningsgrunnene i forskriftens § 8-12 (2) er såkalte "kan"-avvisningsgrunner. Etter bestemmelsens 2. ledd har oppdragsgiver med andre ord en avvisningsrett, men ingen avvisningsplikt. Klager har videre anført at Hamarøy Maxi-Taxi ikke har levert bekreftelse på at firmaet ikke har gjort seg skyldig i forsømmelser mot faglige og etiske krav i taxinæringen. Det forelå imidlertid ingen indikasjoner på at Hamarøy Maxi-Taxi hadde gjort seg skyldig i slike forsømmelser, og innklagede hadde etter klagenemndas vurdering derfor ingen foranledning til å undersøke saken.

Valgte leverandørs kapasitet

- (48) Konkursansegrunnlaget stilte krav om at leverandørene skulle dokumentere kapasitet. Dette gjorde Hamarøy Maxi-Taxi ved å legge ved kopi av tre løyver. Ved vurderingen av om dette er tilstrekkelig kapasitet til å dekke innklagedes behov, har innklagede et skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves av klagenemnda. Ved vurderingen skal innklagede legge vekt på informasjon som fremkommer i leverandørens tilbud.
- (49) Innklagede har vurdert det slik at Hamarøy Maxi-Taxi har tilstrekkelig kapasitet til å dekke innklagede behov. Klagenemnda har ikke grunnlag for å overprøve denne vurderingen.

Valgte leverandørs tilgjengelighet

- (50) Klager har anført at Hamarøy Maxi-Taxi skulle vært avvist fordi selskapet ikke på tilfredsstillende måte dokumenterte tilgjengelighet. I henhold til

konkurransegrunnlaget var det et kvalifikasjonskrav at tilbyderne dokumenterte tilgjengelighet for oppdrag 24 timer i døgnet i avtaleperioden.

- (51) Forskriftens § 5-5 gir oppdragsgiver adgang til å stille krav til leverandørenes kvalifikasjoner, herunder "*tekniske kvalifikasjoner*". Med tekniske kvalifikasjoner forstås leverandørenes evne og kapasitet med hensyn til å oppfylle kontraktsforpliktelsene, jf Amdal/Roll-Matthiesen. Klagenemnda legger til grunn at tilgjengelighet må anses å omfattes av "*tekniske kvalifikasjoner*".
- (52) Forskriftens § 5-11 regulerer uttømmende hvilke former for dokumentasjon på leverandørenes tekniske kvalifikasjoner oppdragsgiver kan kreve fremlagt, jf klagenemndas avgjørelse i sakene 2003/31 og 2003/65. Det vises også til EF-domstolens sak 76/81. Ved tjenestekontrakter kan oppdragsgiver blant annet kontrollere leverandørenes "*produksjonskapasitet*", jf forskriftens § 5-11 (1) bokstav c, nr. 3. Etter klagenemndas syn må tilgjengelighet gå inn under begrepet produksjonskapasitet.
- (53) Hamarøy Maxi-Taxi har dokumentert tilgjengelighet ved å legge ved kopi av løyver og vognkort på biler som firmaet disponerer. I tillegg har Hamarøy Maxi-Taxi gitt en bekreftelse på at kravet til tilgjengelighet vil bli overholdt. Klagenemnda kan etter dette ikke se at Hamarøy Maxi-Taxi skulle vært avvist.

Evaluering av tilbudenes kvalitet

- (54) Tildelingskriterier skal skjønnsmessig evalueres og graderes, og ikke bare benyttes som minstekrav. Dette er lagt til grunn i flere klagenemnds avgjørelser, blant annet i 2005/153 og 2006/14. Oppdragsgiver er imidlertid ikke nødt til å legge vekt på enhver forskjell mellom tilbudene dersom forskjellene ikke representerer noen verdi for oppdragsgiver, jf sak 2006/14.
- (55) De momenter konkurransegrunnlaget oppstiller som relevant for kvalitetsvurderingen, gir inntrykk av å være forhold som leverandørene enten oppfyller eller ikke oppfyller. Dersom leverandørene oppfyller kravene, vil det i mindre grad være kvalitative forskjeller som representerer noen verdi for innklagede. I slike tilfeller kan det være adgang til å si at alle tilbudene scorer tilnærmet likt på kvalitet, dersom de oppfyller alle kravene som er satt.
- (56) Ut fra sakens dokumenter er det imidlertid vanskelig å se at tilbudenes kvalitet er evaluert i foreliggende tilfelle. Klagenemnda finner etter dette at innklagede har brutt kravet til etterprøvnbarhet i lov om offentlige anskaffelser § 5.

HMS-egenerklæring

- (57) Av forskriftens § 5-16, jf vedlegg 2, følger det at for arbeid som skal utføres i Norge skal leverandørene fremlegge en HMS-egenerklæring som skal være underskrevet av daglig leder og en representant for de ansatte. Hamarøy Maxi-Taxi er et enkeltpersonforetak, hvilket kan tilsi at firmaet ikke har noen ansatte foruten daglig leder. Hamarøy Maxi-Taxi opplyste i sitt tilbud at firmaet på tilbudstidspunktet hadde to faste sjåførere. Det er imidlertid ikke opplyst om disse var ansatt hos Hamarøy Maxi-Taxi.

- (58) Oppdragsgiver skal før tilbudsevalueringen vurdere leverandørenes kvalifikasjoner, samt HMS-egenerklæringer og skatteattester som forespurt. Hamarøy Maxi-Taxis HMS-egenerklæring inneholdt ikke underskrift fra en ansattrepresentant. Innklagede måtte her ha undersøkt om Hamarøy Maxi-Taxi hadde ansatte, for på den måten å vurdere om HMS-egenerklæringen var mangelfull. Klagenemnda finner etter dette at innklagede har brutt forskriftens § 8-13, jf 8-12 (1) bokstav a og kravet til likebehandling i lovens § 5 ved ikke å undersøke om Hamarøy Maxi-Taxis HMS-egenerklæring var mangelfull.

Manglende årsregnskap og beretning

- (59) Det var både i kunngjøringen og konkurransegrunnlaget stilt krav om at leverandørene skulle dokumentere siste års beretning, samt godkjente årsregnskap for 2003. Av forskriftens § 8-12 (2) følger det at oppdragsgiver "kan" avvise en leverandør som har unnlatt å gi opplysninger eller dokumentasjon på at kvalifikasjonskravene er oppfylt, jf bestemmelsens bokstav g. Oppdragsgiver har således en avvisningsrett, men ingen avvisningsplikt.
- (60) I konkurransegrunnlaget stod det at manglende dokumentasjon ville medføre avvisning. Hamarøy Maxi-Taxi hadde derimot lagt ved næringsoppgave for 2003 og skatteattest. Innklagede fant dette tilstrekkelig til å vurdere Hamarøy Maxi-Taxis finansielle og økonomiske situasjon.. Klagenemnda finner at når tilbyders finansielle og økonomiske stilling kan vurderes tilstrekkelig på bakgrunn av andre dokumenter enn årsregnskap og beretninger, må det være adgang til å foreta vurderingen på bakgrunn av slike andre dokumenter. Det sentrale ved kvalifikasjonsvurderingen er at oppdragsgiver skal kunne vurdere om leverandørene er egnet til å kunne oppfylle kontraktsforpliktelsene. Det vises i denne sammenheng til klagenemndas avgjørelse i sak 2003/176.

Hamarøy Maxi-Taxis organisering

- (61) I konkurransegrunnlagets punkt 2.4 var det stilt krav om at leverandørene skulle vedlegge en beskrivelse av egen organisasjon, samt legge ved dokumentasjon på dette. Hamarøy Maxi-Taxi beskrev i sitt tilbud firmaets organisasjon og la ved dokumentasjon på antall løyver og kjøretøy. Innklagede vurderte dette som tilfredsstillende til å oppfylle konkurransegrunnlagets krav. Klagenemnda har ingen bemerkninger til denne vurderingen.

Vurderingen av klagers pris

- (62) Klager innga tre pristilbud hvorav pristilbud nr. 3 forutsatte at klager ble tildelt kontrakt i alle områdene som var omfattet av konkurransen. Innklagede valgte å se bort fra dette pristilbudet. Spørsmålet er om innklagede kunne gjøre dette uten på forhånd å varsle at det ikke kunne inngis rabatterte priser.
- (63) Konkurransen gjelder flere kommuner/områder innenfor Nordland fylke. Det kunne inngis tilbud på ett, flere eller alle områdene. Det kunne videre inngis tilbud på transport med inntil 3 passasjerer i bilen eller med inntil 15 passasjerer i bilen, eller det kunne inngis tilbud på begge disse delene samlet. Kontrakt skulle tildeles den/de leverandør(en)e som leverte det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, hvorav pris var et av kriteriene i vurderingen.

- (64) Ved vurderingen av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige, må hele anskaffelsen ses under ett. Det var ikke opplyst i konkurransegrunnlaget at det ikke kunne inngis tilbud med rabatterte priser. Klagenemnda kan dermed ikke se at klager skulle være forhindret fra å levere inn tilbud med rabattert pris dersom klager fikk tildelt kontrakt i alle områdene. Etter klagenemndas syn vil klagers pristilbud nr. 3 være relevant i vurderingen av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Innklagede var således ikke berettiget til å se bort fra dette i tilbudsevalueringen. Klagenemnda finner at innklagede med det har brutt forskriftens § 10-2 (1) og kravet til forutberegnelighet i lovens § 5.

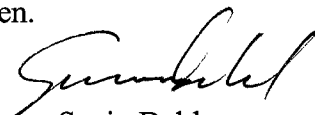
Konklusjon:

Helse Nord RHF har brutt kravet til etterprøvbarhet i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved ikke å vise hvordan tilbudene har blitt evaluert i forhold til tildelingskriteriet kvalitet.

Helse Nord RHF har brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 8-13, jf § 8-12 og kravet til likebehandling i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved ikke å undersøke om Hamarøy Maxi-Taxis HMS-egenerklæring var mangelfull.

Helse Nord RHF har brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 10-2 (1) og kravet til forutberegnelighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved bare å ta hensyn til to av klagers tre pristilbud i tilbudsevalueringen.

For klagenemnda,
21.8.2006



Svein Dahl