



**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av blant annet møbler til et rehabiliteringssenter. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt kravet til forutberegnelighet ved at det ikke ble opplyst at leveringstid ble beregnet med utgangspunkt i anbudsåpningstidspunktet. Kravet til forutberegnelighet var også brutt ved at vektingen av tildelingskriteriene var uventet for leverandørene. Innklagede hadde videre brutt forskriftens § 10-3 ved at det ikke var gitt tilfredsstillende begrunnelse.*

**Klagenemndas avgjørelse 15. januar 2007 i sak 2006/11**

Klager: H. Sund AS

Innklaget: IKS Namdal Rehabilitering

**Klagenemndas medlemmer:** Magni Elshheim, Kai Krüger, Andreas Wahl

**Saken gjelder:** Forutberegnelighet. Begrunnelse etter forskrift om offentlige anskaffelser § 10-3. Nærmere begrunnelse. Vekting av tildelingskriterier.

**Bakgrunn:**

(1) IKS Namdal Rehabilitering (heretter kalt innklagede) kunngjorde 14. september 2005 en åpen anbudskonkurranse for levering og montering av møbler, helsemøbler, kjøkkenutstyr og gardiner/tekstiler til et nytt rehabiliteringssenter i Namdalen. Det kunne inngis tilbud på en, flere eller alle delene. Denne saken gjelder anskaffelse av møbler.

(2) I kunngjøringen var det opplyst at alternative tilbud ikke ville tas i betraktning.

(3) Fra konkurransegrunnlaget hitsettes:

”*GENERELT:*

[...]

*Alternativ 2 (event. 3 og 4) i leveranse føres ikke til sum.*

[...]

(4) Innklagede sendte 20. oktober 2005 e-post til alle leverandørene med svar på spørsmål til konkurransegrunnlaget. Fra e-posten hitsettes:

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Olav Kyrresgate 8  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00  
Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

”3. Er det ok å sende inn flere alternativer, for eksempel 2 eller 3 for gardiner kapittel 4.

[...]

3. Det kan tilbys flere alternativer, men kun ett alternativ skal føres til sum.”

- (5) Kontrakt skulle tildeles den leverandøren som leverte det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på følgende uprioriterte tildelingskriterier:

- ”1. Leverings- eller ferdigstillingsdato.
2. Service og teknisk bistand etter levering.
3. Estetisk og funksjonell verdi.
4. Pris.
5. Kvalitet.”

- (6) Innen tilbudsfristens utløp 7. november 2005 var det kommet inn tilbud fra tolv leverandører, hvorav syv hadde levert tilbud på møbler. To av leverandørene som hadde levert tilbud på møbler var H. Sund AS (heretter kalt klager) og KontorDesign AS (heretter kalt KontorDesign) som senere ble tildelt kontrakt.

- (7) Fra klagers tilbud hitsettes:

”Det er også gitt tilbud på alternative løsninger til lavere pris. Dette er spesifisert i produktoversikten.

[...]

Vi har også gitt en del alternative modeller, slik at en løsning kan settes opp etter de ønsker byggherre har. Dette ligger som egen prisoversikt bak vårt hovedoppsett. Tilbudet kan reguleres fritt med alternative modeller i det samlede oppsett. [...]

### **Tildelingskriterier, pkt IV2**

[...]

#### **3. Leverings eller ferdigstillingsdato. [...]**

- a. ForaForm: 4 uker fra fabrikk
- b. Contract: 3-4 uker fra fabrikk
- c. Grande: 4 uker fra fabrikk
- d. Constructor: Garderodeskap 4-5 uker, øvrig innredning, lagervare
- e. Håg Standard modeller: 2-3 uker levering. Håg Indiprint: 4-6 uker
- f. Hestbæk, Trekanten kan ikke levere før uke 2 – 2006
- g. Øvrig leverandører: kort levering, lagervarer.

Vi viser til eget avsnitt, tidsplan, der vi skisserer opp gangen i en eventuell leveranse. Vi setter opp en kjøreplan som vi vil jobbe ut fra.

[...]

### **Kjøreplan, tidsplanlegging.**

[...] Vi understreker at dette er kun en antatt prognose fra oss basert på tidligere erfaringer, men vi legger dette til grunn for planlegging av videre fremdrift. [...]

- Frist på tilbudet er satt til 7. november. Erfaringsmessig vil denne uke, uke 45, gå bort i gjennomgangen av anbudene og utvelgesarbeid.
- Et avklaringsmøte med aktuelle tilbydere vil derfor være aktuelt å holde i slutten av uke 45 eller starten på uke 46. Dersom det da innen kort tid blir sendt ut varsel om valg av tilbyder, vil man erfaringsmessig måtte vente i 10 dager med å skrive kontrakt. Slik vi her prøver å lage en prognose, antar vi at det ikke vil være mulig å skrive en kontrakt før månedesskiftet november/desember. Da ser man selv at julen begynner å nærme seg fort, og erfaringsmessig er produksjonen stanset ifm med julehøytiden. Likeledes er logistikk og nødvendig tjenester i et roligere tempo.
- Ut ifra våre beregninger vil det derfor være mulig å levere og montere noe av innredningen den siste uken før jul, da fortrinnsvis kontormøbler, og noe løst inventar. Hovedtyngden vil vi etter vårt skjønn anbefale å kalkulere med leveranse og montering de 2 første uker av 2006, med ferdigstillelse i uke 3.
- H Sund AS beregner totalt 2 uker arbeid på leveransen. [...]

(8) I styremøte 18. november 2005 fattet innklagede følgende vedtak:

”1. [...]

2. *Maksimalt oppnåelig poengsum er 100 poeng. Styret vil legge følgende vektning av tildelingskriteriene til grunn ved vurdering av anbudene:*

<i>Leverings- og ferdigstillelsesdato</i>	<i>Maks. 20 poeng</i>
<i>Service og teknisk bistand etter levering</i>	<i>Maks. 5 poeng</i>
<i>Estetisk og funksjonell verdi</i>	<i>Maks. 15 poeng</i>
<i>Pris</i>	<i>Maks. 50 poeng</i>
<i>Kvalitet</i>	<i>Maks. 10 poeng”</i>

(9) I innklagedes tilbudsevalueringsskjema datert 23. november 2005 var klagers leveringstid angitt å være 6 uker, og klager var gitt 16,7 av 20 mulige poeng på dette punktet.

(10) I e-post og brev av 23. november 2005 ble klager meddelt at KontorDesign var valgt som leverandør av møbler. Tildelingsbrevet opplyste at tildelingen var gjort etter en innstilling fra en intern gruppe ned arkitekt og byggherrerrepresentanter, men uten noen nærmere redegjørelse for hvordan tilbudene var blitt vurdert.

(11) Klager sendte 23. og 24. november 2005 til sammen tre e-poster til innklagedes prosjektleder hvor det blant annet ble stilt spørsmålstegn ved poenggivingen for leveringstid og om alternative produkter var lagt til grunn for tilbudsevalueringen.

- (12) En av arkitektene som bistod innklagede ved tilbudsevalueringen, skrev i e-post av 30. november 2005 til innklagedes prosjektleder følgende:

*”Ved gjennomgang og evaluering av anbudene på høylandet, ble det avdekket en uoverstemmelse mellom anbud og protokoll.*

*Kontoret er blitt gjort oppmerksom på dette, og derfor er alle anbudene gjennomgått på nytt, for å se om det kunne være flere uoverstemmelser ut over dette.*

*Kontoret kunne ikke registret noen andre uoverstemmelser ut over dette.*

**Saken gjelder anbud:**

*H Sund AS – Delarbeid 1 av 4 Levering og montering av møbler til kontor, fellesrom og beboerom. – Levering og ferdigstillelsesdato*

*Leveringstiden ble i opprinnelig protokoll protokollert med følgende tekst:*

*- 1. Møbler – 2-6 uker fra bestillingsdato, senest uke 3 2006*

*Dette er protokoll nå blitt endret til:*

*- 1. Møbler – 9 uker, med ferdigstillelses dato uke 3 2006*

*Dette begrunnes med at det i anbud var vedlagt følgeark med angitte datoer 2-6 fra leverandører. Ved gjennomgangen av anbuds brevet, er datoen her satt for ferdigstillingen til uke 3 i 2006 (ca 9 uker)”*

- (13) På bakgrunn av henvendelsene fra klager og innklagedes arkitekt, sendte innklagedes prosjektleder 30. november et likelydende brev til alle leverandørene. Vedlagt brevet fulgte en korrigert evalueringsmatrise. Fra brevet hitsettes:

**”A. Henvendelse fra H. Sund AS**

[...]

Til pkt. 1 – Adgang til å gi alternative anbud

*Tilbyderen opplyste at det var gitt åpning for å gi alternative anbud og at han hadde alternativ som var billigere.*

**Merknad:**

*Jeg opplyste at byggherreadministrasjonen har uttrykkelig lagt til grunn at det ikke skal gis alternative anbud. Dette går også frem av DOFFIN-utlysningen, kap. II.1.10. [...]*

*For øvrig kan en tilbydere orientere om alternative produkt, men all anbudsvurdering skal skje på bakgrunn av ett priset anbud.*

Til pkt. 2 – Beregning av leverings- og ferdigstillingsdato

*Tilbyderen opplyste at det var lagt til grunn ved evalueringen en leverings- og ferdigstillingsdato som gjaldt et alternativt anbud og ikke det ordinære anbud som hadde 2-3 ukers leverings- og ferdigstillingsdato.*

**Merknad:**

Jeg orienterte tilbyder om at styret hadde vedtatt vekting på bakgrunn av behov for raskt å få bygget ferdig til oppstart 2. januar 2006, og at jeg ville be prosjekteringsgruppen å gå igjennom anbudsbrevene på nytt. Senere på kvelden oppdaget jeg at H. Sund AS egentlig var blitt forfordelt av prosjekteringsgruppen fordi det i anbudsbrevet er produkt som [ikke] kan leveres fra leverandør før uke 2/2006. Ettersom det er anbudsåpningen/anbudsprotokollen datert 11.11.då. som skal legges til grunn, har H. Sund AS fått en for gunstig angivelse av leverings- og ferdigstillingsdato. Jeg ba da prosjekteringsgruppen gjennomgå anbudsdokumentene på nytt. I dag har jeg mottatt svar som det går frem av vedlegg der firmaet innrømmer feil og evalueringen korrigeres i henhold til dette.

Til pkt. 3 – Anbudssum

Leverandør H. Sund AS påpekte at anbudssummen for deres del var feil angitt i evalueringssoppsettet.

**Merknad:**

Jeg ba prosjektgruppen på denne bakgrunn å gå igjennom og kontrollregne anbudene på nytt. I e-post mottatt 25.11.då. i henhold til vedlegg innrømmer prosjekteringsgruppen også feil i kontrollregningen og har korrigert summen for dette mht. H. Sund AS sitt anbud. Jeg har endret evalueringsskjemaet i henhold til dette.

[...]

*Min innstilling til prosjektansvarlig blir på denne bakgrunn opprettholdt.”*

- (14) Innklagede valgte å opprettholde tildelingsvedtaket av 23. november 2005.
- (15) Klager påklaget innklagedes tildelingsbeslutning i brev av 30. november 2005. Det ble samtidig bedt om en ytterligere begrunnelse for poenggivingen under tildelingskriteriet ”*Eстетisk og funksjonell verdi*”.
- (16) I brev av 1. desember 2005 besvarte innklagedes prosjektleder klagers anmodning om en ytterligere begrunnelse med hensyn til kriteriet ”*Eстетisk og funksjonell verdi*”. Vedlagt brevet fulgte et poengskjema fra innklagedes evaluering av møblenes funksjonelle og estetiske verdi. Fra brevet hitsettes:

*”Evalueringssgruppen vedtok for gjennomgangen av anbudene at følgende tilbudte møbelgrupper skulle legges til grunn og vektlegges mht. valg av møbelleverandør ettersom dette er møbelgrupper som i stor grad vil prege bygget:*

1. Sofa (foaje)
2. Sofa-løsninger forøvrig
3. Sofa-bord
4. Konferansebord
5. Stablestoler
6. Spisebord
7. Spisestoler
8. Kontormøbler

9. Kontorstoler
10. Sovesofa-løsning

*Denne gruppen ble så gjennomgått adskilt med hensyn til*

- a. *Estetikk*
- b. *Funksjonalitet*

*Hver tilbudt møbelgruppe ble så vurdert individuelt. Hadde den f. eks. en god funksjonalitet ut fra formålet, ble møbelgruppen gitt 10 poeng, neste trinn 8, neste trinn 7, osv. Ofte ble det forskjellig resultat mellom den funksjonelle vektleggingen og den estetiske. Vurderingen skjedde ikke i forhold til hverandre, men individuelt som nevnt foran. Det hadde som konsekvens f. eks. at alle tilbudte sofa-løsninger i foajeen fikk 10 poeng. Den laveste gitte poeng i noen gruppe var 5 poeng som ble gitt i funksjonell verdi for en 3-seters sofaløsning med tilhørende lenestol fra en leverandør. Altså ingen fikk 0 poeng. Summene ble så vektet i forhold til at dersom en leverandør hadde fått full skår på alle tilbudte møbler, så ville han ha fått 15 poeng.*

*Resultatet av evalueringen, estetisk såvel funksjonell, ble så satt opp i en tabell/regneark og regnearket ga som resultat verdien for hver enkelt leverandør. Dette regnearket vedlegges og som det går frem ble dette signert samme dag under oppsummering av evalueringsrunden.*

*[...]*

- (17) Innklagede besluttet i styremøte 5. desember 2005 å ikke ta klagers klage til følge. Klager ble meddelt dette i brev av 12. desember 2005.
- (18) Kontrakt for levering av møbler ble underskrevet av KontorDesign og innklagede, henholdsvis 24. november 2005 og 5. desember 2005.

#### **Anførsler:**

*Klagers anførsler:*

- (19) Det stod i kunngjøringen at alternative tilbud ikke ville tas i betraktning. Konkurransgrunnlaget og innklagedes e-post til leverandørene av 20. oktober 2005 må derimot anses som en rettelse av teksten i kunngjøringen. De vinglete retningslinjene for konkurransen innebærer et brudd på kravet til forutberegnelighet.
- (20) Klager valgte å levere inn priser på alternative produkter, som innklagede etter eget skjønn kunne benytte som erstatning. Innklagede endret enkelte punkter i klagers hovedtilbud ved at de alternative produktene ble lagt til grunn. Dette gjelder punkt 1.2.16, 1.2.17, 1.2.18 og 1.4.09. Innklagede endret således klagers tilbud slik klagers intensjon var. Dette ble rettet opp i en senere prismatrise under henvisning til at det var gjort en regnefeil. En slik rettelse hadde innklagede ikke rett til å foreta, ettersom det var anledning til å levere alternative produkter.
- (21) Innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet ved å legge til grunn at leveringstiden skulle ta utgangspunkt i datoen for tilbudsåpning. Dette la innklagede til grunn for klagers tilbud, og endret klagers leveringstid til 9 uker, til tross for at tilbudsbrevet helt klart viser hvilke leveringstider klager la opp til. Sett fra et

innkjøpsfaglig standpunkt er det ingen tvil om at leveringstid regnes fra den dato man bestiller varen/kontraheringstidspunktet. Først etter tilbudsevalueringen ble klager gjort oppmerksom på innklagedes utgangspunkt.

- (22) Klager er gitt meget lave poeng for estetisk og funksjonell verdi på noen av modellene, uten at innklagede har oppgitt noen objektive konkrete forhold eller grunnlag for denne poenggivingen. Klager har etterlyst en begrunnelse uten å få det. Å ikke gi klager den informasjon klager etterspør eller å avklare eventuelle spørsmål ved klagers modeller, medfører brudd på regelverket. Det er riktig at klager har fått forelagt seg innklagedes poengskjema, men dette sier overhodet ingen ting om hvilke vurderinger som er gjort for å gi klagers tilbud meget lave poeng på eksempelvis hvilestoler, jf punkt 1.2.01.
- (23) Vektingen av tildelingskriteriene ble ikke oppgitt i verken kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget, men ble først opplyst etter tilbudsåpningen.

*Innklagedes anførsler:*

- (24) Det går klart frem av kunngjøringen at det ikke var adgang til å gi alternative tilbud. Det er positivt galt og uten grunnlag når klager hevder at innklagede har endret klagers tilbud slik klagers intensjon var.
- (25) Kriteriet levrings- og ferdigstillelsesdato gikk i disfavør av klager. Klager klaget for å oppnå et gunstigere vurderingsgrunnlag basert på alternative løsninger, men det viste seg at klager på anbudsåpningen hadde det mest ugunstige ferdigstillestidspunktet. Dette hadde ikke arkitekten oppdaget i første omgang, men korrigeret det senere.
- (26) Klagers anførsel om at klager ikke har fått en begrunnelse for resultatet av evalueringen av tildelingskriteriet estetisk og funksjonell verdi, stemmer ikke. I brev av 1. desember 2005 er det i detalj redegjort for de vurderinger som er gjort. I tillegg er vurderingene dokumentert. Samt at det i flere samtaler muntlig er redegjort for hvordan evalueringsarbeidet ble gjennomført. En vurdering ut fra estetisk og funksjonell verdi er og må bli en subjektiv vurdering.

**Klagenemndas vurdering:**

- (27) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsens verdi overstiger EØS-terskelverdien, og anskaffelsen følger derfor lov om offentlige anskaffelser og forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 nr. 616 del I og II, jf forskriftens § 2-1, jf § 2-2 (1).

*Alternative tilbud*

- (28) Klager har anført at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet ved at det er angitt vinglete retningslinjer for adgangen til å inngi alternative tilbud.
- (29) Av kunngjøringen fremgikk det klart at alternative tilbud ikke ville tas i betraktning. Både i konkurransegrunnlaget og e-post av 20. oktober 2005 fremkom at det kunne tilbys flere alternativer, men at kun ett alternativ skulle føres til sum.

- (30) Et alternativt tilbud kjennetegnes ved at en tilbyder kommer med alternative løsninger i forhold til det konkurransegrunnlaget legger opp til. Dersom en tilbyder leverer inn flere tilbud som alle fullt ut oppfyller konkurransegrunnlagets kravspesifikasjoner, anses ikke dette som alternative tilbud i anskaffelsesregelverkets forstand. Det kan derimot sies at tilbyderen har inngitt parallelle tilbud.
- (31) Slik klagenemnda oppfatter konkurransegrunnlaget og innklagedes e-post av 20. oktober 2005, åpnes det ikke for at det kan inngis alternative løsninger, men derimot at leverandørene kan opplyse om øvrige produkter som også oppfyller konkurransegrunnlagets krav. Leverandørene kan altså levere såkalte parallelle tilbud. Parallelle tilbud betyr i dette tilfellet ikke annet enn at leverandørene kan levere tilbud på et bredt spekter av produkter som alle oppfyller konkurransegrunnlagets kravspesifikasjon. Konkurransegrunnlaget og e-posten av 20. oktober er således ikke uforenelig med kunngjøringen på dette punktet.
- (32) På bakgrunn av sakens dokumenter fremstår det som uklart for klagenemnda hvordan klagers alternative produkter forholder seg til kravspesifikasjonen, samt hvordan de alternative produktene er håndtert av innklagede. Ettersom klagenemndas saksbehandling er basert på skriftlighet, har nemnda ikke mulighet til å ta stilling til disse spørsmålene.

*Leveringstid. Forutberegnelighet.*

- (33) Det fremkommer av tilbudsevalueringskjemaet at innklagede ved vurderingen av tildelingskriteriet "Leverings- eller ferdigstillingsdato", har sett hen til antall uker leveringstid for møblene. Av innklagedes brev av 30. november følger at anbudsåpningstidspunktet ble lagt til grunn som utgangspunkt for beregning av leverings-/ferdigstillelsesdato. Klagenemnda er enig med klager i at leveringstid normalt må regnes fra den dato varen blir bestilt/kontraheringstidspunkt. Dersom oppdragsgiver legger et annet utgangspunkt til grunn, må oppdragsgiver opplyse leverandørene om det, jf kravet til forutberegnelighet i lovens § 5. Innklagede opplyste ikke om sitt utgangspunkt for beregning av leveringstid før etter tilbudsevalueringen. Innklagede har således brutt kravet til forutberegnelighet.

*Estetisk og funksjonell verdi hos klagers produkter - Plikt til avklaring?*

- (34) Det er uklart for klagenemnda hvilke forhold klager sikter til når det anføres at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avklare eventuelle spørsmål ved klagers modeller. Uansett følger det ikke av forskriftens § 9-1 (2) noen plikt til å foreta avklaringer. Utgangspunktet er at det er opp til oppdragsgiver om det skal foretas avklaringer av tilbudene.

*Manglende begrunnelse?*

- (35) Spørsmålet er om klager har fått en tilstrekkelig begrunnelse for innklagedes valg av tilbud.
- (36) Den skriftlige meddelelsen om hvem som skal tildeles kontrakt skal inneholde en begrunnelse av valget, jf forskriftens § 10-3 (2) og henvisningen i § 3-8 (3). Begrunnelsen må inneholde opplysninger som gjør at leverandørene med sikte på klage har tilstrekkelig informasjon til å vurdere om tildelingen er i samsvar med regelverket. Innklagedes meddelelse av 23. november 2005 inneholdt ikke en begrunnelse som tilfredsstillte kravet i forskriftens § 10-3 (2).

- (37) Dersom en leverandør skriftlig anmoder om det, skal det senest innen 15 dager gis en nærmere begrunnelse for hvorfor leverandørens tilbud ikke ble valgt, jf forskriftens § 3-8 (4). Den nærmere begrunnelsen skal ”... samlet sett [...] gi leverandøren tilstrekkelig informasjon om hvorfor hans tilbud ikke nådde frem, samt gi grunnlag for å vurdere om klageadgangen skal benyttes”, jf klagenemndas avgjørelse i sak 2003/230 premiss (47) og sak 2004/183 premiss (25).
- (38) I sak 2003/218 la klagenemnda til grunn at ”[n]år innklagede på forespørsel la ved den skjematisk vurderingen av [...] leverandørens tilbud, der hvert kriterium nærmere ble beskrevet, dekker dette kravet til redegjørelse etter § 3-8 fjerde ledd”. Klager fikk ved brev av 30. november 2005 innsyn i innklagedes poenggivningsmatrise. I tillegg fikk klager i brev av 1. desember 2005 en forklaring på hvordan innklagede hadde vurdert estetisk og funksjonell verdi, samt innsyn i en tabell med resultatet at innklagedes vurdering av estetisk og funksjonell verdi. Klagenemnda finner at dette er tilstrekkelig til å oppfylle kravet til nærmere begrunnelse i forskriftens § 3-8 (4), men fastholder at tilbyderne allerede ved meddelelsen av tildelingen skal ha en nærmere redegjørelse for valget etter forskriftens § 10-3 (2).

#### *Vekting av tildelingskriterier*

- (39) Forskrift om offentlige anskaffelser § 10- 2 (2) sier at tildelingskriteriene ”om mulig” skal angis i prioritert rekkefølge, men bestemmelsen oppstiller ikke krav om at oppdragsgiver må angi vekten av tildelingskriteriene i kunngjøring eller konkurransegrunnlag. Klagenemnda har imidlertid lagt til grunn at dersom oppdragsgiver før kunngjøringstidspunktet har vektet tildelingskriteriene, må vektingen gjøres kjent for tilbyderne.
- (40) Innklagede opplyste i kunngjøringen av tildelingskriteriene var angitt i uprioritert rekkefølge. Først i styremøte 18. november 2005, altså etter tilbudsfristens utløp, vedtok innklagede en bestemt vekting av kriteriene. Innklagede hadde således ikke plikt til å gjøre vektingen kjent for tilbyderne før tilbudsevalueringen.
- (41) Når kunngjøringen, som i foreliggende tilfelle, opplyser at tildelingskriteriene ikke er angitt i prioritert rekkefølge, innebærer det at oppdragsgiver har et skjønn med hensyn til den konkrete vektingen av kriteriene. Det følger imidlertid av kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 at vektingen ikke må være helt uventet for leverandørene.
- (42) Innklagede har vektet pris med 50 % og leverings- og ferdigstillelsesdato med 20 %. De øvrige tre kriteriene er vektet med mellom 5 % og 15 %. Etter klagenemndas oppfatning var det ikke ventet for leverandørene at pris og leverings- og ferdigstillelsesdato ble gitt såpass stor vekt i evalueringen. Klagenemnda finner at innklagede med dette har brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5.

#### **Konklusjon:**

IKS Namdal Rehabilitering har brutt kravet til forutberegnelighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved at det ikke ble opplyst at leveringstid ble beregnet med utgangspunkt i anbudsåpningstidspunktet.

IKS Namdal Rehabilitering har brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 10-3 (2) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valg av tilbud.

IKS Namdal Rehabilitering har brutt kravet til forutberegnelighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved at vektingen av tildelingskriteriene var uventet for leverandørene.

For øvrig har klagers anførsler ikke ført frem.

For klagenemnda,  
15. januar 2007

  
Kai Krüger