



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Haugesund Ventilasjon Service AS

Postboks 63
5545 Vormedal

Deres referanse

Vår referanse
2006/165

Dato
9. november 2015

AVVISNING AV KLAGE PÅ OFFENTLIG ANSKAFFELSE

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsvedtak kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den er gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

Karmøy kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 6. april 2006 en anbudskonkurranse i TED-databasen i EØS-området og i Norsk Lysningsblad for bygging av Mykje skole. De sju delentreprisene var antatt å være over EØS terskelverdien. Tilbudsfrist var opprinnelig 20. juni 2006, men fristen ble forlenget til 26. juni 2006 kl 12:00.

Haugesund Ventilasjon Service AS (heretter kalt klageren) leverte tilbud til to deler av delentreprise E-02 Automatisering. Det kunne gis samlet eller oppdelt tilbud for denne delen av konkurransen. Klager hadde laveste pris av de fire som leverte tilbud på del E-02. Klagers tilbud under E-02 del 1, Automatikk SD-anlegg ble avvist fordi det var tatt forbehold for prosjektering av SD-anlegg. Avvisningen ble hjemlet i forskrift om offentlige anskaffelser § 8-10 (1) d. Klagers tilbud under E-02 del 2 NVE – Naturlig ventilasjon – ble avvist på grunn av manglende og ufullstendig dokumentasjon av referanser og kompetanse, jf samme forskriftshjemmel. Klagers tilbud hadde dessuten en vedståelsesfrist på 60 dager, mens konkurransegrunnlaget anga 4 måneder. Kontraktene gikk henholdsvis til Johnsen Controls Norden AS og WindowMaster AS.

I følge konkurransegrunnlaget skulle kontrakt tildeles det mest økonomisk fordelaktige tilbud basert på pris, kompetanse/referanser og byggetid/organisering, gjennomføring/kapasitet, der kompetanse og referanse fra tilsvarende anlegg ville bli vektlagt. Ved vektingen skulle pris telle 50 %, kompetanse/referanser 40 % og byggetid m.v. 10 %.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Anførsler:

Klager har anført at de ikke skulle vært avvist fra konkurransen på noen av de to delene. Prosjektering skulle vært utført av innklagedes konsulent. Derfor var det ikke riktig å anse klagers forbehold på dette punktet som et reelt forbehold.

Tilbudet på naturlig ventilasjon skulle ikke ha vært forkastet på grunn av manglende dokumentasjon av kompetanse. *Klager* hevder å ha lagt fram tilfredsstillende dokumentasjon innen de frister som har vært satt av innklagede. Både faglig og administrativ evne til å dekke oppdraget, er i følge *klager* blitt dokumentert.

Innklagede hevder at forbeholdet om prosjektering under anskaffelsens del 1 var et vesentlig forbehold i forhold til tilbudsforutsetningene. Det var vanskelig for innklagede å beregne hva dette forbeholdet medførte av priskonsekvenser, og tilbudet måtte i følge innklagede derfor avvises.

Klager hadde også inntatt avvikende bestemmelser om betalingsplan i sitt tilbud. Tilbudsgrunnlaget forutsatte at NS 8405 skulle gjelde. Når *klager* forutsatte ”*at det under kontraktsforhandlingene oppnås enighet om en betalingsplan for leveransene*”, hevder innklagede at dette også må regnes som et forbehold, dog uten at dette automatisk ville lede til avvisning.

Innklagede hevder videre at klagers forutsetning om at tilbudet skulle gjelde 60 dager fra tilbudsdato, må ansees som et forbehold i forhold til tilbudsinnbydelsen som forutsetter 4 måneders gyldighet. Dette forbeholdet anser innklagede for å være et vesentlig forbehold som kan gi grunnlag for avvisning.

Innklagede hevder at *klager* gjentatte ganger var blitt gitt utsettelse med frister for innlevering av dokumentasjon og referanser. Det hevdes at *klager* har erkjent at de ikke hadde referanser til beskrevne styringer for naturlig ventilasjon. *Innklagede* hevder at det ikke er tilstrekkelig at *klager* henviste til at de vil støtte seg på relevant kompetanse fra TAC Danmark, når dette firmaets referanser ikke dekker ferdige prosjekter, kun prosjekter under utførelse.

Sekretariatets vurdering:

Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. *Klager* er rettidig. Anskaffelsens verdi var antatt å være over EØS-terskelverdien, og anskaffelsen følger derfor forskrift om offentlige anskaffelser del I og II, jf forskriftens § 2-2.

Ved vurderingen av om det var rettmessig av innklagede å avvise de to deltilbud fra *klager*, legger sekretariatet til grunn all den dokumentasjon partene har framlagt.

Innklagede har vurdert klagers forbehold om at prosjektering av SD-anlegg ikke var omfattet av tilbudet som et vesentlig forbehold. Etter sekretariatets vurdering foreligger det dermed et priselement som ikke er priset. Sekretariatet legger til grunn innklagedes opplysning om at det var uklart hvilke priskonsekvenser dette ville ha. *Innklagede* har derfor etter sekretariatets vurdering korrekt avvist innklagedes tilbud på dette punkt, jf forskrift om offentlige anskaffelser § 8-10 (1) d.

Tilbudets del 2, naturlig ventilasjon, skulle vært fulgt av dokumentasjon av erfaring og referanser. Her står partenes påstander mot hverandre. Etter det sekretariatet kan se, er den erfaring og de referanser som klager har dokumentert hos sin underleverandør, primært knyttet til prosjekter som på anbudstidspunktet var under prosjektering eller utførelse. Dette faktum medfører at innklagede, etter sekretariatets vurdering, har foretatt en forsvarlig evaluering av dokumentasjonen når de har konkludert med at tilbudet ble avvist, jf forskriftens § 8-10 (2).

Klager tilbød generelt for begge deltilbudene et avvik fra betalingsbestemmelsene, sammenlignet med tilbudsgrunnlaget. Vedståelsesfristen i klagers tilbud var også avvikende fra tilbudsgrunnlaget. Disse forhold vil også kunne omfattes av forhold som kan medføre avvisning, enten vurdert samlet eller isolert.

Etter dette konkluderer sekretariatet med at det ikke var i strid med anskaffelsesreglene at innklagede avviste klagers tilbud. Klagesaken kan derfor ikke føre fram.

Med vennlig hilsen

Per Langseth
Seniorrådgiver

Kopi:
Karmøy kommune
v/Teknisk etat
Rådhuset
4250 Kopervik