



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling for avtale betegnet som bankavtale, videreutlån, forvaltning med mer. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt kravet til likebehandling i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved kun å opplyse én av de to leverandørene om at tilbud med fastpris også ville godtas.

Klagenemndas avgjørelse 12. februar 2007 i sak 2006/54

Klager: Capital Asset Management ASA

Innklaget: Skien kommune

Klagenemndas medlemmer: Jens Bugge, Siri Teigum, Jakob Wahl.

Saken gjelder: Likebehandling

Bakgrunn:

- (1) Skien kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 20. juni 2005 konkurranse med forhandling for avtale betegnet som bankavtale, videreutlån, forvaltning med mer.
- (2) Kunngjøringen skjedde i samarbeid med Porsgrunn og Bamble kommune, men det ble forutsatt at det skulle utarbeides separate tilbudsdokumenter og inngås separate kontrakter for hver enkelt kommune.
- (3) Det ble også forutsatt at det kunne gis tilbud på deler av bankavtalen, og at det således også skulle være mulig å velge forskjellige leverandører på de ulike delene. Klagen her relateres kun til delen Passiva Forvaltning.
- (4) Om denne delen av anskaffelsen framgikk blant annet følgende av konkurransegrunnlaget:

”Forvaltergodtgjørelsen skal angis som en % sats av forvaltet volum.”

- (5) Videre skulle tildeling skje på bakgrunn av følgende tildelingskriterier:

”

- *Forvaltergodtgjørelse*
- *Rapporteringsrutiner*
- *Kurs/opplæringstilbud*”

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- (6) To leverandører, heriblant klager, tilbød Passiva Forvaltning. Det ble forhandlet med begge.
- (7) Under forhandlingsmøtet endret valgte leverandør sitt tilbud til fastpris. Innklagede godtok endringen og fant at tilbudet basert på fastpris var det økonomisk mest fordelaktige.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (8) Klager anfører at det ikke var anledning til å endre forutsetningene om prisfastsettelse slik de framgikk av konkurransegrunnlaget uten at samtlige tilbydere ble varslet om endringen. Siden klager ikke ble varslet om endringen, fikk ikke klager anledning til å konkurrere på samme vilkår som valgte leverandør. Dette er i strid med likebehandlingsprinsippet.
- (9) Klagenemnda bes ta stilling til om innklagede er erstatningsansvarlig for klagers kostnader i forbindelse med saken.

Innklagedes anførsler:

- (10) Innklagede bestrider at det foreligger brudd på likebehandlingsprinsippet. Utgangspunktet er at det kan forhandles om alle sider ved tilbudene, herunder pris. I forskrift om offentlige anskaffelser § 8-10 (2) bokstav b heter det at et "tilbud kan avvises når tilbudet ikke oppgir prisen slik som forutsatt i konkurransegrunnlaget. Når regelverket åpner for at et tilbud kan antas selv om prisen ikke oppgis på den i konkurransegrunnlaget foreskrevne måte, må dette også gjelde i forhandlingsomgangen, forutsatt at tilbudene er sammenlignbare. Prognose og tidsbegrensing i kontrakten gjør her at tilbudene kunne sammenlignes.

Klagenemndas vurdering:

- (11) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Kontrakt ble inngått 31. desember 2005 og klagen ble mottatt 13. mars 2006. Klagen er således rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 del I og II, jf. forskriftens § 2-2, jf § 2-1.
- (12) Konkurransegrunnlaget uttrykte klart at tilbudenes pris skulle oppgis som presentsats av forvaltet volum. Før endelige tilbud forelå, meddelte imidlertid innklagede valgte leverandør at tilbud med fastpris likevel ville godtas. Denne informasjonen om konkurranseforutsetningene ble ikke meddelt klager.
- (13) Klagenemnda legger til grunn at forutsetningene for prissetting kan være utslagsgivende i en anbuds konkurranse. Det at tilbyderne har mottatt forskjellig informasjon om forutsetningene for prissettingen virker da også konkurransevridende. Når innklagede på denne måten har unnlatt å opplyse klager om at også tilbud med fastpris vil godtas, men godtatt det overfor valgte leverandør, er anskaffelsen gjennomført i strid med prinsippet om likebehandling i lov om offentlige anskaffelser § 5 og forskrift om offentlige anskaffelser § 3-1.


(14) Klagenemnda finner ikke tilstrekkelig grunnlag for å ta stilling til om vilkårene for erstatning er oppfylt i denne saken, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 12.

Konklusjon:

Skien kommune har brutt kravet til likebehandling i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved kun å opplyse én av de to leverandørene om at tilbud med fastpris også ville godtas.

For klagenemnda,

12. februar 2007


Jakob Wahl