



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse vedrørende renovering av VA-ledninger. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt de grunnleggende krav i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved å fortsette konkurransen etter at tilbydernes vedståelsesfrist var løpt ut. Klagers øvrige anførsler førte ikke fram.

Klagenemndas avgjørelse 5. mars 2007 i sak 2006/69

Klager: Vestfold Anlegg AS

Innklaget: Larvik kommune

Klagenemndas medlemmer: Jens Bugge, Siri Teigum, Jakob Wahl.

Saken gjelder: Vedståelsesfrist. Direkte anskaffelse. Erstatning.

Bakgrunn:

(1) Larvik kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 20. september 2005 en åpen anbudskonkurranse vedrørende renovering av VA-ledninger.

(2) På side 0-3 i konkurransegrunnlaget fremgikk følgende:

”Tildelingskriterier.

Vi vil i vurderingen legge følgende kriterier til grunn (ikke i prioritert rekkefølge).

- *Det økonomisk mest fordelaktige anbudet.*
- *Pris*
- *Fremdrift*
- *Kvalitet*
- *Service*
- *Teknisk bistand*
- *Fleksibilitet*
- *Samarbeidsevne”*

(3) Tilbudene skulle etter det i konkurransegrunnlaget vedlagte (side 0-8) anbudssammendraget stå ved lag i 90 dager fra innleveringsdatoen.

(4) Innklagede mottok 7 tilbud innen fristen 14. oktober 2005. Vestfold Anlegg AS (heretter kalt klager) var en av tilbyderne.

(5) I brev av 28.oktober 2005 til klager meddelelte innklagede følgende:

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

”Etter evaluering av innkomne anbud hvorav deres firma var blant deltagerne, med anbudsfrist 14.10.2005 kl 1200, har vi etter like kriterier og kontrollregning innkalt [klager] til teknisk avklaringsmøte for dette anbudet.

Dersom vi kommer til enighet med dette firmaet, vil vi slutte Avtale med dette firmaet.

Dersom det ikke oppnås enighet, vil firmaene Tvetter og Sandnes bli innkalt.

Eventuelle innsigelser på denne avgjørelsen må være oss i hende innen 11.11.2005.”

- (6) Det ble ikke avholdt avklaringsmøte med klager på dette tidspunktet.
- (7) Like etter forlangte Vestfold Fylkeskommune arkeologiske undersøkelser i hele gravetraseen. På grunn av forsinkelsene dette medførte, ble tilbyderne ved brev av 4. januar 2006 bedt om å bekrefte at de godtok 15. februar 2006 som ny vedståelsesfrist. Ifølge innklagede vedsto alle tilbyderne seg sine tilbud.
- (8) De tre tilbyderne som hadde de økonomisk mest fordelaktige tilbudene ble innkalt til avklaringsmøter 24. februar 2006. Alle tre opplyste i møtene at de fortsatt vedsto seg sine tilbud av 14. oktober 2006.
- (9) Brev av 3. mars 2006 inneholdt følgende meddelelse til tilbyderne:

”Etter evaluering av innkomne anbud hvorav deres firma var blant deltagerne, med anbudsfrist 14.10.2005 kl 1200, har jeg ovenfor Leder av Kommunalteknikk innstilt firmaet Bjørn & Øivind Tvetter a/s til teknisk avklaringsmøte for dette anbudet.

Dersom vi kommer til enighet, vil vi slutte Avtale med dette firmaet.

Dersom det ikke oppnås enighet, vil firmaene Vestfold Anlegg a/s og H&K Sandnes bli innkalt.

Eventuelle innsigelser på denne avgjørelse må være oss i hende innen 20.03.2006.”

- (10) Ved brev av 9. mars etterspurte klager, med hjemmel i forskrift om offentlige anskaffelser § 3-8 nummer 4, en nærmere begrunnelse for valg av tilbud.
- (11) I innklagedes svarbrev av 15. mars 2006, fremgikk følgende begrunnelse:

”I konkurransegrunnlaget er disse tildelingskriteriene lagt til grunn for prosjektlederens innstilling.

Nedenfor har vi satt opp de merknader vi har satt for Deres firma:

Pris:

Deres pris er lavest av samtlige anbydere, dvs. ca 2 %, under neste anbydere som er innstilt.

Framdrift:

Det er i anbudsinnbydelsen bedt om en beskrivelse som i korte trekk beskriver viktige momenter angående utførelse med tanke på drift og gjennomføring. Dette har vi ikke mottatt fra dere for dette anbudet.

Vi har bl.a. følgende erfaring på Deres arbeider på anlegget i Storgata på østre Halsen. Her er De blitt meget forsinket tross i innrømmelser av fristforlengelser flere ganger. Det ledet tilslutt til gjennomføring av dagbøter.

Kvalitet:

Vi har bl.a. følgende erfaring fra anlegget på østre Halsen; Det er uavklarte forhold og det er i høyeste grad tvilsomt om vi kan akseptere kvaliteten på leggingen av rør i Storgaten/ Løkkegaten på Halsen. Opprettinger/utbedringer og oppfølging av dette skaper ekstra arbeider for oppdragsgiver. Dersom det blir nødvendig om oppgraving av Storgaten etter asfaltering, vil dette også medføre ulemper for beboere.

For de øvrige tildelingskriteriene hadde en ikke noen spesielle merknader.

Prosjektleder har vurdert disse merknadene i forhold til øvrige anbydere. Prosjektleder mener at disse merknadene utgjør en differanse slik at han velger en annen anbyder som det økonomisk mest fordelaktige anbudet.”

(12) Klager fant ikke denne begrunnelsen tilstrekkelig, og ved brev av 27. mars etterlyste klager en begrunnelse som tilfredsstilte kravene i forskrift om offentlige anskaffelser § 3-8 nummer 4.

(13) Av innklagedes svar av 31. mars fremgikk følgende sammenstilling av klagers og valgte leverandørs tilbud:

”

Tildelingskriterier	Vestfold Anlegg AS	Bjørn og Øyvind Tveter AS
Pris	3.581.500	3.652.357
Fremdrift (se avsnittet med uthevet skrift på side 2 i anbudet, rett før tildelingskriteriene)	Ikke beskrevet hvordan de skal angripe fremdriften. Vi har dårlig erfaring med firmaet mht fremdrift, spesielt ved anlegget Østre Halsen	Har beskrevet hvordan de skal angripe fremdriften. Har god erfaring med firmaet mht fremdrift.
Kvalitet	Vi har dårlig erfaring ifm siste anlegg på Østre Halsen, uavklarte forhold ved utførelsen av anlegget.	Har god erfaring med dette firma.
Service	Lik	Lik
Teknisk bistand	Lik	Lik
Fleksibilitet	Lik	Lik
Samarbeidsevne	God erfaring	Meget god erfaring

Differansen i pris mellom disse to firmaene utgjør kr. 70.857,-. Når vi ser på de øvrige tildelingskriteriene vurderer vi at Bjørn og Øyvind Tveter AS har det økonomiske mest fordelaktige anbudet.”

(14) Kontrakt ble inngått 3. mai 2006.

Anførsler:

Klagers anførsler:

(15) Innklagede hadde ikke grunnlag til å velge bort klagers tilbud når dette var billigst.

- (16) Innklagede har ikke oppfylt kravene i forskrift om offentlige anskaffelser § 17-3, jf § 3-8 nummer 4 når det gjelder begrunnelse for valget av tilbud.
- (17) Innklagede hadde ikke anledning til å la tidligere erfaring med klager telle negativt under kriteriene "fremdrift" og "kvalitet" når de tidligere forhold det er snakk om, ikke er avklart. Eventuelle avklarte forhold må i tillegg "vektes". Det er ikke tilstrekkelig å vise til generell erfaring.
- (18) Det teller tilsynelatende negativt at klager ikke har beskrevet hvordan klager skal angripe fremdriften. Innklagede har ikke bedt om en spesifisering av dette, og kan således ikke la det telle negativt. Referatene fra alle de tre møtene avholdt 24. februar 2006, inneholder de samme frister for overlevering av prosjektet.
- (19) Innklagede bebudet avklaringsmøter med klager i oktober 2005. Møte fant ikke sted før 24. februar 2006. På dette møtet tok ikke innklagede opp eventuelle innsigelser mot klagers tilbud. Klager kan heller ikke se at det i tiden fra dette møtet frem til den nye innstillingen meddelt i brev av 3. mars har oppstått forhold som underbygger innklagedes nye standpunkt.
- (20) Innklagedes behandling av vedståelsesfristen fremstår også som saksbehandlingsfeil. Det stemmer at innklagede 4. januar sendte forespørsel til tilbyderne om forlenget vedståelsesfrist frem til 15. februar, og at vedståelsen da skjedde innen den forrige fristen gikk ut. Det ble imidlertid ikke avholdt møte med klager og de andre tilbyderne før 24. februar, hvilket var etter den nye vedståelsesfristens utløp.
- (21) Klagenemnda bes ta stilling til erstatningsspørsmålet.

Innklagedes anførsler:

- (22) Innklagede mener å ha en god begrunnelse for valget av leverandør. Innklagede har opptrådt riktig og det var ikke i strid med regelverket ikke å velge tilbudet med lavest pris.

Klagenemndas vurdering:

- (23) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 del I og III, jf. forskriftens § 2-2, jf § 2-1.
- (24) Vedståelsesfristen angir den tiden tilbudene er bindende, jf. forskrift om offentlige anskaffelser § 14-2. Fristen kan forlenges, forutsatt at det skjer før tidligere vedtatt frist har løpt ut. I denne saken løp vedståelsesfristen ut 15. februar 2006, etter at den i januar 2006 var vedtatt forlenget første gang. Innklagede stod derfor uten bindende tilbud etter 15. februar 2006.
- (25) I klagenemndas avgjørelse i sak 2006/41 ble det lagt til grunn at en konkurranse er å anse som avsluttet når oppdragsgiver står uten noe bindende tilbud. I sak 2005/201 er det uttalt at "[b]are så lenge leverandørenes tilbud er bindende, kan oppdragsgiver omgjøre sin tildelingsbeslutning. En oppfordring om forlengelse av tilbyderens vedståelsesfrist er derfor nødvendig for å sikre likebehandling og en reell klageadgang.". Allerede i klagenemndas sak 2004/48 var det slått fast at det er i strid

med kravene til forutberegnelighet og konkurranse i lovens § 5 å tildele kontrakt etter vedståelsesfristens utløp, jfr. tilsvarende avgjørelse i sak 2005/296.

- (26) På bakgrunn av disse avgjørelser er klagenemnda kommet til at innklagede har brutt de grunnleggende kravene i lovens § 5 ved ikke å sørge for at konkurransen var slutført innen den forlengede vedståelsesfristens utløp 15. februar 2006, respektive ved ikke å ha sørget for at tilbyderne hadde vedtatt forlengelse av fristen innen dette tidspunkt. Innklagede hadde da ikke adgang til å fortsette konkurransen etter 15. februar 2006.
- (27) Klagenemnda finner ikke grunnlag for å ta stilling til erstatningsspørsmål, blant annet som følge av at klageren selv, i møte den 24. februar 2006, vedtok å vedstå seg sitt tilbud etter vedståelsesfristens utløp.

Konklusjon:

Larvik kommune har brutt de grunnleggende krav i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved å fortsette konkurransen etter at tilbydernes vedståelsesfrist var løpt ut. Klagers øvrige anførsler har ikke ført fram.

For klagenemnda,

5. mars 2007

Siri Teigum