



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling vedrørende kjøp av ambulansetjenester i Midt-Norge. Klagenemnda fant at innklagede brøt forskriftens § 22-3 (1) jf. § 20-16 (1) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valg av tilbud, samt forskriftens § 20-16 (4) ved ikke å gi en nærmere begrunnelse innenfor fristen på femten dager. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 5. november 2007 i sak 2007/100

Klager: Nord-Trøndelag Røde Kors Ambulanse AS

Innklaget: Helse Midt-Norge RHF

Klagenemndas medlemmer: Jens Bugge, Inger Marie Dons Jensen, Morten Goller.

Saken gjelder: Avvisning. Tildelingsvurdering. Klagefrist og begrunnelse.

Bakgrunn:

(1) Helse Midt-Norge RHF kunngjorde 2. april 2007 i DOFFIN-databasen en konkurranse med forhandling vedrørende kjøp av bilambulansetjenester i helseregion Midt-Norge.

(2) Det hitsettes fra kunngjøringen punkt II.1.5) ”Kort beskrivelse av anskaffelsens art og omfang”:

”Oppdragsgiver skal inngå kontrakter om bilambulansetjenester i helseregion Midt-Norge gjeldende fra 2008. Det vil være anledning til å gi tilbud på alle, flere eller ett av de oppgitte ambulanseområdene og/eller tjenesteområdene som fremgår av konkurransegrunnlaget. Kontraktene skal ha en varighet på 4 år, 5 år eller 6 år.”

(3) Konkurransegrunnlaget datert 2. april 2007 inneholdt i punkt 5 ”Oppdragsbeskrivelse” under punkt 5.4 ”Tilbud på ambulanseområder og tjenesteområder/stasjonssteder” følgende:

”Oppdragsgiver ønsker i denne konkurransen derfor tilbud på følgende:

(1) *Tilbud på ambulansetjenester i 21 ambulanseområder som er definert. Disse fordeler seg på følgende måte:*

- Nord-Trøndelag: 5
- Sør-Trøndelag: 6
- Nordmøre og Romsdal: 6

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- Sunnmøre: 4

(2) Tilbud på ambulansetjenester i 61 tjenesteområder som er definert. Disse fordeler seg på følgende måte:

- Nord-Trøndelag: 17
- Sør-Trøndelag: 17
- Nordmøre og Romsdal: 15
- Sunnmøre: 12

Det er anledning til å gi tilbud på ett eller flere av de hele ambulanseområdene (1) og/eller ett eller flere av de enkelte tjenesteområdene (2). Dette gjelder også på tvers av fylkesinndelingen. Oppdragsgiver presiserer at hensikten med å be om tilbud på de enkelte tjenesteområdene er både å sikre konkurransen og å se om det kan etableres alternative ambulanseområder sammenlignet med de som er foreslått i dette konkurransegrunnlaget.

- (4) Av vedlegg 4 a fremgikk det at i Sør-Trøndelag var ambulanseområde 11 delt inn i 5 tjenesteområder, benevnt som "Ørland 21-1", "Ørland 21-2", "Rissa 24-1", "Rissa 24-2" og "Åfjord 30-1".
- (5) Under punkt 5.7 i konkurransegrunnlaget "Kravspesifikasjon" var følgende krav angitt under punkt 5.7.2 "Forhold som skal beskrives":

”

Tilbyder skal beskrive følgende forhold:

[...]

4. Personell

- a *Hvilke rutiner som legges til grunn for at personellet egnethet ivaretas, herunder kondisjon og styrke.*
- b *Hvilke tiltak som brukes for å sikre stabil bemanning.”*

- (6) Konkurransegrunnlaget punkt 7 "Tildelingskriterier" lød slik:

”Oppdragsgiver vil velge leverandør ut fra hva som innebærer det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på følgende kriterier:

- *Løsningsforslag i henhold til kravspesifikasjonen og påfølgende forhandlinger*
- *Kostnader*

Tildelingskriteriene er ikke vektet eller oppgitt i prioritert rekkefølge.”

- (7) Punkt 8 "Kontraktsvilkår" inneholdt blant annet følgende:

”8.8 ILO-konvensjon nr. 94

Det vil i kontrakten bli stilt krav om at leverandør retter seg etter ILO-konvensjon nr. 94. Konvensjonen gjelder lønn og arbeidsvilkår for arbeidstakere som utfører

oppdrag for statlige styresmakter og har som formål å sikre like arbeidsvilkår uavhengig av nasjonalitet. Kontrakten vil få følgende ordlyd:

”Leverandøren skal sørge for at ansatte i egen organisasjon og ansatte hos eventuelle underleverandører ikke har dårligere lønns- og arbeidsforhold enn det som følger av tariffavtaler, regulativ eller det som er normalt for vedkommende sted og yrke. Dette gjelder bare for ansatte som direkte medvirker til å oppfylle kontrakten. Lederen av virksomheten er ansvarlig for at denne regelen blir etterlevd.”

- (8) Det hitsettes fra notat datert 10. juni 2007 hvor innklagede inviterte samtlige tilbydere til å gi revidert tilbud på de punktene som fremgikk av notatet:

”2. Suppleringer og endringer til konkurransegrunnlaget

[...]

Kapittel 5.5.1:

[...]

Tilbyderne må opplyse om det er prisforbehold knyttet til om kontrakt skulle tildeles for et enkelt eller flere tjenesteområder innenfor et ambulanseområde når det er gitt pris for hele området og det ikke tildeles kontrakt på hele ambulanseområdet.

[...]

Kapittel 8.8

Oppdragsgiver legger til grunn at ILO-konvensjon nr. 94 har som formål å sikre like arbeidsvilkår uavhengig av nasjonalitet. Følgelig kan ikke formuleringen ”ikke har dårligere lønns- og arbeidsforhold enn det som følger av tariffavtaler, regulativ eller det som er normalt for vedkommende sted og yrke” forstås ut fra hva som er normalt lokalt eller regionalt, men hva som er ”gjengs” i Norge.”

- (9) Nord-Trøndelag Røde Kors Ambulanse AS (heretter kalt klager) innga tilbud på alle ambulanseområdene i Nord-Trøndelag og på ambulanseområde 6, tjenesteområde Selbu i Sør-Trøndelag, den 30. april 2007.
- (10) Melding om kontraktstildeling ble sendt tilbyderne 6. juli 2007. Følgende ble opplyst om tildeling av kontrakter for de ambulanseområdene klager hadde inngitt tilbud på:

”Ambulanseområde 1 (Stjørdal, Meråker og Levanger):

Kontrakt tildeles Inntrøndelag Ambulanse AS. Tilbudet innebærer det beste løsningsforslaget og den nest laveste kostnaden. Det ble mottatt seks tilbud i området.

Ambulanseområde 2 (Steinkjer, Verran og Leksvik):

Kontrakt tildeles **Inntrøndelag Ambulanse AS**. Tilbudet innebærer det beste løsningsforslaget og den nest laveste kostnaden. Det ble mottatt fem tilbud i området.

Ambulanseområde 3 (Namsos, Flatanger, Osen og Roan):

Kontrakt tildeles **Namsos Trafikkselskap ASA**. Tilbudet innebærer det nest beste løsningsforslaget og den laveste kostnaden. Flere tilbud er vurdert som like gode med hensyn til løsningsforslag. Det ble mottatt fire tilbud i området.

Ambulanseområde 4 (Grong, Snåsa, Namsskogan, Røyrvik og Lierne):

Kontrakt tildeles **Namsos Trafikkselskap ASA**. Tilbudet innebærer det nest beste løsningsforslaget og den laveste kostnaden. Flere tilbud vurderes som like gode med hensyn til løsningsforslag. Det ble mottatt fem tilbud i området.

Ambulanseområde 5 (Rørvik og Leka):

Kontrakt tildeles **Namsos Trafikkselskap ASA**. Tilbudet innebærer det nest beste løsningsforslaget og den laveste kostnaden. Flere tilbud er vurdert som like gode med hensyn til løsningsforslag. Det ble mottatt fem tilbud i området.

Ambulanseområde 6 (Tydal):

Kontrakt tildeles **Tydal kommune**. Tilbudet innebærer det nest beste løsningsforslaget og den nest laveste kostnaden. Forskjellen til tilbudet med laveste kostnad er marginal. Det ble mottatt fire tilbud i området.”

- (11) Av meddelelsen fremgikk det at ambulanseområde 11 nå var delt inn i ”Ambulanseområde 11 A – alternativ (Ørland – II)” og ”Ambulanseområde 11 B – alternativ (Rissa og Åfjord)”, og at kontrakt for disse områdene var tildelt to ulike tilbydere.
- (12) Det het videre om klagefristen:
- ”Det gis en frist til mandag 23.07.07 kl.09.00 til å klage over beslutningen.”
- (13) Klager ba om nærmere begrunnelse i brev av 9. juli 2007.
- (14) Den 20. juli 2007 innga klager klage på beslutning om valg av leverandør.
- (15) Innklagede ga en nærmere begrunnelse for valg av tilbyder i brev av 26. juli 2007. Det hitsettes følgende fra brevet:

”Område 1 og 2:

[...]

I forhold til løsningsforslaget er det valgte tilbudet noe mer konkret med hensyn til rekruttering, bemanning og personalpolitikk. Dette gjelder blant annet med hensyn til utvikling av kompetansen, herunder funksjoner som fagansvarlig og ressurser som instruktører/lærekrefter. Tilbudene vurderes som like gode i forhold til lærlingordning og vikarbruk. Videre gir det valgte tilbudet en noe bedre beskrivelse

av hvordan personalet vil håndteres, blant annet i forhold til "seniorpolitikk" og samarbeid/relasjoner."

(16) Klage ble inngitt til klagenemnda 9. august 2007.

(17) Kontraktsinngåelse er utsatt i påvente av klagenemndas avgjørelse.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Feil ved tildelingen

(18) Innklagede har brutt regelverket ved å tildele kontrakter til tilbydere som har lagt til grunn lønnsavtaler som ikke er i samsvar med kontraktsvilkårene inntatt i konkurransegrunnlaget punkt 8.8 og avklaringsnotater.

(19) Det er NAVO- og HSH-avtalene som er normale for "*vedkommende sted og yrke*", her Sør-Trøndelag og Møre og Romsdal. I følge opplysninger fra blant annet fagbevegelsen og gjennom klagers egne undersøkelser avlønnes et vesentlig flertall av ambulansearbeidere i Norge etter NAVO-avtalen eller HSH-avtalen, som er tilnærmet like. Et klart mindretall, sannsynligvis rundt 15 % av ambulansearbeiderne avlønnes etter avtale mellom NHO og YS. I følge e-post fra KFO understøttes dette gjennom oversikt over antall ambulansearbeidere som omfattes av de forskjellige tariffavtaler.

(20) I denne konkurransen er det tildelt kontrakter til leverandører med annen tariffavtale enn NAVO- og HSH-avtalene i Sør-Trøndelag og Møre og Romsdal, mens det for Nord-Trøndelag er tildelt kontrakter for alle områder til leverandører med tariffavtale som gir betydelig lavere lønn til de ansatte. Dette er i strid med kontraktsvilkåret inntatt i konkurransegrunnlaget punkt 8.8.

(21) At det nå blir vedtatt en forskrift som regulerer lønns- og arbeidsvilkår basert på ILO-konvensjonen nr. 94, endrer ikke klagers syn på konkurransegrunnlaget. På det tidspunkt konkurransegrunnlaget ble utsendt, og tilbyderne skulle ta stilling til innholdet, var det ikke foretatt tilstrekkelig juridisk og tolkningsmessig avklaring. Klager registrerer at innklagede i ettertid har fått tilslutning til sin tolkning av ILO-konvensjonen nr. 94 fra Fornyings- og administrasjonsdepartementet i en høringsuttalelse, men forskriften er ennå ikke vedtatt.

Tildelingsevaluering

(22) Innklagede har vektlagt utenforliggende forhold ved vurderingen av tilbudene. Det fremgår av den nærmere begrunnelsen av 26. juli 2007 at innklagede har vektlagt at en konkurrent har beskrevet en bedre "*seniorpolitikk*". Dette er et tildelingskriterium som ikke tidligere er nevnt i oppdragsgivers dokumenter.

(23) Videre har en sentral ansatt hos innklagede uttalt til Adresseavisen at "*det til slutt ble foretatt et skjønn ved tildelingen*".

(24) For Sør-Trøndelag er det foretatt oppsplittinger av områder som var definert i konkurransegrunnlaget, uten at dette synes å ha dokumenterte grunner.

Begrunnelse

- (25) I tildelingsbrevet har innklagede begrunnet tildelingen med ”*lavest pris – ikke beste løsningsforlag*”, ”*høyeste pris – beste løsningsforslag*” eller med andre varianter uten at det fremgår klare begrunnelser som kan relateres til konkurransegrunnlaget. Dette er i strid med forskriften som krever at det skal gis tilstrekkelig informasjon om det valgte tilbudet til at leverandøren kan vurdere om oppdragsgivers valg har vært saklig og forsvarlig, i samsvar med angitte tildelingskriterier.

Klagefrist

- (26) Innklagede har brutt forskriftens § 22-3 ved å gi en urimelig kort klagefrist på beslutning om tildeling. Tildelingsbrev ble sendt 6. juli 2007 med klagefrist 23. juli 2007.
- (27) Den 9. juli 2007 sendte klager en forespørsel om utfyllende begrunnelse for vedtak om tildeling for å kunne utforme en eventuell klage. Klager mottok 11. juli 2007 bekreftelse på at forespørselen var mottatt, men fikk ikke svar på forespørselen før fristen for klage var utløpt. Først 30. juli 2007 mottok klager svar på klagen og begrunnelse for tildeling.

Innklagedes anførsler:

Feil ved tildelingen

- (28) Ansattes lønnsforhold var verken et kvalifikasjons- eller tildelingskriterium i denne konkurransen. Konkurransgrunnlaget punkt 8.8 angir at det, når tildeling er gjort og kontrakt skal skrives, vil bli stilt krav om at leverandøren retter seg etter ILO-konvensjon nr. 94.
- (29) ILO-konvensjonen ble utferdiget for å unngå sosial dumping, det vil si å sikre arbeidstagere like arbeidsvilkår uavhengig av nasjonalitet. Den gjelder imidlertid også for nasjonale leverandører, også arbeidstagere hos disse skal sikres ”normal lønn”. Moderniseringsdepartementet presiserer i sitt rundskriv nr. 2/2005 datert 16. juni 2005 dette: ”*Lønns- og arbeidsvilkår skal etter konvensjonens krav ikke være dårligere enn det som følger av gjeldende tariffavtale, regulativ eller det som er normalt for vedkommende sted og yrke.*” Det er sagt uttrykkelig i avklaringsnotat nr. 1 punkt 8.8 at ”*Følgelig kan ikke formuleringen ”ikke har dårligere lønns- og arbeidsforhold enn det som følger av tariffavtaler, regulativ eller det som er normalt for vedkommende sted og yrke” forstås ut fra hva som er normalt lokalt eller regionalt, men hva som er ”gjengs” i Norge.*”
- (30) Lønns- og arbeidsforhold reguleres i Norge i prinsippet fullt ut av tariffavtaler mellom arbeidsgiver- og arbeidstakerorganisasjoner. Disse er ”gjeldende tariffavtaler” i konvensjonens forstand. Lønns- og arbeidsvilkår i enhver landsdekkende tariffavtale inngått mellom de store partene i arbeidslivet tilfredsstillende konvensjonens krav til lønns- og arbeidsvilkår. Formålet med konvensjonens bestemmelser er å unngå at ansatte i tilbydernes bedrifter avlønnes under normalt lønnsnivå. Landsdekkende tariffavtaler mellom de store partene i arbeidslivet vil nettopp være de som angir hva som er normalt, både i forhold til konvensjonen og i forhold til folks oppfatning generelt av hva som er normal avlønning.

- (31) Innklagede viser også til Helse- og Omsorgsdepartementets forslag til forskrift om lønns- og arbeidsvilkår i offentlige kontrakter, som er basert på ILO-konvensjonen. Det fremgår av høringsbrev av 28. september 2007 vedrørende dette forslaget at Fornyings- og administrasjonsdepartementets klargjøring av ILO-konvensjonens innhold samsvarer fullt ut med det innklagede har lagt til grunn.

Tildelingsevaluering

- (32) Vektlegging av at tilbyder har en "seniorpolitikk" er hjemlet i konkurransegrunnlaget. Beskrivelse av seniorpolitikk nevnes som et av svært mange vurderingsmomenter innen delkriteriet personalpolitikk. I konkurransegrunnlagets punkt 5.7.2 b "Personell" utbes en beskrivelse av "hvilke tiltak som brukes for å sikre stabil bemanning". I dette ligger, ut fra en ordinær språkforståelse, personalpolitiske tiltak, så som seniorpolitikk, permisjonsreglement samt lønns/pensjonsordninger med videre. I dette tilfellet har dette uansett ikke vært avgjørende, jf brev av 26. juli 2007.
- (33) Enhver tildeling av tjenstekontrakter av denne type forutsetter utøvelse av et visst innkjøpsfaglig skjønn. Skjønn ble således utvist også ved denne tildelingen, men skjønnet ble begrenset til vurderingen av kriteriet "løsningsforslag i henhold til kravspesifikasjonen og påfølgende forhandlinger".
- (34) I konkurransegrunnlaget punkt 5.4 nr. 2. redegjøres for muligheten til å gi tilbud på ett eller flere av de hele ambulanseområdene, og/eller et eller flere av de enkelte tjenesteområdene. Oppdragsgiver opplyser i samme avsnitt at hensikten med dette er å sikre konkurransen, samt å se om det kan etableres alternative ambulanseområder sammenlignet med de som er foreslått i konkurransegrunnlaget. Videre sies det i forhandlingsnotatet av 10. juni 2007 kapittel 5.5.1 at "Tilbyderne må opplyse om det er prisforbehold knyttet til om en kontrakt skulle tildeles for et enkelt eller flere tjenesteområder innenfor et anbudsområde når det er gitt pris for hele området og det ikke tildeles kontrakt for hele ambulanseområdet." Det fremgår dermed klart at en alternativ sammensetning av ambulanseområder og/eller oppsplitting av ambulanseområder kan bli resultatet i konkurransen, og tilbyderne oppfordres til å ta høyde for dette. Sammensetning av ambulanseområder avgjøres ut fra så vel økonomiske som faglige grunner, og så lenge mulige endringer er bebudet på en slik måte at tilbyderne kan ta høyde for det i sine tilbud, kan man ikke se at dette er i strid med regelverket.
- (35) Man kan for øvrig ikke se at dette har relevans for herværende klage siden områdeinndelingen i Nord-Trøndelag ikke er endret i forhold til forslaget i konkurransegrunnlaget.

Klagefrist

- (36) Klagefristen utløp 23. juli 2007, og var i dette tilfelle 17 dager, hvilket må anses som rimelig.
- (37) Det var uheldig at innklagede ikke umiddelbart etter mottak av forespørsel om begrunnelse kunne oversende nærmere begrunnelse for kontraktstildelingen. At dette ikke ble gjort, skyldes at innklagede mottok flere klager og spørsmål om begrunnelse, og anså det hensiktsmessig å besvare disse samtidig. Nærmere begrunnelse for tildeling ble altså oversendt klager etter at den opprinnelige

klagefristen var utløpt. I forskriftens § 20-16 (4) forutsettes det at slik nærmere begrunnelse kan gis etter at kontrakt er inngått. Oppdragsgiver har altså ingen plikt til å gi en nærmere begrunnelse innen utløpet av den fastsatte klagefrist, og innklagede kan derfor ikke se at regelverket er overtrådt.

- (38) I brevet til klager opplyses det dessuten at *"Kontraktstildeling avvendes i noe tid etter dette"*, slik at klager måtte forstå at han hadde noe tid på seg til å utforme ytterligere begrunnelse for klagen før kontrakt skulle underskrives.

Klagenemndas vurdering:

- (39) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III. Klagen er rettidig.

Avvisning

- (40) Klager synes å anføre at de valgte tilbud skulle ha vært avvist, fordi de inneholdt *"vesentlige avvik fra kravspesifikasjonene i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget"*, jf forskriftens § 20-13 (1) bokstav e, ved at de ansattes lønnsavtaler ikke var i overensstemmelse med kontraktsvilkårene inntatt i konkurransegrunnlaget punkt 8.8.
- (41) Klagenemnda legger til grunn at landsdekkende tariffavtaler inngått mellom de store partene i arbeidslivet tilfredsstiller ILO konvensjonens krav til lønns- og arbeidsforhold, jf. konkurransegrunnlaget punkt 8.8. Klagenemnda har imidlertid ikke grunnlag for å vurdere om de valgte leverandørene oppfylte kontraktskravet om lønns- og arbeidsvilkår.

Tildelingsevaluering

- (42) Det kan være i strid med kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 (3), jf forskriftens § 22-2, dersom innklagede ved tildelingsevalueringen vektla forhold som ikke falt innenfor et tildelingskriterium. Under tildelingskriteriet *"Løsningsforslag i henhold til kravspesifikasjonen og påfølgende forhandlinger"* har innklagede i henhold til brevet av 26. juli 2007 vektlagt at en av tilbyderne hadde en *"bedre beskrivelse av hvordan personalet vil håndteres, blant annet i forhold til "seniorpolitikk" og samarbeid/relasjoner."* Spørsmålet blir da om leverandørene hadde forutsetninger for å forstå at *"seniorpolitikk"* ville bli vektlagt ved vurderingen av tildelingskriteriet.
- (43) Tildelingskriteriet *"Løsningsforslag i henhold til kravspesifikasjonen og påfølgende forhandlinger"* åpner for at personalpolitiske tiltak kan tillegges vekt, jf. konkurransegrunnlagets punkt 5.7.2 nr 4 *"Personell"* underpunkt b *"Hvilke tiltak som brukes for å sikre stabil bemanning"*. På denne bakgrunn kan klagenemnda ikke se at det var uventet for tilbyderne at seniorpolitikk ble vektlagt.
- (44) Det er heller ikke holdepunkter for at innklagedes innkjøpsfaglige skjønnsutøvelse har vært usaklig eller uforsvarlig, i strid med de grunnleggende kravene i anskaffelseslovens § 5, eller basert på uriktig faktisk grunnlag.

- (45) På grunnlag av det som fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 5.4 og notatet av 10. juni 2007 om at det kunne etableres alternative ambulanseområder, må innklagede ha anledning til å endre sammensetningen av ambulanseområder og/eller foreta oppsplittinger av de oppgitte områdene. Nemnda kan derfor ikke se at kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 (3) er brutt på dette punkt.

Begrunnelse og klagefrist

- (46) Anskaffelsesforskriftens § 22-3 (1) fastslår at meddelelse om tildeling skal inneholde en "begrunnelse for valget i samsvar med § 20-16". Etter forskriftens § 20-16 (1) skal oppdragsgivers begrunnelse for valg av tilbud inneholde tilstrekkelig informasjon om det valgte tilbudet til at leverandørene kan vurdere om oppdragsgivers valg har vært saklig og forsvarlig, i samsvar med angitte tildelingskriterier.
- (47) I meddelelse om tildeling av 6. juli 2007 ble det gitt en redegjørelse for hvem som hadde blitt tildelt kontrakt for de aktuelle ambulanseområdene, hvor mange tilbud som var inngitt på området, og hvordan de resultatmessig kom ut på de to tildelingskriteriene. For begge tildelingskriteriene var det kun angitt hvordan det vinnende tilbud var rangert i forhold til øvrige inngitte tilbud på det aktuelle ambulanseområdet. En slik begrunnelse er utilstrekkelig og ikke i samsvar med regelverkets krav, jf forskriftens § 22-3 (1), jf § 20-16 (1).
- (48) Klagefristen i henhold til forskriftens § 22-3 (1) begynner først å løpe fra det tidspunktet det er gitt en begrunnelse som innholdsmessig er i samsvar med forskriftens krav. Siden nemnda har kommet til at det ikke er gitt tilstrekkelig begrunnelse for tildeling av kontrakt, har nemnda ikke foranledning til å ta standpunkt til klagefristens lengde.
- (49) Forskriftens § 20-16 (4) angir at det "senest 15 dager etter at anmodning er mottatt", skal gis en nærmere begrunnelse for hvorfor leverandøren ikke tildeles kontrakt. Klager ba om en nærmere begrunnelse i brev av 9. juli 2007. Innklagede ga en nærmere begrunnelse for valg av tilbyder i brev av 26. juli 2007, 17 dager etter anmodning om nærmere begrunnelse. Dette var ikke i henhold til fristen gitt i forskriftens § 20-16 (4).

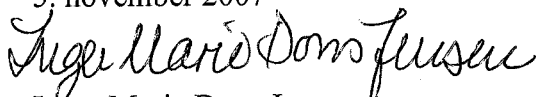
Konklusjon:

Helse Midt-Norge RHF har brutt forskriftens § 22-3 (1) jf. § 20-16 (1) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valg av tilbud.

Helse Midt-Norge RHF har brutt forskriftens § 20-16 (4) ved ikke å gi en nærmere begrunnelse innenfor fristen.

For øvrig har klagers anførsler ikke ført frem.

For klagenemnda
5. november 2007


Inger Marie Dons Jensen