



**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**

*Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling for anskaffelse av bygge- og anleggsarbeider i forbindelse med bygging av ny vei med vann- og avløpsanlegg, samt vann- og avløpsgrøft for spillvannledning. Klagenemnda kunne ikke se at innklagedes evaluering av klagers tilbudte kvalitet var i strid med regelverket.*

**Klagenemndas avgjørelse 8. oktober 2007 i sak 2007/105**

Klager: Per Røyhus AS

Innklaget: Hornindal kommune

**Klagenemndas medlemmer:** Per Christiansen, Siri Teigum, Jakob Wahl

**Saken gjelder:** Tilbudsevaluering. Vektlegging av egne negative erfaringer.

**Bakgrunn:**

- (1) Hornindal kommune kunngjorde 24. april 2007 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av bygge- og anleggsarbeider i forbindelse med bygging av ny vei med vann- og avløpsanlegg i Haugen-området, samt vann- og avløpsgrøft for spillvannledning i Haugen/Hjellebakkane-området.
- (2) Kontrakt skulle i henhold til konkurransegrunnlagets post 00.7.3 tildeles den leverandøren som leverte det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på følgende tildelingskriterier:

**”1. PRIS**

- a. Totalpris
- b. Timepris
- c. Påslagsprosent

**2. LEVERINGSTID**

**3. KVALITET**

*Fagleg utføring*

**4. EIGENSKAPAR**

*Funksjonsmessige eigenskapar  
Samarbeidsevne*

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Olav Kyrresgate 8  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

*Kriteriane er ikkje sett opp i prioritert rekkjefølgje. Etterprøving av innlevert dokumentasjon dannar grunnlaget for evaluering.”*

- (3) I konkurransegrunnlagets post 00.7.4 var det oppgitt hvilke vedlegg som skulle leveres sammen med tilbudene. Fra denne posten hitsettes:

**”3. ERFARING**

*a. Liste over dei viktigaste relevante oppdraga dei siste 3 år. Eitt av oppdraga skal vere innafor same kategori som er etterspurd, og med tilsvarande vanskelegheitsgrad.”*

- (4) Innen tilbudsfristens utløp 4. juni 2007 var det kommet inn tilbud fra fire leverandører, blant disse Per Røyarhus AS (heretter kalt klager) og AS Norsand (heretter kalt Norsand) som senere ble tildelt kontrakt.
- (5) Eitt av vedleggene til klagers tilbud inneholdt en oversikt over erfaring siste tre år. Fra dette vedlegget hitsettes:

**”Relevant erfaring siste 3 år**

- *Nytt kryss på RV 60 og veg til Sve industriområde*
- *Hytte og boligfelt med tilhøyrande ledningsnett Holmøyane*
- *Moen gården Nordfjordeid*
- *Lidl Nordfjordeid*
- *Stryn VG skule*
- *Miljøgate i Nordfjordeid sentrum bygge trinn 1,2,3 med tilhøyrande ledningsnett*
- *Byggefelt Hauane med tilhøyrande ledningsnett*
- *Stokkenes golf park med tilhøyrande ledningsnett*
- *Gang og sykkelveg langs RV 60 i Loen*
- *+++++*”

- (6) Klager og Norsand ble ved brev datert 28. juni 2007 innkalt til separate forhandlinger 4. juli 2007.
- (7) I forbindelse med tilbudsevalueringen utarbeidet innklagedes konsulent, Asplan Viak AS, et notat hvor det ble redegjort for evalueringen av tilbudenes kvalitet. Fra notatet hitsettes:

*”Karakter for kvalitet vert sett saman av to delkarakterar.*

- a) Erfaringar*
- b) Kvalitet på tilbodet som er gitt*

***Erfaringar***

*Det er teke utgangspunkt i eigenerfaringar frå Hornindal kommune for begge entreprenørar. Kvalitetsvurdering frå Hornindal kommune vedlagt.*

*For AS Norsand er det henta inn ekstern referanse på vegprosjekt frå Statens Vegvesen, jf oppgitt relevant oppdrag i tilbodet, då kommunen i hovudsak hadde erfaringar frå VA-anlegg. (referanse vedlagt)*

### Karakter

AS Norsand: 9,5  
Per Røyarhus AS 7,0

### **Kvalitet på tilbud som er gitt**

Tilbodskvalitet vert vurdert ut frå følgjande kriterium

#### 1) Korrekt tilbud

- Innleverte vedlegg
- Svart på alle postar, inkl tillegg i referat etter synfaringa
- Rett utrekningar
- Tilbodsbrev

#### 2) Forhandlingane

- Svart på alle punkt
- Prising og dokumentasjon

[...]

### **AS Norsand**

#### 1)

- Alle vedlegg er levert
- Alle postar i konkurransegrunnlaget er prisa
- Referatpostar etter synfaringa er ikkje prisa, korrigerert i forhandlingsrunden
- Tilbodet er utan reknefeil
- Komplett liste over underentreprenørar
- Nokre atterhald om prisar

#### 2)

- Komplette prisar og omtale av prisa tillegg etter forhandling
- Tilbakemeldingar gitt med eige tilbodsbrief

### **Per Røyarhus as**

#### 1)

- Vedlegg, med unntak av oversikt over teknisk personell er levert etter tilleggsfrist
- Alle postar i konkurransegrunnlaget er prisa
- Referatpostar er ikkje prisa, korrigerert i forhandlingsrunden
- Reknefeil gjer at oppgitt tilbodssum er kr. 152.000,- for høg
- Ingen atterhald
- Kun ein underentreprenør er oppgitt

#### 2)

- Alle punkt prisa. Nokre einingsprisar verkar urimeleg låge
- Tilbakemeldingar utan tilbodsbrief
- Etter oppmoding om skriftleg tilbakemelding på dokumentasjon av leveransar og liste over underentreprenørar er det motteke pr telefax 19.07.07

### Karakter

AS Norsand: 9,5  
Per Røyarhus AS: 7,0

### **Samla kvalitetsvurdering**

#### Karakter

AS Norsand:  $(9,5+9,5)/2 = 9,5$   
Per Røyarhus AS:  $(7,0+7,0)/2 = 7,0$

- (8) Vedlagt Asplan Viak AS' notat fulgte innklagedes "Kvalitetsvurdering – eigenerfaring med entreprenører", hvor det fremgikk følgende:

**"Skjønsmessig vurdering (beste karakter 10).**

<b>Entreprenør</b>	<b>Kvalitet arbeid</b>	<b>Oppfølging – Slutføring</b>	<b>Samla vurdering</b>
Norsand AS	9,0	10,0	9,5
Per Røyarhus AS	8,0	6,0	7,0

[...]

#### Kvalitet arbeid.

Kvalitet på gjennomføring av arbeid og leveransar i forhold til beskrivelse og kontrakt. Kvalitet på "finish" og avslutning arbeid, evna til å rette på utført kvalitetsmessig dårlegare arbeid utan at byggherre skal kome med pålegg.

#### Oppfølging – slutføring av kontrakt.

Omfattar oppfølging av kontrakt og fristar, oppfølging av påpeika feil og manglar ved overtaking, oppfølging i garantiperiode, dokumentasjon sluttoppgjær og tilleggss fakturering, ressursbruk med oppfølging av entreprenør.

---

#### Per Røyarhus AS – perioden 1996 - 2006

1. Reinseanlegg Ytrehorn 1996-1997 (grunnarbeid)
2. Parkeringsplass Hydro 1999-2000
3. Veg, parkeringsplass Grodås sentrum 2001-2002
4. Uteområde Smia og kaia 2001-2003
5. VA-grøft Ytrehorn 2004-2005

Som det går fram av karaktergjevinga er kommunen godt nøgd med kvalitet på utført arbeid frå Per Røyarhus AS, men det har likevel vore fleire merknader til firmaet sitt arbeid samanlikna med andre som gjev ein litt svakare karakter her.

Det som gjev dårlegare sluttkarakter er entreprenøren si oppfølging av påpeika feil og manglar, fristar som er gitt, sluttoppgjær og slutfakturering. Her har vi fleire gonger opplevd avtaler og lovnader som ikkje vert følgt opp, med påfølgjande purringar og varslingar som også påfører kommunen meirarbeid.

*Vi har lagt ved korrespondanse og dokumentasjon frå dei to sistnemnde prosjekta som døme på dei tilhøva som gjer at Per Røyrrhus AS får ein dårlegare karakter på oppfølgjingsdelen. Kommunen har også siste tida vore involvert i andre prosjekt/tiltak der vi har gjort tilsvarende erfaring.”*

- (9) Ved innklagedes kvalitetsvurdering var det i tilknytning til opparbeidingen av vann og avløp på Ytrehorn, vedlagt kopi av brev til klager med varsel om dagmulkt, samt to brev hvor innklagede påpekte feil ved faktura tilsendt fra klager. Også i forbindelse med oppdraget i tilknytning til kaiområdet og uteområdet Smia var det vedlagt kopi av brev til klager med melding om feil ved faktura. I tillegg var det vedlagt kopi av to brev med varsel om oppretting av feil og mangler, samt møtereferat fra ett-års befaringen som viste at ikke alle mangler som forelå ved overtakelsen, var tilfredsstillende rettet og utbedret.
- (10) Ved brev av 20. juli 2007 ble klager meddelt at Norsand var tildelt kontrakt med den begrunnelse av Norsands tilbud var det ”... mest økonomiske og fordelaktige tilbudet sett ut frå ei totalvurdering”.
- (11) Klager påklaget tildelingsbeslutningen i brev datert 24. juli 2007. Det ble samtidig bedt om en nærmere begrunnelse for valg av tilbud.
- (12) Innklagede besvarte henvendelsen ved brev av 9. august 2007. Vedlagt innklagedes brev fulgte et notat fra Asplan Viak AS av 8. august 2007 som inneholdt ”Grunngjeving for val av entreprenør ...”. Fra Asplan Viak AS’ notat hitsettes:

**”3 Kvalitet:**

*Viser til referansar for AS Norsand, frå Statens Vegvesen, e-post datert 20.07.07.*

*Viser til referansar og eigenerfaringar frå Hornindal kommune pr telefon.*

*Viser til referanse og eigenerfaring for Per Røyrrhus as frå Hornindal kommune, pr telefon.*

*Legg og til grunn kvalitet på tilbudet som er gitt, presiseringar i tilbodsbrief, vedlegg som er innlevert, og tilbakemeldingar etter forhandlingar.*

*I karaktersetjinga er det og teke omsyn til kostnader med oppfølging av entreprenøren jf referansar gitt.”*

- (13) Klager brakte saken inn for klagenemnda ved brev av 18. august 2007.

- (14) Det er ikke inngått kontrakt i saken.

**Anførsler:**

*Klagers anførsler:*

- (15) Klager stiller seg undrende til innklagedes vurdering av kvaliteten i klagers tilbud. Både tilbudsokumentene og senere tilleggsopplysninger etter forhandlinger var utfylt i henhold til de krav som var gitt. Klager har hatt mange oppdrag for innklagede tidligere, og har ikke fått noen klage på kvaliteten av arbeidene.

*Innklagedes anførsler:*

- (16) De kvalitetsvurderingene som er gjort er korrekt ut i fra det grunnlaget innklagede hadde. Kvalitetsbedømmelsen er skjønnsmessig vurdert, men innklagede mener å ha god dokumentasjon på hvorfor klager har fått litt svakere karakter på kvalitetsvurderingen enn Norsand.

**Klagenemndas vurdering:**

- (17) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin oppgitte verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf forskriftens § 2-1, jf § 2-2 (1).

*Innklagedes vurdering av kvaliteten i klagers tilbud*

- (18) Klager har anført at innklagedes vurdering av klagers tilbudte kvalitet var uriktig. Ved tilbudsevalueringen har oppdragsgiver et skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om evalueringen er saklig og forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene til forutberegnelighet, likebehandling og etterprøvbarehet, samt om evalueringen er basert på riktig faktisk grunnlag.
- (19) Tilbudsevalueringen viser at tilbudenes kvalitet ble vurdert på bakgrunn av erfaringer og kvalitet på tilbudet som ble gitt. En av grunnene til at klagers tilbud fikk dårligere uttelling enn valgte leverandørs tilbud på tildelingskriteriet kvalitet, var at innklagede hadde visse negative erfaringer med klager i forbindelse med tidligere oppdrag. Klagenemnda har i flere saker lagt til grunn at egne erfaringer kan si noe om forventet kvalitet ved tjenestekontrakter, jf blant annet sak 2003/66.
- (20) For at egne erfaringer skal kunne vektlegges må de være objektiv konstaterbare, og ikke bare representere subjektive vurderinger fra oppdragsgivers side, jf blant annet klagenemndas saker 2003/66, 2005/50 premiss (38) til (40) og 2006/92 premiss (18). Ved tilbudsevalueringen fremla innklagede korrespondanse med klager i forbindelse med to prosjekt klager tidligere hadde utført for innklagede. Av denne korrespondansen fremkom blant annet at ett av prosjektene ikke var igangsatt på avtalt tidspunkt, mens det for det andre prosjektet forelå feil og mangler ved de utførte arbeidene. Møtereferat fra ett-års befaringen i tilknytning til sistnevnte prosjekt viste at en del mangler ved overtakelsen fortsatt ikke var tilfredsstillende utbedret på tidspunktet for befaringen.
- (21) Klagenemnda finner at innklagede gjennom korrespondanse med klager i tilknytning til tidligere utførte prosjekter, har dokumentert egen negativ erfaring med klager på en gjennomsiiktig og etterprøvbar måte. Innklagede hadde således anledning til å vektlegge egen negativ erfaring med klager ved evalueringen av kvaliteten i klagers tilbud. Nemnda viser i denne sammenheng til klagenemndas avgjørelse i sak 2006/92.
- (22) Klagenemnda har for øvrig ingen kommentarer til innklagedes evaluering av klagers tilbudte kvalitet.

**Konklusjon:**

Hornindal kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For klagenemnda,  
8. oktober 2007

  
Jakob Wahl