



**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**

*Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling vedrørende drift av en gjenvinningsstasjon. Klagenemnda kom til at innklagede brøt forskriftens § 13-2 (2) og kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 (3) ved å legge til grunn timepris ved vurdering av tildelingskriteriet "Pris", og ved å vektlegge pris ved vurderingen av kriteriet "Totalkonsept". Innklagede brøt også forskriftens § 17-3 (2) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valg av tilbud. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.*

**Klagenemndas avgjørelse 3. desember 2007 i sak 2007/111 – 29**

Klager: Tenden Container og Gjenvinning AS/Miljøkvalitet AS

Innklaget: Stranda kommune

**Klagenemndas medlemmer:** Magni Elsheim, Kai Krüger, Andreas Wahl.

**Saken gjelder:** Avvisning. Kravet til likebehandling. Tildelingsevaluering. Begrunnelse.

**Bakgrunn:**

(1) Stranda kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 1. februar 2007 i DOFFIN-databasen en konkurranse med forhandling vedrørende drift av Kjølen Gjenvinningsstasjon i Stranda kommune.

(2) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 2 "ALMINNELIGE REGLER FOR GJENNOMFØRINGEN AV KONKURRANSEN":

*"2.6 Forbud mot at oppdragsgiverens ansatte deltar i konkurransen*

*En ansatt hos oppdragsgiveren kan ikke delta i konkurranse eller inngå kontrakt med den administrasjon hvor han gjør tjeneste. Det samme gjelder firma som helt eller i overveiende grad eies av en eller flere av oppdragsgiverens ansatte."*

(3) Konkurransegrunnlaget punkt 3 inneholdt "KRAV TIL LEVERANDØREN":

*"3.1.2. Leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner*

<i>Oppdragsgiverens kvalifikasjonskrav:</i>	<i>Dokumentasjon – bevis for at de stilte krav er oppfylt</i>
<i>Krav 1: Det kreves erfaring fra tilsvarende oppdrag.</i>	<input type="checkbox"/> <i>Bemanning for dette oppdraget (organisasjonsplan) med navn og CV for nøkkelpersoner som skal utføre oppdraget.</i>

<p>Krav 2: Det kreves god gjennomføringsevne.</p> <p>Krav 3: Det kreves god soliditet.</p>	<p><input type="checkbox"/> Beskrivelse av utstyr, maskinpark eller annet tilgjengelig utstyr som har betydning for utførelsen av denne kontrakten.</p> <p><input type="checkbox"/> Redegjørelse for firmaets kvalitetssikrings/styringsystem.</p> <p><input type="checkbox"/> Regnskapsoversikt for de to siste år.</p>
--	--

- (4) I henhold til konkurransegrunnlaget punkt 4 "KRAV TIL TILBUDET" skulle pris oppgis slik:

*"4.5 Tilbudspris*

*Tilbudspriser/-sum skal gis på eget skjema.*

*Stranda kommune ber om at oppdragstaker gir en detaljert beskrivelse på hvordan tjenestene skal prises i forhold til alle ledd i avfallsbehandling av husholdningsavfallet. I tillegg ønsker vi spesifiserte priser for oppgavene nevnt under Kravspesifikasjon – Tilleggsytning, og 6.2 Tildelingskriterier."*

- (5) Kravspesifikasjonene fulgte av vedlegg 2 til konkurransegrunnlaget:

*"Konkurransen gjeld drift av Kjølen Gjenvinningsstasjon i høve til kommunen sine pliktar om mottakstilbud i høve til Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften).*

*Driftinga vil og omfatte mottak og behandling av hushaldsavfall for følgende fraksjonar;*

- *Hageavfall*
- *Glas- og metallemballasje*
- *Restavfall*
- *Plast*
- *Jern og metall*
- *Papp*
- *Papir*
- *Dekk*

*Med hushaldsavfall meinast avfall frå private hushald, også større gjenstandar som laus inventar o.l.*

**TILLEGGSYTING**

- *Innsamling av grovavfall frå hushald i tettstadane Geiranger, Hellesylt og Liabygda, med frekvens 1/året.*
- *Ansvar for gjerdehald. Gjeld vedlekehald av gjerder/portar (inkludert arealet kring nedlagd deponi.*

**UTVIDA DRIFT**

*Det er vedteke at det er ønskeleg med utvida drift, som gjeld tilbod for mottak av avfall frå næringslivet. Stranda kommune ber leverandørane i sine tilbod, skildre*

korleis dei ønskjer at Kjølen Gjenvinningsstasjon skal framstå som kvalitetssikra miljøstasjon i eit "ferdig konsept", inkludert bla. funksjonalitet, ryddighet, servicegrad, forslag til opningstider, m.m. Sjå også 6.2 Tildelingskriterier i konkurransegrunnlaget.

#### VILKÅR

- Arealet for Kjølen Gjenvinningsstasjon skal nyttast til avfallshandtering
- Minimum opningstid for hushald: 3 dagar i veka, derav 1 dag med kveldsope
- Leverandør er eigar av avfallet når det er levert Kjølen Gjenvinningsstasjon
- Drift av fraksjonar som gjeld hushaldsavfall skal ha eiga rekneskap
- Utvida drift med sorteringsanlegg er konsesjonspliktig. Leverandør må sjølv sørge for nødvendig løyve
- Behandling av farlig avfall krev sertifisering. Leverandør må sjølv sørge for å oppfylle nødvendig krav
- Stranda kommune vil ha retten til å kunne disponere nødvendig areal til anna teneste og utstyr etter behov

[...]

#### UTSTYR

Leverandøren må sjølv skaffe til veie nødvendig utstyr til bruk i samband med drifting av Kjølen Gjenvinningsstasjon."

- (6) Tildelingskriterier fremgikk av konkurransegrunnlaget kapittel 6 "AVGJØRELSEN AV KONKURRANSEN":

#### "6.2 Tildelingskriterier

a) Tildelingen skjer på grunnlag av hvilket tilbud som er det økonomisk, miljømessig og funksjonelt mest fordelaktige, basert på følgende kriterier:

- Pris
- Totalkonsept
- Referanser

#### Ad. Pris

Tenesten som skal prises gjeld avfallshåndtering i forhold til kommunen sine plikter om mottakstilbud, mottak og behandling av fraksjoner fra husholdning, slik som beskrevet i Kravspesifikasjon og oppgavene under Tilleggsyting.

Avfallstjenestene som hører inn under andre kategorier enn husholdningsavfall (utvida drift/forretningsdrift), er ikke kommunen sitt ansvar og skal heller ikke prises.

#### Ad. Totalkonsept

I lag med tenestene som vi plikter å ta hånd om, er det vedtatt at det er ønskelig med utvida drift (sjå Kravspesifikasjon). Med totalkonsept menes helheten på hvordan Kjølen Gjenvinningsstasjon skal framstå som miljøstasjon, hvordan den skal driftes og videreutvikles. Innovasjon, servicegrad og åpningstid er element som skal beskrives nærmere.

*Ei utvida drift vil innebære stor slitasje på areal, anlegg og utstyr, enn hvis drifta bare hadde brukt de lovpålagte oppgavene konsentrert om avfall fra husholdningene. Stranda kommune ber derfor leverandøren komme med rabatttilbud, jf vedlagt prisskjema.*

Ad. Referanser

*Oppgi referanser med kontaktpersoner for lignende oppdrag*

*1) Kriteriene er ikke oppstilt i prioritert rekkefølge.”*

(7) I brev til tilbyderne datert 27. februar 2007 ble følgende opplyst:

*”Det er registrert spørsmål om avfallsmengde frå hushald på Kjølen Gjenvinningsstasjon. Vedlagt følgjer ei enkel oversikt over ulike typer fraksjonar oppgitt i tonn.*

<i>Glas- og metallemballasje:</i>	<i>25,2</i>
<i>Farlig avfall:</i>	<i>23,57</i>
<i>EE-avfall:</i>	<i>168,65</i>
<i>Restavfall</i>	<i>145,42</i>

*Vi gjer merksam på følgjande;*

- Restavfall; Under denne mengda ligg plast, treavfall, og grovavfall frå hushald.*
- Jern og metall: Innlevert mengde frå hushald er ukjend.*
- For metallemballasje er det elles rekna 10 % av glasmengda nemnt over.*
- Hageavfall: Fullstendig oversikt finst ikkje. Vi kan anta ei mengde på om lag 300 m3, inkludert heile tre.*
- Glas- og metallemballasje: Driftinga av Gjenvinningsstasjonen gjeld ikkje innsamling av fraksjonen.*
- Papp og papir: Vi har ikkje tal på mengde innlevert Kjølen. Papir og drikkekartong er elles ein del av ein anna kontrakt på Innsamling hushaldsavfall.”*

(8) Innen tilbudsfristens utløp 5. mars 2007 var det inngitt 3 tilbud. Blant tilbyderne var Tenden Container og Gjenvinning AS/Miljøkvalitet AS (heretter kalt klager), og Stranda Gjenvinning og Transport AS, som innga tilbud 3. mars 2007. Det hitsettes fra sistnevntes tilbud:

**”Orientering om selskapet**

*Stranda Gjenvinning og Transport As ble etablert 24.03.2006 av Arnstein Sve og Pål Orheim. Vi tok 01.04.2006 over driften av Kjølen gjenvinningsstasjon etter at Kipe Maskinstasjon avsluttet sin avtale med Stranda kommune. Vi har begge jobbet ved anlegget før den tid, henholdsvis 1 og 2 år.*

[...]

*Stranda Gjenvinning & Transport AS har etter hvert opparbeidet seg en stor kundegruppe blant næringslivet på indre Sunnmøre. Vi kan nevne: Norsk Protein, Norco, Ekornes, Stranda Spekemat, Slettvoll, Brunstad, Farstad Vaskeri, Norsk Sjømat, Langlo, Scania, Fjordlaks, Kjell Nordang Mesta, Oddgeir Sve, Hellesylt*

Trevare, Geiranger Maskin, Ous & Emdal, Pla-Mek, Engeset Mekaniske, Stranda Stål, KV Supply, Stranda Energiverk, Sykkylven kommune og Stålvarer. For å løse de ulike oppdragene har Stranda Gjenvinning & Transport AS utviklet gode rutiner for innhenting av avfall. Erfaringer har gitt oss gode systemer for sortering, gjenvinning, gjenbruk og energiutnyting.

[...]

#### **Plan/utforming ferdig miljøstasjon**

[...]

Stranda Gjenvinning & Transport AS setter service, ryddighet og orden svært høgt i det daglige arbeid. Vi er i dag to ansatte i selskapet, men ser føre oss å ansette 1-2 personer til for å kunne betjene den økte arbeidsmengden. Kvalifikasjoner/referanser for de to ansatte i dag ligger ved på egne skjema.

#### **Beskrivelse av maskiner/utstyr**

Selskapet disponerer følgende utstyr.

- Gravemaskin hjul 15t. Graveskuff, sorteringsklo.
- Lastebil krok/lift
- Tilhenger til krok kasser
- Containere store/små
- Hjullaster 15t (Eigd av Stranda kommune)

Når det gjelder hullaster vil vi være interessert i å kjøpe denne av Stranda kommune. Vi vil da stille på dugnader og arbeider som Stranda kommune har nytta denne utenom Kjølen. Hvis ikke vil vi skaffe tilsvarende hjullaster.

- Kverning av hageavfall, vi vil leie inn kvern fra samarbeidspartnere.”

- (9) Vedlagt tilbudet var perioderegnskap for 2006 per 31. desember 2006, samt oversikt over kvalifikasjoner for begge ansatte hos Stranda Gjenvinning og Transport AS.
- (10) Det ble avholdt forhandlingsmøte med Stranda Gjenvinning og Transport AS den 8. mars 2007, og med klager den 9. mars 2007. Innklagede har opplyst i e-post til klagenemnda av 27. november 2007 at det i forhandlingsmøtene ble opplyst at det vedlagte prisskjemaet ikke skulle benyttes på grunn av usikkerhet om hvordan tjenestene skulle prises. Tilbyderne ble derfor bedt om å se bort fra prisskjemaet ved prising av tilbudene, samt konkurransegrunnlagets henvisning til dette.
- (11) Av innklagedes vurdering av kriteriet ”Pris” fremgår det:

	Driftspris	Restavfall	Innsamling b-lag	Utstyr	Sum 1 år	Sum 5 år	Differanse	
							e. 1 år	e. 5 år
<b>TCG</b>	212 350	215 950	29 290	89 220	546 810	2 734 050	62 808	314 040
<b>SGT</b>	397 000	194 618	18 000	0	609 618	3 048 090		

Tonnasjepris vil komme i tillegg uansett val av leverandør.

<b>Opningstider TCG</b>			
man	12:00	19:00	7,0
tir	09:00	16:00	7,0
ons	09:00	16:00	7,0
tor	12:00	19:00	7,0
fre			Stengt
<b><u>28,0 timar</u></b>			

**Timepris**  
406,85

<b>Opningstider SGT</b>			
man	07:30	15:30	8,0
tir	07:30	21:00	13,5
ons	07:30	15:30	8,0
tor			Stengt
fre	07:30	15:30	8,0
<b><u>37,5 timar</u></b>			

**Timepris**  
338,68"

- (12) I e-post til klagenemnda av 27. november 2007 forklarte innklagede følgende om utregning av timepris:

*"Timeprisen er basert på følgende:*

*Totalpris Sum 1 år/12 (mnd)/4 (opningstid dagar pr. veke)/opningstid timar (henholdsvis 28 og 37,5 timar)*

*Når Stranda kommune har likestilt pris er det på bakgrunn av forholda:*

*TCG kommer best ut totalt med pris, altså kr 62 808 (med 28 timar opningstid) og SGT har best timepris basert på 37,5 timer opningstid."*

- (13) Innklagede meddelte i brev av 27. april 2007 at Stranda Gjenvinning og Transport AS (heretter kalt valgte leverandør) ville bli tildelt kontrakten:

*"Stranda kommune (SK) tildeler Stranda Gjenvinning og Transport (SGT) drift av Kjølen Gjenvinningsstasjon gjennom ein kontraktsperiode på 5 + 2 år.*

*Bakgrunn for val av selskap er basert på eit betre totalkonsept, der blant anna opningstid er vesentleg betre enn for TCT.*

*Når det gjeld servicegrad, så vurderer SK denne til å vere betre enn for TCT.*

*Når det gjeld pris for arbeid, så finn SK prisen for arbeidet rimeleg lik."*

- (14) Klager ba i brev av 7. mai 2007 om en ytterligere redegjørelse for bakgrunnen for tildelingen, og stilte en rekke konkrete spørsmål til hva som ble lagt til grunn for vurderingene av tildelingskriteriene, og hvordan disse faktisk ble vurdert.

- (15) I brev av 1. juni 2007 varslet innklagede om at klagesaken skulle behandles i kommunestyret 27. juni 2007.

- (16) I et nytt brev til innklagede av 25. juni 2007 etterlyste klager igjen en ytterligere begrunnelse for tildelingen og svar på spørsmålene stilt i brev av 7. mai 2007.

- (17) Innklagede har i tilsvaret til klagenemnda av 2. oktober 2007 fremlagt dokument som inneholder en intern vurdering til kommunestyremøte 6. juli 2007, hvor det fremgikk følgende:

”Merknadene frå TCG kan oppsummerast slik;

[...]

- Er referansar blitt kontakta?

Ja.

Stranda kommune har og gjort opp eigne erfaringar gjennom telefonsamtale og synfaring på anlegga i Stryn og på Miljøkvalitet sitt anlegg på Jarnes i Sykkylven.

[...]

### Tildelingskriteria

#### Opningstid

Begge tilbydarane hadde ei opningstid som svarte til vilkåra satt i konkurransegrunnlaget med minimum 3 dagar opningstid og ein dag med kveldsope. SGT si opningstid var 37,5 t/veke, ein dag med kveldsope til 21:00. TCG si opningstid var 28,0 t/veke med 1 dags kveldsope til 19:00.

#### Driftspris

For å få samanliklege prisar for dei ulike tenestene vart det stilt opp eit sannsynleg samla berekna prisoppsett på drift av Kjølen Gjenvinningsstasjon. Etter forhandlingsmøte og ved kommunikasjon med partane vart det etter kvart enklare å samanlikne pris og tenester, oppsummert slik;

<u>Tekst:</u>	<u>Kommentar:</u>
Driftspris:	TCG var lågare enn for SGT
Restavfall:	SGT var noko lågare enn for TCG
Innsamling bygdelaag:	SGT var noko lågare enn TCG
Utstyr:	SGT var lågare enn TCG

Samla sett vil Stranda kommune vurdere prisane likt. TCG sin driftspris er noko lavare enn SGT, med ein liten differanse på kr 5 234,- rekna pr. månad. (sjå vedlegg). Dersom vi tar pris, totalkonsept og gjer om til timepris knytt opp til opningstid vil differansen gå i SGT sin favør.

#### Innsamling bygdelaag

TCG har lagt opp til ei to-delt sortering av grovavfall. Ønskjer vi et betre sortering må vi ha fleire containere – noko som fører til auke av prisen (sjå tidlegare vurdering).

Tilleggsvurdering: Tidlegare erfaring med restavfall lokalt og nasjonalt viser aukande mengder avfall. SGT har gitt inn fastpris på oppdraget. Uansett mengde avfall i ein 7-års periode vil prisen vere den same. Ei betre sortering vil vere i god tråd med konkurransegrunnlaget sine prinsipp med både servicegrad, ryddighet og som kvalitetssikra miljøstasjon. Dette utan endring i prisen.

#### Drift og utstyr

*I konkurransegrunnlaget sin del II – Kravspesifikasjon – Utstyr, var det stilt krav om at leverandøren sjølv måtte skaffe til veie nødvendig utstyr til bruk i samband med drifting av gjenvinningsstasjonen. I SGT sitt tilbod var alt utstyr, også med eventuelle tilleggsutstyr, inkludert i prisen. I TCG sitt tilbod har utstyret ein månadleg leige. Antatt bruk av utstyr er kommentert tidlegare.*

*Tilleggsvurdering: Utviklinga innan renovasjonsbransjen går raskt, med stadige endringar og krav til ulik type gjennomføringstiltak. Prisen til SGT er høgare enn TCG, men vil vere mykje meir forutsigbar med omsyn til eventuelle endringar i ein 7-års periode.*

*[...]*

*Alle sider ved saka er vurdert samla i tråd med kriteria sett i konkurransegrunnlaget. Tilbodet om å overta containermassen var ikkje relevant, da kommunen sjølv vil stå som eigar av dette utstyret. Når det gjeld prising av metall gir TCG ein rabatt på kr 500,- pr tonn. Mengda metall frå hushald er ukjend. Vi kan likevel rekne det som sannsynleg at metallmengda frå hushald er særst liten. Størsteparten av metallet som blir levert gjenvinningsstasjonen skriv seg frå næringsavfall, noko som vi ikkje har ansvaret for. SK meiner at metall frå hushald ikkje vil påverke totalsummen i slik grad at vurderingane blir endra.*

*Kostnaden for tenestene må vurderast samla og ikkje bare etter timepris opningstid. Dette er eit totalkonsept over ein 7-års periode og vi vil derfor sjå samla på prisen. Prisdifferanse på totalkonseptet er på kr 5254,- pr mnd i TCG sin favør. Prisen er berekna ut fra driftspris, restavfall, innsamling bygdela. Dersom vi tar prisen totalkonsept og gjer om til timepris knytt opp til opningstid vil differansen gå i SGT sin favør.*

*Når det gjeld referansar har kommunen fått nødvendig informasjon som grunnlag for behandling. I forrige saksbehandling brukte vi positive forteikn for den eine parten, men ikkje tatt med den andre parten. Dette er i følge regelverket diskriminerande. Ei ny vurdering vil derfor vere nødvendig. Ved synfaring på eit av TCG sine anlegg, finn vi denne som rotete og uorganisert. Dette kan sjølvstilt vere på grunn av stor aktivitet i perioden, men vi har likevel danna oss eit bilde av situasjonen på denne dagen. Under prosessen har kommunen også besøkt andre anlegg som har synleggjort korleis ein gjenvinningsstasjon bør vere. Ellers har vi gode referansar frå begge partane.*

*Oppsummering totalkonsept*

*Prisdifferansen på totalkonsept er veldig liten. Stranda kommune vil likestille begge partar på bare pris.*

*Begge partane har ei opningstid som er lengre enn forespurt. SGT har likevel ei opningstid som er 9,5 timar meir/veke, noko som gjer at servicegraden blir enda betre og godt tilpassa innbyggjarane.*

*Når kommunen skal sjå framover i ein 7-års periode, har SGT eit enda betre tilbod enn TCG, når utstyret for drift av gjenvinningsstasjon er inkludert i prisen. Eit liknande tilhøve gjeld og for innsamling av restavfall frå bygdelaga, der det er gitt*

*fastpris i driftsperioden. Stranda kommune kan stille krav til korleis sorteringa skal skje for å tilfredsstille ein best mogeleg miljømessig profil, utan tillegg i prisen.*

*I høve totalkonseptet inkludert opningstid, servicegrad og prisforutsigbarhet samla sett, vil vår samla vurdering vere at Stranda kommune opprettheld vedtak frå kommunestyret av 25.04.07.”*

- (18) I brev av 6. juli 2007 oversendte innklagede kommunestyrets vedtak vedrørende behandlingen av klagesaken. Innklagede opprettholdt vedtaket om å tildele kontrakt til valgte leverandør, og svarte på klagers spørsmål fremsatt i tidligere brev:

*”Bakgrunn for val av selskap er basert på følgjande:*

*Stranda Gjenvinning og Transport har eit betre totalkonsept når det gjeld opningstid, servicegrad samt prisforutsigbarhet for både innsamling avfall bygdelag og for utstyrspark.*

*Totalprisen i tilboda kan samanliknast.*

#### *Tildelingskriteria Pris*

- *Omsyn til TCG sine rabattar på utleige av container/Overtaking av containermasse/Prising av metall*

*Alle sider ved saka er vurdert samla i tråd med kriteria sett i konkurransegrunnlaget. Tilbodet om å overta containermassen var ikkje relevant, da kommunen sjølv ville stå som eigar av dette utstyret. Når det gjeld prising av metall gav TCG i sitt tilbod ein rabatt på kr 500,- pr tonn. Mengda metall frå hushald er ukjend. Vi kan likevel rekne det som sannsynleg at metallmengde frå hushald er særst liten. Størsteparten av metallet som blir levert gjenvinningsstasjonen skriv seg frå næringsavfall, noko som kommunen ikkje har ansvar for. Stranda kommune meiner at metall frå hushald ikkje vil påverke totalsummen i slik grad at vurderingane blir endra.*

- *Omsyn timepris/prisdifferanse/kven er billegast?*

*Kostnaden for teneste kan ikkje vurderast bare etter timepris opningstid. Dette er eit totalkonsept over ein 7-års periode og det er derfor naudsynt å sjå prisen samla for alle tenestene. Prisdifferansen på totalkonseptet er på kr 5254,- pr. mnd. i TCG sin favør. Prisen er berekna ut frå driftspris, restavfall og innsamling bygdelag. Dersom vi tar pris totalkonsept og gjer om til timepris knytt opp til opningstid, vil differansen gå i SGT sin favør. Stranda kommune vil såleis rekne prisen som samanlikneleg.*

#### *Tildelingskriteria totalkonsept*

*I kommentaren ad. utvida drift i konkurransegrunnlaget bad kommunen tilbydarane i sine tilbod å skildre korleis dei ønskte at gjenvinningsstasjonen skulle framstå som kvalitetssikra miljøstasjon i eit ”ferdig konsept”, inkludert bl.a. funksjonalitet, ryddighet, servicegrad, forslag til opningstider, m.m. Utvida drift med mottak av næringsavfall er ikkje vurdert i høve til tildeling.*

*[...]*

*SGT har i sitt tilbud ei opningstid som er 9,5 timar meir enn TCG og har lagt inn fastpris på oppdraget innsamling bygdelag. Uansett mengde avfall i ein 7-års periode vil prisen vere den same. Ei betre sortering vil og vere i tråd med konkurransegrunnlaget sine prinsipp med både servicegrad, ryddighet og som kvalitetssikra miljøstasjon. Dette utan endring i prisen.*

*I konkurransegrunnlaget sin del II – Kravspesifikasjon – Utstyr, var det stilt krav om at leverandøren sjølv måtte skaffe til veie nødvendig utstyr til bruk i samband med drifting av gjenvinningsstasjonen. I SGT sitt tilbud var alt utstyr, også med eventuelle tilleggsutstyr, inkludert i prisen.*

*Stranda kommune vurderer på dette grunnlag både totalkonseptet og servicegraden som betre for SGT enn TCG.*

#### Tildelingskriteria referansar

[...]

*Stranda kommune har henta inn nødvendig informasjon som grunnlag for behandling, da gjennom egne erfaringar, telefonsamtale og ved synfaring på anlegg i Stryn og på Miljøkvalitet sitt anlegg på Jarnes i Sykkylven.*

#### Merknader

[...]

- Dagleg leiar: Kunngjeringar gjort i Enhetsregisteret pr. 27.02.2007 viser nyregistrering der personen som står oppført som dagleg leiar/direktør frå denne dato, ikkje er tilsett i Stranda kommune. Denne påstanden er såleis ikkje riktig.

*Løyvehavar: Samferdsleavdelinga ved M&R fylke viser at tilsatt i kommunen er knytt til firmaet som løyvehavar for godstransport. Dette var registrert ved etablering av firmaet SGT, 19. mai 2006. Selskapet har, som nemnt over, fått ny dagleg leiar sidan M&R fylke tildelte løyve. Denne leiaren må godkjennast av dei for at selskapet skal få behalde løyvet, eller alternativt seie opp løyve.*

*SGT melder at dette var ukjend for dei og at dei har eigentransport og såleis ikkje behov for eiga løyve for godstransport, etter leiarskifte. Person med transportløyve var heller ikkje klar over at han enda var tilknytt firmaet.*

*SGT burde vite formalitetane knytt opp mot løyve for godstransport. I praksis ser det likevel ut til at manglande rapportering til fylket er ei forgløyming og/eller ikkje kjende til regelverket ved å melde frå til fylket når eigarskifte vart gjennomført. Når SGT seier at dei har eigentransport og når "løyvehavar for godstransport" ikkje visste at han var knytt til firmaet etter eigarskifte, vil kommunen ikkje vurdere dette som brot på konkurransegrunnlaget sitt punkt 2.6; "En ansatt hos oppdragsgiver kan ikke delta i konkurranse eller inngå kontrakt med den administrasjon han gjør tjeneste. Det samme gjelder firma som helt eller i overveiende grad eies av en eller flere av oppdragsgiverens ansatte."*

[...]

- *Manglende opplysningar om mengdestatistikk/Minimalt med opplysningar. Avfallsmengda var på tidspunktet ikkje kjend for kommunen. Stranda kommune orienterte om dette under forhandlingsmøte. Tilbydar har under prosessen og forhandlingsmøte hatt full rett til å stille spørsmål vedk. konkurransen.*

[...]

**Konklusjon:**

*Prisdifferansen på totalkonseptet er veldig liten. Stranda kommune vil likestille begge partar på bare pris.*

*Begge partane har ei opningstid som er lengre enn forespurt. SGT har likevel ei opningstid som er 9,5 timar meir/veke, noko som gjer at Stranda kommune vurderer servicegraden høgare og særers godt tilpassa innbyggjarane sine behov.*

*Når kommunen ser framover i ein 7-års periode, har SGT eit enda betre tilbod enn TCG, når utstyret for drift av gjenvinningsstasjonen er inkludert i prisen. Eit liknande tilhøve gjeld og for innsamling av restavfall frå bygdelaga, der det er gitt fastpris i driftsperioden. Stranda kommune kan stille krav til korleis sorteringa skal skje for å tilfredsstillе ein best mogeleg miljømessig profil, utan tillegg i prisen.*

*I høve til totalkonseptet inkludert opningstid, servicegrad og prisforutsigbarhet (totalkonsept), vil vår samla vurdering i ein 7-års periode vere at Stranda kommune opprettheld vedtak frå kommunestyret av 25.04.07.”*

- (19) Klager påpekte i brev til innklagede av 12. juli 2007 at brevet av 25. juni 2007 ikke var besvart eller tatt hensyn til ved kommunestyrets behandling av saken, og at tilfredsstillende begrunnelse for valget av leverandør fremdeles ikke var gitt.
- (20) Klage ble inngitt til klagenemnda 28. august 2007.
- (21) Kontraktsinngåelse er utsatt i påvente av klagenemndas avgjørelse.

**Anførsler:**

*Klagers anførsler:*

*Avvisning*

- (22) Valgte leverandør skulle ha blitt avvist i henhold til forskriftens § 11-10 (1) bokstav a, jf § 8-4 (1), på grunnlag av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene. Valgte leverandør har ikke ”erfaring fra tilsvarende oppdrag”, ”god gjennomføringsevne” og kan heller ikke vise til ”god soliditet”. Innklagede har ikke utvist forsvarlig og saklig skjønn ved vurderingen av kvalifikasjonskravene, og vurderingen som er foretatt kan heller ikke etterprøves.
- (23) Valgte leverandør har etter den beskrevne kundelisten ikke ”erfaring fra tilsvarende oppdrag”, det vil si drift av gjenvinningsstasjoner. Videre har firmaet kun to ansatte, og har heller ikke redegjort for bemanning av oppdraget.

- (24) Kravet om ”god gjennomføringsevne” er ikke oppfylt da deler av maskinparken som er nødvendig for å utføre oppdraget er opplyst å tilhøre oppdragsgiver. Valgte leverandør oppfyller heller ikke konkurransegrunnlagets krav om nødvendige løyver og tillatelser for å utføre oppdraget. Dersom nødvendige tillatelser ikke forelå ved tilbudsinnleveringstidspunktet, kan kravet til ”God gjennomføringsevne” ikke anses som oppfylt. Gyldig transportløyve forelå ikke ved tilbudsinnleveringen. Det er heller ikke opplyst eller dokumentert at valgte leverandør har nødvendig tillatelse til mottak og mellomlagring av farlig avfall.
- (25) Valgte leverandør oppfyller ikke kravet til ”god soliditet”. Av tilbudet fremgår det at valgte leverandør har vært i drift i under ett år, og at det ikke er fremlagt regnskapstall slik det er bedt om i konkurransegrunnlaget.
- (26) Valgte leverandørs tilbud skulle ha blitt avvist på grunnlag av at det er i strid med bestemmelsene i konkurransegrunnlaget punkt 2.6. En person som er ansatt i kommunen, Kjell Roger Bjørklund, var samtidig knyttet til firmaet som løyvehaver for godstransport da tilbudet ble innlevert. Slikt løyve er nødvendig for å kunne utføre de tjenestene oppdraget omfatter. I følge det nasjonale løyveregisteret per 18. oktober 2007 var fremdeles løyvet registrert på tidligere daglig leder, Kjell Roger Bjørklund, som har vært og fremdeles er ansatt i Stranda kommune.

#### *Kravet til likebehandling*

- (27) Gjennomføringen av konkurransen har vært i strid med grunnleggende krav til likebehandling i anskaffelseslovens § 5. Tilbyderne har hatt ulike forutsetninger for deltakelse i konkurransen. Valgte leverandørs tilbud viser tette bånd mellom oppdragsgiver og valgte leverandør, noe som innebærer et konkurransefortrinn for valgte leverandør i forhold til andre leverandører.
- (28) Valgte leverandør har driftet gjenvinningsstasjonen det siste året, og har således detaljert kunnskap om driften som ikke er formidlet til de andre deltakerne i konkurransen. Dette gjelder for eksempel opplysninger om totale volum og mengder for de åtte ulike avfallsgruppene som er omfattet av konkurransen. Det ble ikke gitt fullstendige opplysninger om volum og mengdestatistikk for avfallet. Årlig volum for innsamlet avfall er ikke ukjent for innklagede, da dette er opplysninger som hvert år skal rapporteres til statlige myndigheter. Videre har valgte leverandør vært aktive i planprosess/utforming av ny sorteringshall på området. Dette gir bedre grunnlag for å beregne leienivået for fremtidig bruk av hallen, noe som skulle innkalkuleres i tilbudet. Konkurransefortrinnene innebærer at leverandørene har ulike forutsetninger for å kalkulere tilbud. Innklagede har ikke i tilstrekkelig grad søkt å utjevne disse ulike forutsetningene. Det fremgår også av tilbudet fra valgte leverandør at deler av firmaets maskinpark er eid av oppdragsgiver.

#### *Tildelingsevaluering*

- (29) Innklagede opplyser i brev av 6. juli 2007 at leverandørene er likestilte når det gjelder kriteriet ”Pris”. En slik vurdering er usaklig og ikke korrekt, da klagers tilbud er vurdert til å være kroner 5 254,- rimeligere per måned, altså kroner 63 048,- rimeligere per år. Kontraktperioden er 5 år, med mulighet for 2 års forlengelse, altså totalt 7 år. Prisforskjellen utgjør derfor over kroner 441 000,- for hele kontraktperioden. Videre er vesentlige elementer for vurderingen av totalprisen er

videre ikke tatt med i innklagedes beregning av pris, for eksempel klagers tilbudte rabatter når det gjelder innsamling av metall fra husholdninger.

(30) Når det gjelder kriteriet ”*Totalkonsept*”, opplyser innklagede i brev av 6. juli 2007 at priselementet på ulike måter også er vektlagt under bedømmingen av dette kriteriet.

(31) Det er uklart om og på hvilken måte kriteriet ”*Referanser*” er bedømt og vektet.

#### *Begrunnelse*

(32) Innklagede har brutt forskriftens § 13-3 (1), jf § 11-14 (1), ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør i brev av 27. april 2007.

(33) Heller ikke den nærmere begrunnelsen var tilstrekkelig. Det er ikke tilstrekkelig beskrevet eller dokumentert hvordan tildelingskriteriene er vurdert, poengsatt og vektet. Det er ikke opplyst eller vist til hvordan priselementet er utregnet eller på hvilken måte tilbudene anses for sammenlignbare. Det har ikke vært mulig for klager å vurdere om tildelingsprosessen faktisk har vært gjennomført i henhold til de oppgitte tildelingskriterier, eller at vurderingene bygger på korrekt faktum.

#### *Innklagedes anførsler:*

##### *Avvisning*

(34) Valgte leverandør oppfyller kravet om ”*erfaring fra tilsvarende oppdrag*”. Valgte leverandør er et relativt nytt selskap isolert sett, men sentrale aktører i tilknytning til selskapet har likevel en lang historie hva gjelder samarbeid med innklagede. Daglig leder hos valgte leverandør var ansatt i selskapet Kipe Maskin, som tidligere driftet Kjølen gjenvinningsstasjon. Valgte leverandør ved daglig leder har derfor erfaring fra tilsvarende oppdrag.

(35) Kravet til ”*god gjennomføringsevne*” er oppfylt. Beskrivelse av maskinpark er i overensstemmelse med konkurransegrunnlaget punkt 3.1.2 og vedlegg II ”*KRAVSPESIFIKASJON*”. Hva gjelder transportløyve bemerkes at det er valgte leverandørs avfall når avfallet er levert til Kjølen Gjenvinningsstasjon.

(36) Kravet om ”*god soliditet*” og fremleggelse av regnskap er også oppfylt. Isolert sett er ikke kravet til 2 års regnskap oppfylt, men dette er ikke et absolutt avvisningskrav. Hensynet bak denne regelen er å avdekke eventuelle uregelmessigheter ved tilbyderne. Innklagede er ikke kjent med at tidligere drifter eller valgte leverandør har hatt eller har betalingsvansker.

(37) Valgte leverandør ble registrert stiftet 24. mars 2006 med Kjell Roger Bjørklund som daglig leder. Bjørklund var og er ansatt i Stranda kommune. For å tilpasse seg konkurransegrunnlagets krav om at oppdragsgivers ansatte ikke deltar i konkurransen, ble Bjørklund fjernet fra selskapet som daglig leder, noe som ble registrert i Brønnøysundregisterene 27. februar 2007. Endringen om at Bjørklund hadde fratrudd som daglig leder for valgte leverandør var kjent for kommunen og fylket, men ble av ukjente grunner ikke registrert i løyverregisteret hos fylket. Bjørklund stod derfor oppført som løyvehaver under anbudsprosessen.

#### *Krav til likebehandling*

- (38) Det foreligger ikke bindinger mellom innklagede og valgte leverandør som anført. Valgte leverandør har tidsavgrenset kontrakt om å drifte Kjølen Gjenvinningsstasjon, uten at det er gitt noen fordeler til denne tilbyder av denne grunn.
- (39) Begge tilbyderne har hatt like forutsetninger. Det var vanskelig å få nøyaktige opplysninger om avfallens mengde for alle typer avfall på tidspunktet da forhandlingene var i gang. Innklagede hadde ikke nøyaktige tall for nøyaktige mengder før etter konkurransen, fordi dette ikke ble innrapportert før. Det ble likevel gitt mengdetall på restavfall, glass- og metallemballasje, hageavfall, EE-avfall og farlig avfall. Der det manglet nøyaktige tall var på papp, papir, jern- og metall, treverk og dekk. Dette er likevel vurdert til ikke å være avgjørende for prisvurderingen. Klager har egen innsamlingskontrakt for EE-avfall. For papp og papir har innklagede egen innsamlingsordning for husholdninger. Mengden av jern- og metallavfall fra husholdninger er antatt å være så liten at dette ikke ville bli vurdert. Dette er heller ikke blitt vurdert i forhold til den enkelte tilbyder.

#### *Tildelingsevaluering*

- (40) Det er uklart hvilken betydning klager mener eventuell mangelfull vekting av kriteriene skal tillegges. Dette i seg selv kan uansett ikke få betydning for resultatet av konkurransen. Det vises til blant annet klagenemndas avgjørelse i sak 2005/75, samt til førsteinstansdomstolens avgjørelse i sak T-183/00 (Strabag).
- (41) Hva prisvurderingen angår, vises det til intern vurdering til kommunestyremøte av 6. juli 2007 under "Drift og utstyr", samt talloppstillinger som er utarbeidet av innklagede hvor de enkelte enhetspriser er sammenlignet og utregnet for den enkelte leverandør. Innklagede har dekning for sine vurderinger med hensyn til at leverandørene i utgangspunktet kan vurderes likt.

#### *Begrunnelse*

- (42) Det er gitt tilstrekkelig informasjon til klager, jf brev av 6. juli 2007 samt øvrige korrespondanse mellom partene. I matrisen er det oppgitt sammenlignbare forhold som var tilgjengelige under anbudsprosessen. Det bestrides at det er mulig å utlede av den inngitte matrisen at andre forhold enn de på forhånd oppgitte tildelingskriterier er tillagt vekt.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (43) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen er en uprioritert tjeneste etter vedlegg 6 kategori (27) og følger dermed forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 (heretter kalt forskriften) del I og II.

#### *Avvisning*

- (44) Klager har anført at valgte leverandør ikke oppfyller kvalifikasjonskravene som er satt i konkurransen, og at denne derfor skulle ha blitt avvist etter forskriftens § 11-10 (1) bokstav a.
- (45) Ved kvalifikasjonsvurderingen har oppdragsgiver et skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om evalueringen er saklig og forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene i anskaffelseslovens § 5, samt om evalueringen er basert på riktig faktisk grunnlag.

- (46) Spørsmålet blir først om valgte leverandør skulle ha blitt avvist etter forskriftens § 11-10 (1) bokstav a på grunnlag av manglende *"erfaring fra tilsvarende oppdrag"*, jf konkurransegrunnlaget punkt 3.1.2. Kravet skulle dokumenteres ved *"Bemanning for dette oppdraget (organisasjonsplan) med navn og CV for nøkkelpersoner som skal utføre oppdraget"*.
- (47) Det fremgår av valgte leverandørs tilbudsbrev under *"Plan/utforming ferdig miljøstasjon"* at valgte leverandør på tidspunktet for tilbudsinnlevering hadde 2 ansatte, men at det ville bli ansatt 1-2 personer for å betjene den økte arbeidsmengden som fulgte av oppdraget. Videre var det vedlagt dokumentasjon på kvalifikasjoner for begge ansatte. Kravet til dokumentasjon av bemanning for oppdraget i henhold til konkurransegrunnlaget punkt 3.1.2 må med dette anses oppfylt. Hvorvidt den oppgitte kundeliste i valgte leverandørs tilbud under *"Orientering om selskapet"* gir opplysninger om *"erfaring fra tilsvarende oppdrag"* er en vurdering som klagenemnda ikke kan overprøve. Klagenemnda kan ikke se at innklagedes skjønnsutøvelse på dette punktet har vært usaklig, uforsvarlig eller i strid med regelverket for øvrig.
- (48) Deretter blir spørsmålet om valgte leverandørs tilbud skulle ha blitt avvist etter forskriftens § 11-10 (1) bokstav a på grunnlag av manglende oppfyllelse av kravet om *"god gjennomføringsevne"*. Konkurransegrunnlaget punkt 3.1.2 fastsatte at kravet skulle dokumenteres ved *"Beskrivelse av utstyr, maskinpark eller annet tilgjengelig utstyr som har betydning for utførelsen av denne kontrakten"*, samt *"Redegjørelse for firmaets kvalitetssikrings/-styringssystem"*.
- (49) Valgte leverandør har i tilbudsbrevet av 3. mars 2007 under *"Beskrivelse av maskiner/utstyr"* oppgitt hvilket utstyr valgte leverandør disponerer, noe som er i samsvar med det etterspurt i konkurransegrunnlaget. Det var ikke satt krav til at utstyret skulle eies av tilbyder, men at dette var tilgjengelig for utførelse av kontrakten. Det var heller ikke satt krav om at oppdragsgiver skulle inneha løyver som oppgitt i konkurransegrunnlaget vedlegg II. Slik det fremgår av konkurransegrunnlaget skulle de nødvendige løyver først foreligge ved inngåelse av kontrakten, og nemnda kan derfor ikke se at tilbyders oppfyllelse av dette kravet på tidspunktet for kvalifikasjonsvurderingen er relevant for spørsmålet om avvising. Innklagedes vurdering av kravet til *"god gjennomføringsevne"* var ikke usaklig, uforsvarlig eller i strid med regelverket for øvrig.
- (50) Spørsmålet er da om valgte leverandør skulle ha blitt avvist etter forskriftens § 11-10 (1) bokstav a på grunnlag av manglende oppfyllelse av kravet *"god soliditet"*, som i henhold til konkurransegrunnlaget punkt 3.1.2 skulle dokumenteres ved en *"Regnskapsoversikt for de to siste år"*.
- (51) Utgangspunktet er at ikke ethvert krav om dokumentasjon kan tolkes som et absolutt krav som må være oppfylt for å delta i konkurransen, jf klagenemndas uttalelser i sak 2003/38 og 2005/185. Manglende dokumentasjon kan derimot være en indikasjon på at kravene for deltakelse ikke er oppfylt, og dermed også en del av vurderingen av om en leverandør skal avvises. I medhold av kravet til likebehandling i lovens § 5, kreves det at oppdragsgiver foretar en forsvarlig vurdering av om leverandør som har levert utilstrekkelig dokumentasjon, likevel oppfylder kvalifikasjonskravene, jf

klagenemndas uttalelser i saker 2003/57, 2003/176 og 2005/185. I klagenemndas sak 2005/185 premiss (47) uttalte nemnda videre:

*Klagenemnda legger til grunn at selv om et selskap under stiftelse ikke kan legge frem årsregnskap og tilsvarende dokumentasjon som forutsetter tidligere drift, kan oppdragsgiver ta andre skritt for å opplyse selskapets soliditet. Til illustrasjon nevnes klagenemndas avgjørelse i sak 2004/238, der nemnda fant det tilstrekkelig å innhente kredittvurdering av den aktuelle tilbyder for å ivareta hensynet til likebehandling, samt sak 2005/85, der innlevert næringsoppgave og skatteattest var tilstrekkelig for at oppdragsgiver kunne vurdere om leverandørene var egnet til å kunne oppfylle kontraktsforpliktelsene."*

- (52) Det er opplyst av innklagede at klager leverte perioderegnskap for 2006, og at dette dannet grunnlag for vurderingen av valgte leverandørs soliditet. Det fremgår av valgte leverandørs tilbud at selskapet ble stiftet 24. mars 2006, og at tilbudsfristen var 5. mars 2007. Kravet til fremleggelse av "Regnskapsoversikt for de to siste år" kan da naturlig nok ikke tilfredsstilles av denne leverandøren. I henhold til klagenemndas sak 2005/185 må det imidlertid være tilstrekkelig for å vurdere valgte leverandørs soliditet at det fremlegges dokumentasjon som belyser tilbyders soliditet. Dette er gjort i denne saken. Klagenemnda har ikke grunnlag for å overprøve innklagedes vurdering av klagers soliditet på grunnlag av fremlagt dokumentasjon.
- (53) Spørsmålet blir da om valgte leverandørs tilbud skulle ha blitt avvist etter forskriftens § 11-10 (1) bokstav a på grunnlag av at løyvehaver for godstransport hos valgte leverandør var ansatt hos innklagede. I henhold til konkurransegrunnlaget punkt 2.6 var det i den foreliggende konkurransen sagt at "en ansatt hos oppdragsgiveren kan ikke delta i konkurranse eller inngå kontrakt med den administrasjon hvor han gjør tjeneste. Det samme gjelder firma som helt eller i overveiende grad eies av en eller flere av oppdragsgiverens ansatte.". Forbudet mot at oppdragsgivers ansatte deltar i konkurransen må tolkes som et kvalifikasjonskrav som kan føre til avvising, jf forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 nr. 616 (heretter kalt forskrift av 2001) § 3-5 (1) med likelydende ordlyd som konkurransegrunnlaget punkt 2.6. Klagenemnda legger til grunn at innklagede har lagt samme betydning i dette kravet som det som fremkommer under samme bestemmelse i ovennevnte forskrift. Bestemmelsen i nevnte forskrift er for øvrig ikke inntatt i den nye forskrift for offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402.
- (54) Innklagede har bekreftet at Bjørklund var ansatt hos oppdragsgiver under anskaffelsesprosessen. Spørsmålet er om han kan sies å ha deltatt i konkurransen som følge av at han formelt sett var løyvehaver under innklagedes tildeling av kontrakt til valgte leverandør. I henhold til forskrift av 2001 § 3-5 (1) skulle man med "delta i konkurransen" forstå at den ansatte, eller firma den ansatte helt eller i overveiende grad eier, ikke kan inngi tilbud i konkurransen, jf klagenemndas avgjørelse i sak 2003/67. Siden det er på det rene at Bjørklund ikke har hatt eierinteresser hos valgte leverandør har klagenemnda kommet til at han ikke skulle ha vært avvist på grunnlag av konkurransegrunnlagets krav i punkt 2.6.

*Kravet til likebehandling*

- (55) Spørsmålet er om kravet til likebehandling i anskaffelseslovens § 5 er brutt ved at det er tette bånd mellom oppdragsgiver og valgte leverandør som etter klagers oppfatning har resultert i et konkurransefortrinn for valgte leverandør.
- (56) Det fremgår av brev til begge tilbydere datert 27. februar 2007 at ble gitt en orientering om avfallsmengde fra husholdninger på Kjølen Gjenvinningsstasjon. Dette tyder på at opplysninger om volum og mengde som var nødvendig for å inngi et konkurransedyktig tilbud i konkurransen, ble gitt til samtlige tilbydere. Ut over dette kan ikke klagenemnda se at valgte leverandør har vært i besittelse av opplysninger som har utgjort en konkurransefordel, eller at slike opplysninger har blitt vektlagt av innklagede i vurderingen av tilbudene. Klagenemnda kan heller ikke se at det er dokumentert hvordan valgte leverandørs erfaring med planprosess og utforming av en ny sorteringshall på området skulle medføre at valgte leverandør får en fordel i konkurransen, eller at dette er blitt vektlagt av innklagede i vurderingen av tilbudene. Det samme gjelder det faktum at deler av valgte leverandørs maskinpark er eid av oppdragsgiver.

#### *Tildelingsevaluering*

- (57) Klager har anført at innklagede har foretatt en rekke feil ved evalueringen av tildelingskriteriene. Evalueringen må foretas på bakgrunn av en naturlig fortolkning av de angitte tildelingskriterier, jf § 13-2 (2), og evalueringen må være saklig, forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene som fremgår av anskaffelsesloven § 5, herunder kravet til forutberegnelighet.

#### *Tildelingskriteriet "Pris":*

- (58) Det fremgår av dokumentene i saken at innklagede har lagt til grunn timepris ved evalueringen av kriteriet "Pris", til tross for at tilbyderne har oppgitt årlig pris og pris per tonn ved inngivelse av tilbud. Innklagede har på bakgrunn av timeprisvurderingen lagt til grunn at tilbudene var like, men det er på det rene at en utregning basert på årlig pris og pris per tonn ville medført at klagers tilbud kom bedre ut enn valgte leverandør.
- (59) Spørsmålet er om innklagede hadde hjemmel i konkurransegrunnlaget for å legge til grunn timepris ved vurderingen av tilbudene opp mot kriteriet "Pris".
- (60) I konkurransegrunnlaget punkt 4.5 ble det opplyst at det skulle inngis en detaljert beskrivelse på hvordan tjenestene skulle prises i forhold til alle ledd i avfallsbehandling av husholdningsavfallet. Det var videre vist til vedlagt prisskjema. Innklagede har opplyst til klagenemnda i brev av 28. november 2007 at tilbyderne i forhandlingsmøte 8. og 9. mars 2007 ble informert om at prisskjemaet ikke skulle benyttes, og at det skulle ses bort fra formuleringen i konkurransegrunnlaget punkt 4 om at prising skulle skje i henhold til vedlagte skjema. Det var i konkurransegrunnlaget ikke opplyst at pris skulle inngis som timepris. Klagenemnda finner at slik anskaffelsen var lagt opp i konkurransegrunnlaget, sett i sammenheng med de øvrige opplysninger i konkurransegrunnlaget punkt 4.5, var det naturlig at tilbyderne innga totalpris på tjenestene. Det fremgår også av innklagedes prismatrise at det er slik pristilbud faktisk ble inngitt. Klagenemnda kan derfor ikke se at det var forutberegnelig for tilbyderne at kriteriet "Pris" skulle vurderes på grunnlag av timepris. Innklagede har brutt forskriftens § 13-2 (2) og kravet til forutberegnelighet

i anskaffelseslovens § 5 (3) og ved å legge til grunn timepris ved vurderingen av tildelingskriteriet "Pris".

- (61) Videre har klager anført at innklagede ikke har lagt til grunn klagers rabatter for innsamling av jern og metall fra husholdninger ved vurderingen av pris. Det fremgår av innklagedes prismatrise at det er gitt et fradrag på kroner 500 ved vurderingen av jern og metall. Klagenemnda kan derfor ikke se at innklagedes vurderinger på dette punkt var i strid med regelverkets krav til oppdragsgivers evaluering av det inngitte tilbud.

*Tildelingskriteriet "Totalkonsept":*

- (62) Det fremgår av sakens dokumenter at innklagede under tildelingskriteriet "Totalkonsept" vektla at valgte leverandør har tilbudt fastpris på innsamling bygdelag, at valgte leverandørs pris var fast uansett mengde avfall i kontraktperioden, og at valgte leverandørs utstyr var inkludert i prisen. I henhold til konkurransegrunnlaget punkt 6.2 "Tildelingskriterier" skulle det under vurdering av tilbydernes "Totalkonsept" legges vekt på tilbydernes beskrivelse av hvordan gjenvinningsstasjonen skulle fremstå som en miljøstasjon, hvordan den skulle driftes og videreutvikles, samt elementer i tilbudene som omhandlet innovasjon, servicegrad og åpningstid. Konkurransegrunnlagets beskrivelse av hva som skal vektlegges under kriteriet "Totalkonsept" fremstår som uttømmende, og pris er ikke et forhold som skal vektlegges i henhold til denne beskrivelsen. Klagenemnda kan heller ikke se at forhold knyttet til fastsettelse av priser og hva som er inkludert i prisene naturlig kan henføres under dette kriteriet. Klagenemnda finner på dette grunnlag at det var i strid med kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 (3) å vektlegge pris ved evaluering av tilbudene opp mot kriteriet "Totalkonsept".

*Tildelingskriteriet "Referanser":*

- (63) Klager har videre anført at innklagede ikke har vurdert og vektet kriteriet "Referanser".
- (64) I henhold til konkurransegrunnlaget skulle tilbyderne oppgi referanser med kontaktpersoner for lignende oppdrag. Det var ikke angitt hvordan dette kriteriet skulle bedømmes. Det fremgår av brevet av 6. juli 2007 og vurdering fremlagt for kommunestyret at innklagede innhentet nødvendig informasjon som grunnlag for behandling, da gjennom egne erfaringer, telefonsamtale og ved befaring på klagers anlegg. Videre ble det opplyst at det ble innhentet gode referanser fra begge partene. Klagenemnda kan på grunnlag av dette ikke se at det er uklart om og på hvilken måte kriteriet "Referanser" er bedømt og vektet.

*Begrunnelse*

- (65) Forskriftens § 13-3 (1) fastslår at meddelelse om tildeling skal inneholde en "begrunnelse for valget i samsvar med § 11-14 første ledd". Etter forskriftens § 11-14 (1) skal oppdragsgivers begrunnelse for valg av tilbud inneholde tilstrekkelig informasjon om det valgte tilbudet til at leverandørene kan vurdere om oppdragsgivers valg har vært saklig og forsvarlig, i samsvar med angitte tildelingskriterier.
- (66) I meddelelse om tildeling av 27. april 2007 ble det opplyst at kontrakt ville bli tildelt Stranda Gjenvinning og Transport AS, og videre at denne tilbyderen ble valgt på

grunnlag av et bedre totalkonsept, der åpningstid førte til vesentlig bedre score enn for klager. Videre var det angitt at valgte leverandør også fikk høyere uttelling for vurderingen av servicegrad, og at tilbyderne ble vurdert til å være like på kriteriet "Pris". Det var imidlertid ikke opplyst hvordan tilbyderne ble vurdert i forhold til kriteriet "Referanser". Etter klagenemndas oppfatning var det avgjørende for klager å få informasjon om dette, da det var opplyst at kriteriet "Pris" ikke skilte mellom tilbudene, samt at det valgte tilbudet var best på kriteriet "Totalkonsept". Begrunnelsen er derfor mangelfull i henhold til regelverkets krav, jf forskriftens § 13-3 (1), jf § 11-14 (1).

(67) Etter forskriftens § 11-14 (4) skal oppdragsgiver etter anmodning gi en nærmere begrunnelse for valg av tilbud, der det valgte tilbudets "egenskaper og relative fordeler" skal angis.

(68) Innklagede ga en nærmere begrunnelse i brev av 6. juli 2007. Det ble da gitt en vurdering i henhold til hvordan de enkelte tildelingskriterier ble vurdert i forhold til klager og valgte leverandørs tilbud. Klagenemnda finner at denne begrunnelsen er i samsvar med forskriften § 11-14- (4).

#### **Konklusjon:**

Stranda kommune har brutt forskriftens § 13-2 (2) og kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 (3) ved å legge til grunn timepris ved vurdering av tildelingskriteriet "Pris".

Stranda kommune har brutt forskriftens 13-2 (2) og kravet til forutberegnelighet i anskaffelseslovens § 5 (3) ved å vektlegge pris ved vurderingen av kriteriet "Totalkonsept".

Stranda kommune har brutt forskriftens § 13-3 (1), jf § 11-14 (1) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valg av tilbud.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For klagenemnda  
3. desember 2007

  
Andreas Wahl