



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse vedrørende prosjektering av en barnehage. Klagenemnda fant at innklagede ikke hadde brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

Klagenemndas avgjørelse 17. desember 2007 i sak 2007/117 - 9

Klager: JAK Arkitekt AS

Innklaget: Eide kommune

Klagenemndas medlemmer: Morten Goller, Kai Krüger, Bjørg Ven.

Saken gjelder: Tildelingsevaluering.

Bakgrunn:

(1) Eide kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 7. juni 2006 i DOFFIN-databasen en åpen anbudskonkurranse vedrørende prosjektering av en barnehage.

(2) Det het om anskaffelsen i kunngjøringen punkt II.1.5) ”Kort beskrivelse av anskaffelsens art og omfang”:

”I forbindelse med planlegging og utbygging av Eide Barnehage, ønsker Eide kommune å knytte til seg ekstern faglig kvalifisert firma for å gjennomføre hele prosjekteringsprosessen med byggeprosjekter”.

(3) Konkurransesgrunnlaget la til grunn følgende tildelingskriterier:

”Evalueringsskriterier.

Kriterier	Vekting
1. Økonomisk mest fordelaktige pristilbud i form av totalpris/timepris	50 %
2. Referanser fra tilsvarende prosjekteringsoppdrag	35 %
3. Kompetanse for tilbudt personell	15 %

Evalueringen av de enkelte kriterier skjer etter en karakterskala fra 1,0 til 6,0 der karakter 1,0 er dårligst og 6,0 er best.”

(4) Innen tilbudsfristen 25. juni 2007 var det kommet inn to tilbud. Tilbyderne var JAK Arkitekt AS (heretter kalt klager), som innga et tilbud pålydende kroner 380 000, og ArkitektKompaniet AS, hvis tilbud lød på kroner 559 000.

- (5) Tilbudene ble gjennomgått i møte i byggekomiteen 1. august 2007. Komiteen vedtok å tildele oppdraget til ArkitektKompaniet AS (heretter kalt valgte leverandør). I brev av 7. august 2007 ble tilbyderne meddelt følgende beslutning:

”Tilbudene er gjennomgått i.h.t. tildelingskriterier og vekting, der punkt 2 ”Referanser fra tilsvarende prosjekteringsoppdrag” har vært avgjørende for innstilling til valg av konsulent.

Byggekomiteen for Eide Barnehage har i møte 1. august på bakgrunn av innstilling vedtatt å ta kontakt med Arkitektkompaniet AS, for videre arbeid med kontrakt og igangsetting av prosjektering.”

- (6) Klager klaget på tildelingen 15. august 2007. Innklagede ga i brev av 20. august 2007 følgende svar på klagen:

”Med dette oversendes gjennomgang av vekting av tilbudene i.h.t. konkurransegrunnlaget.

Tilbyderne blir opplistet i alfabetisk rekkefølge og benevnt ved A og B:

- Tilbyder A er ArkitektKompaniet AS
- Tilbyder B er JAK Arkitekt AS.

Begrunnelse for tildeling av oppdraget i.h.t. konkurransegrunnlaget:

1. Totalpris:

Laveste tilbud er satt til karakter 6,0. Ett karakterpoeng er satt til 15 % av gjennomsnittet av pristilbudene. Gjennomsnittet er beregnet til kr 469.500,- og 15 % av dette er kr 70.425,-.

Differansen mellom tilbudene på kr 179.000,- dividert med kr 70.425 medfører en poengdifferanse på 2,54 poeng.

D.v.s karakteren 3,64 til tilbyder A og karakteren 6,0 til tilbyder B.

[...]

Vekting av pristilbudene:

Karakterene er vektet i.h.t konkurransegrunnlaget.

	<i>Tilbyder A</i>	<i>Tilbyder B</i>
<i>1. Totalpris 50 %</i>	<i>(3,46*50 %)/100=1,73</i>	<i>(6,00*50 %)/100=3,00</i>
<i>2. Referanser 35 %</i>	<i>(6,00*35 %)/100=2,10</i>	<i>(3,00*35 %)/100=1,05</i>
<i>3. Kompetanse 15 %</i>	<i>(6,00*15 %)/100=0,9</i>	<i>(4,00*15 %)/100=0,60</i>
<i>Sum</i>	<i>4,73</i>	<i>4,65”</i>

- (7) Klage på tildelingen ble opprettholdt av klager i brev av 22. august 2007. Klager hevdet at innklagedes metode for å regne ut poeng ved vurderingen av kriteriet ”Totalpris” var feil. Innklagede behandlet klagen, og foretok en alternativ poenggivning. Innklagede opprettholdt deretter i brev av 5. september 2007 vedtak om å tildele oppdraget til ArkitektKompaniet AS. Det fremgikk følgende om den alternative vurderingen:

”1. Totalpris 50 %:

Vurderingskala = faktiske priser

Tilbyder A = kr 559.000,- eks mva

Tilbyder B = kr 380.000,- eks mva
Rimeligste tilbud B settes til 50 poeng.
Dyreste tilbud A settes til $(380.00/559.000) \times 50 = 33,99$ poeng.

[...]

Sluttoppstilling:

	Tilbyder A	Tilbyder B
1. Totalpris 50 %	33,99 poeng	50 poeng
2. Referanser 35 %	35 poeng	17,50 poeng
3. Kompetanse 15 %	15 poeng	10 poeng
Sum	83,99 poeng	77,5 poeng

Totalsum maks 100 poeng.

Resultat av alternativ utregning:

Bruk av denne utregningsmetoden gir tilbyder A høyeste poengsum.”

- (8) Klager innga klage på den nye vurderingen i brev til innklagede av 7. september 2007
- (9) Klage ble inngitt til klagenemnda 8. september 2007.
- (10) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 24. september 2007.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (11) Innklagede har ved tildelingsvurderingen foretatt skjønsmessige vurderinger som ikke er forutberegnelig eller etterprøvbare. Innklagede har vurdert tildelingskriteriet ”Totalpris” på feil grunnlag. Innklagede har ved den første og andre vurderingen benyttet formler som ikke er matematisk riktige, og som har resultert i regnefeil. Dette har ført til at valgte leverandør, som er 47,1 % dyrere enn klager, får for mange poeng ved vurderingen av dette kriteriet, noe som igjen påvirker den samlede vurderingen.
- (12) I den første vurderingen er det lagt til grunn en beregningsmetode der billigste tilbyder får høyeste poengsum, og øvrige tilbud justeres poengmessig ut fra gjennomsnittet for alle tilbudene. 15 % av gjennomsnittet utgjør dermed 1 karakterpoeng. 15 % multiplisert med 6 poeng er bare 90 %. Det er totalt uforståelig at det skal beregnes nye prispoeng for å komme frem til den dyreste tilbyders poeng, når en allerede har tildelt rimeligste tilbyder maks 6 poeng for hans kjente pris på kroner 380 000, og hvor prispoengene er gitt. Likeledes er det uforståelig at innklagede splitter opp 90 % av gjennomsnittsprisen for å komme frem til karakterpoengene som kun brukes for vurdering av de andre tilbydernes poengberegning.
- (13) I den nye vurderingen ble det på nytt benyttet en formel som ikke er matematisk riktig, og som også her resulterer i ytterligere regnefeil, og at dyreste tilbyder får enda flere poeng enn hva oppdragsgiver kom frem til i sin første beregningsmetode.

At innklagede bruker en annen beregningsmetode i klagebehandlingen rettferdiggjør ikke feilen i første omgang.

- (14) Begge metodene er feil og det er matematisk umulig å komme frem til samme svar med to metoder hvor den ene er basert på en forutsetning om at 90 % av gjennomsnittsprisen fordeles til ett poeng ved å beregne 15 % av denne, og den andre baserer seg på forholdsmessig prisdifferanse/prosentregning, men hvor tallene er brukt feil.
- (15) Innklagede må dokumentere riktigheten av sine formler, og ikke bare vise til andre offentlige innkjøpere som eventuelt har gjort de samme feilene.

Innklagedes anførsler:

- (16) Formler som er lagt til grunn ved tildeling og alternativ utregning benyttes for omregne pris til karakter. Det matematiske grunnlaget og resultatet av utregningene vil da selvsagt avhenge av hvilke og hvordan de matematiske faktorer benyttes. De aktuelle formler benyttet i den foreliggende konkurranse er identiske med anbefalte formler brukt ved andre offentlige anskaffelser.
- (17) Klagers henvisning til at valgte leverandør er 47,1 % dyrere i totalpris er ikke relevant, da det er selve karakterberegningen for vektingen som er gjenstand for klage.

Klagenemndas vurdering:

- (18) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 (forskriften) del I og II, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.
- (19) Klager har anført at både den opprinnelige og den fornyede vurderingen av kriteriet "Totalpris" var feil.
- (20) I tilknytning til tilbudsevalueringen kan klagenemnda bare prøve om evalueringen er saklig og forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene i anskaffelseslovens § 5, samt om det er lagt til grunn korrekt faktum ved tilbudsevalueringen.
- (21) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at tilbudene skulle vurderes opp mot tre tildelingskriterier, "Økonomisk mest fordelaktige pristilbud i form av totalpris/timepris", "Referanser fra tilsvarende prosjekteringsoppdrag" og "Kompetanse for tilbudt personell", og hvilken vekt de ulike kriteriene skulle ha. Videre var det opplyst at evalueringen av de enkelte kriteriene skulle skje etter karakterskala fra 1,0 til 6,0, der karakteren 1,0 var dårligst og 6,0 var best.
- (22) Det fremgår av sakens opplysning at innklagede, etter å ha mottatt klage fra klager på den opprinnelige utregningen, foretok en alternativ vurdering av samtlige tildelingskriterier, hvorefter vedtak om tildeling til valgte leverandør ble opprettholdt. Den alternative vurderingen av kriteriet "Totalpris" la til grunn en poengskala fra 1 til 100 poeng, der 100 poeng var best. En slik fremgangsmåte var i strid med det som fremgikk av konkurransegrunnlaget, men da innklagedes hensikt med den alternative vurderingen bare var å vise at den opprinnelige vurderingen var riktig, har ikke

denne feilen selvstendig betydning. Ved vurderingen i det følgende vil derfor klagenemnda vurdere beregningen som lå til grunn for innklagedes tildeling.

- (23) Ved verdsettelsen av forskjellene mellom tilbudene, herunder poengsetting av prisen, utøver oppdragsgiver et skjønn som normalt ikke kan etterprøves rettslig. Oppdragsgivers poengsetting må imidlertid sikre at relevante forskjeller mellom tilbudene gjenspeiles i de poengene tilbudene gis, jf klagenemndas sak 2005/201 premiss (42) og sak 2006/90 premiss (34). Klagers tilbud på kroner 380 000 og valgte leverandørs tilbud på kroner 559 000 ble belønnet med henholdsvis 6,0 og 3,64 poeng. Ut fra dette er tilbudenes relative forskjeller for så vidt gjelder kriteriet ”Totalpris” poengsatt slik at det foreligger et forholdsmessig riktig resultat, selv om det kan stilles spørsmål ved den matematiske metoden som er benyttet. Klagenemnda kan derfor ikke se at innklagedes skjønn ved den opprinnelige og den alternative vurderingen av kriteriet ”Totalpris” er usaklig, uforsvarlig, basert på galt faktum eller i strid med de grunnleggende kravene i anskaffelseslovens § 5.

Konklusjon:

Eide kommune har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

For klagenemnda
17. desember 2007


Morten Goller