



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling for inngåelse av rammeavtale om arbeidsmarkedsopplæringskurs for transportfag. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt regelverket ved at andre referanser enn de klager oppga i sitt tilbud, ble kontaktet. Videre var det verken gitt tilfredsstillende begrunnelse etter forskriftens § 17-3 (2) eller tilfredsstillende nærmere begrunnelse etter § 3-8 (4). Innklagede hadde også brutt regelverket ved at valgte leverandør ikke ble avvist som følge av mangelfull HMS-egenerklæring. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 4. juni 2007 i sak 2007/14 - 16

Klager: Tangen Trafikkskole AS

Innklaget: NAV Østfold

Klagenemndas medlemmer: Jens Bugge, Bjørg Ven, Andreas Wahl

Saken gjelder: Spørsmål om avvisning pga manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav. Bruk av referanser. Begrunnelse. Avvisning pga mangelfull HMS-egenerklæring. Tilbudsevaluering.

Bakgrunn:

- (1) NAV Østfold (heretter kalt innklagede) kunngjorde 27. november 2006 en konkurranse med forhandling for inngåelse av rammeavtale om arbeidsmarkedsopplæringskurs (AMO) for transportfag (enkeltplasser) i Østfold. Avtalens varighet var på ett år, med opsjon på forlengelse i ytterligere ett år.
- (2) Fra konkurransegrunnlagets kapittel om "Krav til leverandøren - kvalifikasjonskrav" hitsettes:

"LEVERANDØRENS ØKONOMISKE OG FINANSIELLE STILLING

Kvalifikasjonskrav	Det kreves tilstrekkelig økonomi for å kunne gjennomføre den aktuelle kontrakten
Dokumentasjon	<ul style="list-style-type: none">• Det skal legges ved utdrag fra Leverandørens årsregnskap og årsberetning for siste regnskapsår, samt foreløpige tall for perioden frem til tilbudsfristen.• Det kan også legges ved annen dokumentasjon som vil

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

være relevant for Leverandørens økonomiske stilling.

- (3) Kontrakt skulle tildeles den leverandøren som leverte det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på følgende uprioriterte tildelingskriterier:

”1. *Pris*

2. *Kvalitet, herunder, men ikke begrenset til:*

- *Faglige og pedagogiske kvalifikasjoner på tilbudte instruktører, dokumentert gjennom vedlagt CV, eventuelle intervjuer og referanser*
- *Tilbudets pedagogiske opplegg*
- *Tjenesteinnhold*
- *Besvarelse/oppfyllelse av kravspesifikasjonen*
- *Leverandørens evne til å gjennomføre tilsvarende leveranser, dokumentert gjennom vedlagte referanser.*

3. *Aksept av kontraktvilkår”*

- (4) Innen tilbudsfristens utløp 15. desember 2006 var det kommet inn tilbud fra tre leverandører. Blant disse var Tangen Trafikkskole AS (heretter kalt klager) og Halden Trafikkskole AS/Transportfagskolen (heretter kalt Transportfagskolen) som senere ble tildelt kontrakt.

- (5) Om referanser stod det følgende i klagers tilbud:

”3.15 *Referanser*

Som referanse for tilsvarende oppdrag kan oppgis Dag A. Hansen NAV Askim og Tone Trobe NAV Trøgstad.”

- (6) Fra Transportfagskolens tilbud hitsettes:

”*Trinn 3*

Trafikal kompetanse

[...]

Materiell inneholder en pakke med: [...]

Materiell utover dette er kun for de som har spesielle behov, så som dyslektikere og eventuelt fremmedspråklige. Da har vi mulighet for å leie ut lydbøker, eller en interaktiv CD-Rom.”

- (7) HMS-egenerklæringen vedlagt Transportfagskolens tilbud var underskrevet av en representant for de ansatte, men var ikke datert eller underskrevet av daglig leder.
- (8) Vedlagt Transportfagskolens tilbud fulgte også årsregnskap for 2005 og tall per 31. oktober 2006. Fra årsregnskapet for 2005 hitsettes:

"Styrets Årsberetning 2005

[...]

Årets resultat for 2005 viser underskudd på kr. 407.855,- som styret foreslår behandlet som følger:

Overført fra annen egenkapital kr. 407.855

Selskapets styre er ikke fornøyd med årets drift, men forklarer underskuddet med betydelige omstillinger og investeringer i en flytteprosess til nye lokaler i Sarpsborg. Selskapets egenkapital er redusert fra tidligere år.

Styret er av den oppfatning at det foreligger merverdier i selskapets bokførte eiendeler, samt at det arbeides med tiltak for å bedre lønnsomheten. Således finner styret fortsatt drift forsvarlig.

Åretes regnskap bygger på fortsatt drift. Styret mener at det fremlagte årsregnskapet gir et rettviseende bilde av drift og status.

[...]

- (9) Årsresultatet for 2004 var positivt med kr. 521 650,-. Balansen viste at egenkapitalen per 31. desember 2005 var på kr. 117.516,-.
- (10) Årsregnskapet for 2005 var fulgt av en revisjonsberetning. I revisjonsberetningen stod det blant annet følgende:

"Vi mener at

- [...]

- opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet, forutsetningen om fortsatt drift og forslaget til anvendelse av overskuddet er konsistente med årsregnskapet og er i samsvar med lov og forskrifter.

Uten at det har betydning for konklusjonen i avsnittet ovenfor, vil vi presisere at selskapets egenkapitalandel er lav. Selskapet er avhengig av bedre inntjening eller tilførsel av ny kapital. Vi viser for øvrig til styrets årsberetning."

- (11) Fra "Regnskap nøkkeltall 2006 p.r. 31.10." hitsettes:

<i>Tekst</i>	<i>[...]</i>	<i>Hittil 06</i>	<i>HTS og TFS</i>	<i>[...]</i>
<i>Driftsresultat</i>		<i>-346,9</i>		
<i>Renter</i>		<i>156,1</i>		

- (12) Klager ble i brev av 8. januar 2007 meddelt at kontrakt var tildelt Transportfagskolen. Fra meddelelsesbrevet hitsettes:

”Etter en samlet vurdering av faglig og pedagogisk kvalitet, kriterier oppgitt i kravspesifikasjonen, og øvrige kriterier som angitt i konkurransegrunnlaget, anses Transportfagskolen as å ha det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.

Alle tilbydere aksepterte kontraktsvilkårene. Når det gjelder kriteriet kvalitet var Transportfagskolen best. Lokalene er fine og lyse. De har gode løsninger for de med lese og skrivvansker.

Transportfagskolen har det rimeligste tilbudet i noen av førerkort klassene.”

- (13) I brev av 11. januar 2007 ba klager via sin advokat om en nærmere begrunnelse for valg av tilbud. Fra brevet hitsettes:

”Det vi ønsker opplyst nærmere er følgende:

- *Hvilken egenkapital, omsetning og driftsresultat er dokumentert i tilbudet for det selskapet som faktisk er valgt som leverandør?*
- *Hvor stor er prisforskjellen mellom valgte tilbyder og Tangen Trafikkskole AS?*
- *[...]*
- *Hvilke momenter er vektlagt i evalueringen av kvalitet, utover at ”Lokalene er gode og lyse”, og at de har ”... gode løsninger for personer med lese og skrivevansker”? Vi ber om at det gis en uttømmende liste.*
- *Hvilke løsninger er det som [er] bedre med hensyn til personer med lese og skrivevansker i forhold til Tangen Trafikkskole AS?*
- *Hvordan bedømmes lokalene til valgte leverandør, i forhold til lokalene til Tangen Trafikkskole?”*

- (14) Innklagede besvarte henvendelsen ved brev av 15. januar 2007. Fra innklagedes brev hitsettes:

”Når det gjelder egenkapital er det – 5 820 629,-. Driftsinntekter 16 046 083,-. Resultat er – 407 855,-. Gjør oppmerksom på at dette er tallene for 2005.

Det er vanskelig å komme med de eksakte tallene for prisforskjellen mellom Tangen og den valgte tilbyder. Men vi tar for oss de fire sertifikatene som blir mest kjøpt (C1, C, CE, D). Tar vi at det kjøpes 10 sertifikater i hver av de fire klassene og at alle som går på kurset er gjennomsnittlige elever så blir forskjellen på 55.000,- i den valgte tilbyder sin favør. Kan ikke si hva forskjellen blir i de forskjellige klassene siden dette er taushetsbelagt.

[...] Når det gjelder referanse benyttet undertegnede [seg] av personer på NAV Sarpsborg arbeid. Både valgte tilbyder og Tangen fikk gode referanser fra dette kontoret.

Momenter i kvalitet som er tatt hensyn til står det også i konkurransegrunnlaget. Instruktørene som Tangen og valgte tilbyder har, finner jeg til å ha de kvalifikasjoner som trengs. Undertegnede finner at begge leverandørene har dyktige instruktører [i] for hold til den andre. Når det gjelder besvarelse/oppfyllelse av kravspesifikasjonen er tilbyderne like gode. Tidligere erfaringer er like gode. Forhandlingene som ble gjennomført med tilbyderne viste at de også der var like gode på dette punktet. Referanse se pkt. over.

Det nest siste punktet du spør om vil undertegnede ikke komme inn på. Dette kan være forhold som leverandøren vil holde for seg selv og velger derfor at dette skal være taushetsbelagt.

Når det gjelder det siste punktet kan undertegnede si at man har kjørt kurs hos begge leverandører. Og at vi har godkjent begge lokalene for amo kurs."

(15) Ved brev datert 15. januar 2007 påklaget klager via sin advokat innklagedes tildelingsbeslutning.

(16) Innklagede besvarte klagen ved brev av 18. januar 2007. I brevet skrev innklagede følgende om referanser:

"Når det gjelder referanser, kan undertegnede bekrefte at NAV Østfold ikke tok kontakt med NAV Trøgstad eller NAV Askim. I det reviderte tilbudet stod det navnet til Dag A. Hansen og Tone Trobe. Undertegnede synes ikke det medførte riktighet å kontakte disse siden man her snakker om anskaffelse av et komplett transportkurs. I fjor kjørte Tangen amo kurs for Nav som het anleggsmaskinfører kurs. For å kunne få referanse for sammenlignbart kurs valgte undertegnede å ta kontakt med Nav Sarpsborg arbeid siden Tangen kjørte et kurs for personer som i nav terminologi heter yrkets hemmede."

(17) Kontrakt ble inngått mellom innklagede og Halden Trafikkskole AS/Transportfagskolen 25. januar 2007. Saken ble brakt inn for klagenemnda ved brev av 30. januar 2007.

Anførsler:

Klagers anførsler:

(18) Uten egenkapital, og med så store driftsunderskudd, kan det ikke med rimelighet anføres at valgte leverandør oppfyller de krav som var stilt til økonomisk og finansiell soliditet. Valgte leverandør skulle således vært avvist, og innklagede har brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 15-12 (1) bokstav a og kravet til likebehandling i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved ikke å avvise valgte leverandør.

(19) Ved ikke å kontakte angitte referanser for klager, har innklagede ikke gjort en saklig og forsvarlig evaluering av tilbudene, og har dermed brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5. At man har kontaktet en referanse – uten å varsle om

dette – fra NAV Sarpsborg, kan ikke oppveie manglende innhenting av referanse fra de oppgitte referansepersonene.

- (20) De begrunnelser som er gitt for valg av tilbud, oppfyller verken krav til begrunnelse etter forskriftens § 17-3, eller krav til nærmere begrunnelse i forskriftens § 3-8. Det er ikke gitt en sammenlignende vurdering av tilbudene i forhold til alle tildelingskriteriene, og innklagede har ikke svart på hvilke lokaler som er vurdert i forhold til klagers tilbud.
- (21) HMS-erklæringen i valgte leverandørs tilbud er verken datert eller underskrevet av daglig leder, den er bare underskrevet av en representant for de ansatte. Innklagede har brutt forskriftens § 15-12 (1) bokstav c ved ikke å avvise valgte leverandør.
- (22) Det fremgår av evalueringen at valgte leverandør *"har gode løsninger for de med lese og skrivevansker"*. Det står ikke et ord om dette i tilbudet, og det er heller ikke bedt om dokumentasjon på at valgte leverandør skulle være spesielt flink på dette. Innklagede hadde ikke adgang til å legge vekt på slike muntlige, ubekreftede og udokumenterte utsagn. Ved å vektlegge dette, har innklagede brutt kravene til etterprøvnbarhet og likebehandling i lovens § 5.

Innklagedes anførsler:

- (23) Innklagede gjennomgikk valgte leverandørs årsregnskap, foreløpige tall frem til tilbudsfristen, revisjonsberetningen fra registrert revisor og styrets årsberetning. Selskapet hadde etter 2005 ikke mye egenkapital, og årsresultatet var negativt. Resultatet var imidlertid positivt i 2004, og det må tas i betraktning at selskapet i 2005 hadde betydelige kostnader i forbindelse med omstillinger og flytteprosess. På grunn av omstillingen og flytteprosessen kan innklagede ikke se at underskuddet i 2005 skulle indikere en varig negativ økonomisk utvikling for et selskap som har eksistert i lang tid (siden 1978) og senest i 2004 hadde et overskudd på over en halv million kroner. Dette synet støttes av årsberetning og revisjonsberetning, som begge finner fortsatt drift forsvarlig. Det må etter dette anses riktig at valgte leverandør oppfylte kravet om å ha tilstrekkelig økonomi til å gjennomføre AMO-kurs i to år. Innklagede skulle således ikke ha avvist valgte leverandør etter forskriftens § 15-12 (1) bokstav a.
- (24) I følge tildelingskriteriene skulle leverandørenes evne til å gjennomføre *"tilsvarende"* leveranser dokumenteres gjennom referanser. Det må da forventes at tilbyder oppgir referanser for de kurs han har gjennomført som er mest mulig lik det som det nå gis tilbud på. Klager hadde i sitt tilbud oppgitt NAV Trøgstad og NAV Askim som referanser. De kurs klager har gjennomført i forhold til NAV Trøgstad og NAV Askim relaterte seg til andre typer kurs enn det som skulle anskaffes i forbindelse med denne konkurranse. I stedet ble det innhentet referanser fra medarbeidere ved NAV Sarpsborg arbeid, slik at innklagede fikk referanser fra mer sammenlignbare kurs. Det kan ikke anses som brudd på regelverket at oppdragsgiver ikke kontakter oppgitte referanser, så lenge det finnes en klart mer relevant referanse i forhold til ordlyden i tildelingskriteriene. Dette må være innenfor oppdragsgivers skjønn, slik at oppdragsgiver etter en endelig evaluering av tilbudene kan være sikker på å velge den beste leverandøren i forhold til den konkrete typen kurs som skal anskaffes.

- (25) Sees begrunnelsene i brev av 8. og 15. januar 2007 samlet, gir de klager nok grunnlag for å se hvilke kriterier tilbudene er vurdert å være like gode på og hvilke kriterier valgte leverandørs tilbud har blitt ansett å være bedre enn klagers tilbud på. Kravene til begrunnelse i forskriftens § 17-3 og § 3-8 er følgelig ikke brutt.
- (26) I og med at HMS-erklæring var vedlagt valgte leverandørs tilbud og HMS-arbeidet var bekreftet av en representant for de ansatte, ble det lagt til grunn at HMS-krav var ivaretatt i selskapet, og erklæringen ble derfor ansett å være tilstrekkelig. Innklagede viser i denne forbindelse også til avvisningsregelen i forskriftens § 15-10 (2) bokstav e. Det fremkommer der at et tilbud kan avvises dersom det ikke er levert i samsvar med § 15-5 (3). Sistnevnte bestemmelse sier at et tilbud skal være undertegnet. Det er altså ikke en plikt til å avvise et tilbud som ikke er underskrevet. Ut fra en "mer til det mindre"-betraktning kan det da ikke være plikt til å avvise en leverandør selv om HMS-erklæringen ikke er underskrevet av daglig leder.
- (27) Det har ikke vært lagt vekt på muntlige, ubekreftede og udokumenterte utsagn i tilbudsevalueringen. Under punktet "Trinn 3" i valgte leverandørs tilbud fremgår det at *"Materiell ut over dette er kun for de som har spesielle behov, så som dyslektikere og eventuelt fremmedspråklige. Da har vi mulighet for å leie ut lyd-bøker, eller en interaktiv CD-rom"*. En ser med det at valgte leverandør ivaretar løsninger for de med lese- og skrivevansker. Dette er en skriftlig opplysning som fremgår av tilbudet og som således må kunne tillegges vekt i tilbudsevalueringen.

Klagenemndas vurdering:

- (28) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen omfatter en uprioritert tjeneste, og forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 del I og III kommer med det til anvendelse, jf forskriftens § 2-1 (3).
- Skulle valgte leverandør vært avvist på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav?*
- (29) Det følger av forskriftens § 15-12 (1) bokstav a at oppdragsgiver skal avvise leverandører som ikke oppfyller krav som er satt til leverandørenes deltakelse i konkurransen. I konkurransegrunnlaget var det stilt krav om *"tilstrekkelig økonomi for å kunne gjennomføre den aktuelle kontrakten"*. Spørsmålet er om Transportfagskolen skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av dette kravet til økonomisk og finansiell stilling, jf forskriftens § 15-12 (1) bokstav a.
- (30) Ved kvalifikasjonsvurderingen har oppdragsgiver et skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om evalueringen er saklig og forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene til forutberegnelighet, likebehandling og gjennomsiktighet, samt om evalueringen er basert på riktig faktisk grunnlag.
- (31) Til tross for at Transportfagskolen gikk med underskudd i 2005, og ikke hadde mye egenkapital ved utgangen av året, fant innklagede at selskapet hadde tilstrekkelig økonomi til å tilfredsstille konkurransegrunnlagets krav. Innklagede begrunnet dette blant annet med at betydelige utgifter i forbindelse med omstillinger og flytteprosess i 2005, ikke kunne indikere varig negativ økonomisk utvikling. Videre så innklagede hen til at det i styrets årsberetning og revisjonsberetningen for 2005 var funnet

fortsatt drift forsvarlig. Klagenemnda kan ikke se at innklagedes skjønnsutøvelse har vært usaklig, uforsvarlig eller i strid med regelverket for øvrig på dette punktet.

Innklagedes bruk av referanser

- (32) Et av tildelingskriteriene var *"Leverandørens evne til å gjennomføre tilsvarende leveranser, dokumentert gjennom vedlagte referanser"*. I klagers tilbud var NAV Askim og NAV Trøgstad oppgitt som referanser. Under tilbudsevalueringen tok innklagede ikke kontakt med noen av disse referansene, men kontaktet i stedet NAV Sarpsborg som også hadde erfaring med klager.
- (33) I klagenemndas sak 2005/206 var situasjonen, som i herværende sak, at oppdragsgiver hadde kontaktet andre som hadde erfaring med en leverandør, enn de referansene leverandøren hadde oppgitt i tilbudet. Fra premiss (28) i sak 2005/206 hitsettes:

"Klagenemnda finner det i strid med kravet til forutberegnelighet og gjennomsiktighet at innklagede tok kontakt med andre referanser enn de oppgitte, når det var eksplisitt bedt om referanser i konkurransegrunnlaget. Tilbyderne har i slike tilfeller en berettiget forventning om at det kun er de oppgitte referansene som blir kontaktet. Dersom andre referanser, for eksempel egne erfaringer med tilbyder skulle kunne veklegges, måtte dette fremgått av konkurransegrunnlaget og da under iakttagelse av lovens krav til likebehandling og etterprøvbarehet, jf. klagenemndas saker 2004/124 premiss 43 og 2004/243 premiss 36, jfr også sak 2003/11"

- (34) Innklagede har anført at de kurs klager har gjennomført i forhold til NAV Askim og NAV Trøgstad relaterer seg til andre typer kurs enn det som skulle anskaffes i forbindelse med den aktuelle konkurranse, og at det derfor ble tatt kontakt med NAV Sarpsborg i stedet. Innklagede har imidlertid ikke dokumentert at så er tilfelle. Innklagede har heller ikke forklart hvordan de fant ut at de referanser klager oppga gjaldt andre kurstyper, uten å ha tatt kontakt med kontaktpersonene hos NAV Askim og NAV Trøgstad. Etter klagenemndas oppfatning måtte innklagede uansett kontaktet de oppgitte referanser for å høre om det var relevante referanser.
- (35) På bakgrunn av ovennevnte finner klagenemnda at innklagede har brutt kravene til forutberegnelighet og gjennomsiktighet når innklagede valgte å kontakte andre referanser enn de som var oppgitt av klager.

Begrunnelse

- (36) Den skriftlige meddelelsen om hvem som skal tildeles kontrakt, skal inneholde en begrunnelse for valget, jf forskriftens § 17-3 (2), jf § 3-8 (3). Begrunnelsen etter § 17-3 (2) skal omtale det valgte tilbudets egenskaper, jf blant annet klagenemndas sak 2003/49 og sak 2005/8. Begrunnelsen må inneholde opplysninger som gjør at leverandørene med sikte på klage har tilstrekkelig med informasjon til å vurdere om tildelingen er i samsvar med regelverket.
- (37) I meddelelsesbrevet av 8. januar 2007 opplyste innklagede at alle tilbydere aksepterte kontraktsvilkårene, at valgte leverandør var best på kvalitet og hadde det rimeligste tilbudet i noen av førerkortklassene. Det var imidlertid ikke opplyst om valgte leverandør hadde den totalt sett laveste tilbudsprisen. Foruten å bemerke at valgte leverandør hadde fine og lyse lokaler, samt gode løsninger for de med lese og

skrivevansker, stod det heller ikke noe mer om kvalitetsvurderingen. Klagenemnda savner en vurdering av det valgte tilbudet opp mot underkriteriene under tildelingskriteriet kvalitet.

- (38) Klagenemnda finner etter dette at innklagedes begrunnelse i meddelelsesbrevet av 8. januar ikke tilfredsstillende kravene til begrunnelse i forskriftens § 17-3 (2).
- (39) Dersom en leverandør skriftlig anmoder om det, skal oppdragsgiver senest innen 15 dager gi en nærmere begrunnelse for hvorfor leverandørens tilbud ikke ble valgt, jf forskriftens § 3-8 (4). Klager ba i brev av 11. januar 2007 om en nærmere begrunnelse. Henvendelsen ble besvart av innklagede ved brev av 15. januar. Spørsmålet er om innholdet i innklagedes brev tilfredsstillende kravene til en nærmere begrunnelse.
- (40) Det følger av forskriftens § 3-8 (4) at oppdragsgiver skal opplyse om det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler. Videre har klagenemnda i flere saker uttalt at begrunnelsen etter § 3-8 (4) må forutsettes å skulle sammenligne mer inngående det valgte tilbudet med tilbudet fra leverandøren som har anmodet om en nærmere begrunnelse, jf blant annet sak 2003/49 og sak 2005/8. Kravene til begrunnelsens innhold og omfang vil imidlertid til en viss grad måtte fastsettes på bakgrunn av innholdet i leverandørens skriftlige anmodning. Det vises i denne sammenheng til klagenemndas avgjørelse i sak 2003/61.
- (41) I den skriftlige anmodningen listet klager opp flere forhold det var ønsket nærmere opplysninger om. I svarbrevet av 15. januar opplyste innklagede at klagers og valgte leverandørs tilbud var like gode på en del av underkriteriene under tildelingskriteriet kvalitet. Innklagede viste imidlertid ikke hvordan de to tilbudene var vurdert med hensyn til de øvrige underkriteriene under kvalitet. På spørsmål om hvordan lokalene til valgte leverandør ble bedømt i forhold til klagers lokaler, svarte innklagede at de tidligere hadde kjørt kurs hos begge leverandørene, og at begge lokalene var godkjent for AMO-kurs. Innklagede begrunnet imidlertid ikke hvorfor det i meddelelsesbrevet var trukket frem at valgte leverandør hadde gode og lyse lokaler, og hvordan dette var vurdert for klagers lokaler.
- (42) Hensett til klagers spesifiserte anmodning i brev av 11. januar 2007, finner klagenemnda at innklagedes svarbrev av 15. januar ikke tilfredsstillende kravene til en nærmere begrunnelse i forskriftens § 3-8 (4).

Valgte leverandørs HMS-egenerklæring

- (43) Det følger av forskriftens § 15-12 (1) bokstav c at en leverandør skal avvise dersom leverandøren har unnlatt å innlevere HMS-egenerklæring i samsvar med § 12-10. Av § 12-10, jf vedlegg 2 til forskriften, følger det at for arbeid som skal utføres i Norge skal leverandørene fremlegge en HMS-egenerklæring som skal være underskrevet av daglig leder og av en representant for de ansatte.
- (44) Valgte leverandørs HMS-egenerklæring var ikke underskrevet av daglig leder, og innklagede hadde med det plikt til å avvise leverandøren. Innklagedes anførsel knyttet til avvisningsregelen i forskriftens § 15-10 (2) bokstav c, jf § 15-5 (3), kan ikke føre frem ettersom § 15-12 (1) bokstav c uttrykkelig bestemmer at leverandøren

"skal" avvises. Når valgte leverandør ikke ble avvist, har innklagede brutt forskriftens § 15-12 (1) bokstav c.

Innklagedes tilbudsevaluering

- (45) Det fremkom av valgte leverandørs tilbud at til personer med spesielle behov, som for eksempel dyslektikere, hadde leverandøren mulighet for å leie ut lydbøker eller en interaktiv cd-rom. Innklagede vurderte det slik at valgte leverandør med det hadde gode løsninger for de med lese- og skrivevansker. Klagenemnda kan ikke se at innklagedes vurdering er basert på muntlige, ubekreftede og udokumenterte utsagn slik klager har anført.

Konklusjon:

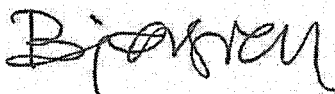
Aetat Østfold har brutt kravene til forutberegnelighet og gjennomsiktighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved at andre referanser enn de som var oppgitt i klagers tilbud ble kontaktet.

Aetat Østfold har brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 17-3 (2) og § 3-8 (4) ved at det ikke er gitt tilfresstillende begrunnelse eller nærmere begrunnelse for valg av tilbud.

Aetat Østfold har brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 15-12 (1) bokstav c ved ikke å avvise valgte leverandør på grunn av mangelfull HMS-egenerklæring.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For klagenemnda,
4. juni 2007



Bjørg Ven