



**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**

Coating Service AS  
Att. Leif Vere  
Postboks 251  
4553 Farsund

*Deres referanse*

*Vår referanse*

*Dato*

**AVVISNING AV KLAGE PÅ OFFENTLIG ANSKAFFELSE**

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 15. januar 2008. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

**Bakgrunn:**

Klepp kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 11. september 2007 en åpen anbudskonkurranse vedrørende utskifting av eternittplatetak og vinduer.

Det fremgikk av kunngjøringens punkt II ”KONTRAKTENS GJENSTAND”:

”II.1.9 Vil alternative tilbud bli tatt i betraktning?  
Nei”

Etter forespørsel oversendte innklagede ved brev av 10. oktober 2007 konkurransegrunnlaget til Coating Service AS (heretter kalt klager). Det hitsettes følgende fra brevet:

”Tilbudspriser/- summer skal gis i skjema i Vedlegg A, og disse skal være datert, underskrevet og stemplet med firmaets navn.

Tilleggs-/fradragspriser for de beskrevne alternativer gis i de respektive skjema for dette.”

I vedlegg A ”KRAVSPESIFIKASJON” til konkurransegrunnlaget var det angitt hovedposter i renoveringsarbeidene:

”

• Demontering/deponering av eksisterende vinduer, lister og beslag. Totalt antall: 85 stk.	Kr eks. mva.	Kr inkl. mva.
---	--------------	---------------

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Olav Kyrresgate 8  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00  
Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Levering/montering av nye energiglassvinduer med solfaktor min. 35 %, mdf-foringer inklusive.</i></li> </ul> <p><i>Ferdig behandlet m. Al-mantling. Karmbredde: 150 m m. Sålebenkbeslag i lakkert Al. Innvendig belistning, ferdig malt.</i></p> <p><i>Totalt antall: 85 stk. fordelt på følgende størrelser og antall:</i></p> <p><i>1,86 x 1,69 m 69 stk. Derav 22 stk. m. rømnings/lukkefelt m. Barnesikring.</i></p> <p><i>1,79 x 1,66 24 stk. Derav 7 stk. m. rømnings/lukkefelt m. Barnesikring.</i></p> <p><i>1,09 x 1,69 14 stk. Derav 6 stk. som lukkevindu m. Barnesikring.</i></p> <p><i>0,99 x 0,79 2 stk. Derav 2 stk. som lukkevindu m. Barnesikring.</i></p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Demontering/deponering av 300 m<sup>2</sup> Eternittfasadeplater</i></li> <li>• <i>Levering/montering av 300 m<sup>2</sup> nye Steni/Stenex-plater. Leker og papp/beslag.</i></li> </ul>	<i>Kr eks. mva.</i>	<i>Kr inkl. mva.</i>

[...]

*Som alternativ til utskifting av alle vinduer, ønskes oppgitt fradrag for løsning, der et antall av nye vinduer for Fasade ØST, beregnes montert inn i eksisterende karm.  
Eksisterende sross kappes bort.  
Nytt sålebenkbeslag monteres utenpå eksisterende sålebenkbeslag.  
Innvendig eksisterende list erstattes av bredere list/glatkant.  
Se Prinsippskisse av 01.10.07 Karm i karm og Eksisterende løsning.*

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Alternativet gjelder eksisterende vindu med innvendig karm mål:</i></li> </ul> <p><i>1,74 x 1,61 m 24 stk Derav 7 stk. med rømnings/lukkefelt m. Barnesikring.</i></p>		
<b><i>Sum redusert kostnad</i></b>	<b><i>Kr eks. mva</i></b>	<b><i>Kr eks. mva</i></b>

[...]

*Som alternativ til å erstatte eksisterende eternittveggplater med nye Steni/Stenexplater, ønskes det et alternativ der veggplater erstattes av bordkledning.  
Kvalitet og farge, tilsvarende som på den nyeste delen av skulen.*

• <i>Alternativ fasadekledning som (liggende??) bordkledning. 300 m<sup>2</sup></i>	<i>Kr eks. mva</i>	<i>Kr inkl. mva.</i>
<b><i>Sum redusert kostnad</i></b>	<b><i>Kr eks. mva</i></b>	<b><i>Kr inkl. mva.</i></b>

[...]

*Som tilleggspris ønskes oppgitt pris for demontering/deponering av eksisterende hovedinngangsdørfelt og levering/montering av nytt felt med Aluminiumsrammer og sikkerhetsglass.*

*Kvalitet og farge, tilsvarende som dører i den nyeste delen av skulen.*

• <i>Inngangsdørfelt 4,20 x 2,80 med dobbel dør 1,8 x 2,1</i>	<i>Kr eks. mva</i>	<i>Kr inkl. mva.</i>
<b><i>Sum redusert kostnad</i></b>	<b><i>Kr eks. mva</i></b>	<b><i>Kr inkl. mva.</i></b>

”

Tildelingskriteriene fremgikk av konkurransegrunnlagets punkt 10 ”TILDELINGSKRITERIER”:

”Det eller de økonomiske mest fordelaktige tilbud velges etter en totalvurdering ut i fra følgende kriterier:

*1. Pris*

*Se Kravspesifikasjon/beskrivelse i vedlegg A.”*

I nytt brev av 15. oktober 2007 opplyste innklagede at det var oppgitt feil antall kvadratmeter i forbindelse med angivelse av massen for demontering/deponering av eksisterende eternitt-takplater og levering/montering av nye betongtakstein, og oppga riktig antall. Videre ble det i brev av 16. oktober 2007 rettet opp en feil i kravspesifikasjonen vedrørende rømnings/lukkefelt.

Innen tilbudsfristen 1. november 2007 var det inngitt tre tilbud. Blant tilbyderne var Coating Service AS (heretter kalt klager). Av møteprotokollen av samme dato fremgikk det at klagers tilbud lød på kroner 2 954 312,50, mens tilbyder Grude Bygg AS (heretter kalt valgte leverandør) hadde inngitt en tilbudspris på kroner 2 992 958,75.

Innklagede meddelte i brev av 7. november 2007 om at følgende valg av leverandør var fattet:

”Tilbudene er nå evaluert og sammenstillingen av valgte leveransere, der fasadeplater er erstattet med bordkledning, skifte av inngangsparti er regnet inn i priser, medfører at lavbyder er Grude Bygg AS, med Coating Service AS og TS Vedlikehold AS på de neste plassene.

*På denne bakgrunn har Klepp kommune til hensikt å gå i forhandlinger med lavbyder – Grude Bygg AS – med formål å inngå kontrakt.”*

Klager påklaget valg av leverandør i brev av 8. november 2007. Innklagede svarte i brev av 16. november 2007:

”De har korrekt oppfattet at vi i utlysning har opplyst at alternative tilbud ikke vil bli tatt i betraktning.

Vi har heller ikke mottatt alternative tilbud fra noen av tilbyderne.

I anbudspørselelsen av 10.10.2007 ber vi om at Tilbudspriser/- summer gis i skjema i Vedlegg A i konkurransegrunnlaget.

Likeså ber vi om at spesifiserte Tilleggs-/fradragspriser, gis i de respektive skjema for dette. Alle skjema ligger som del av Vedlegg A.

Det er altså ikke Alternative tilbud som er vurdert i forbindelse med valg av lavbyder, men en ren summering av priser, inkludert oppgitte tilleggs-/fradragspriser.

Nedenfor er det, til Deres orientering, en oppstilling på tilleggs-/fradragspriser fra alle tilbydere.

Tilleggs-/fradragsprisene som er opplistet, gjelder de postene som er valgt å være den løsning som skal gjelde for utførelsen på oppdraget.

Med denne begrunnelsen som utgangspunkt, står vi fast ved vår tildeling av 07.11.2007.

<b>Anbyder</b>		<b>Tilleggssum, nytt hovedinngangsdørfelt Inkl. mva kr</b>	<b>Fradragssum bordkledning Inkl. mva kr</b>	<b>Totalsum Inkl. mva kr</b>
1.	Coating Service AS	79.375,-	164.375,-	2.869.312,-
2.	TS Vedlikehold A/S	65.000,-	150.000,-	2.921.500,-
3.	Grude Bygg AS	78.750,-	236.250,-	2.835.458,-

”

Klage ble inngitt til klagenemnda 15. januar 2008.

Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 1. februar 2008.

#### **Anførsler:**

*Klagers anførsler:*

Innklagede har brutt regelverket ved å ta i betraktning alternative tilbud, til tross for at det var opplyst i kunngjøringen punkt II.1.9 at alternative tilbud ville ikke bli tatt i betraktning.

Klager hadde den laveste pris basert på forespørselen, og skulle ut fra dette bli tildelt oppdraget. I brevet av 16. november 2007 opplyser innklagede at det ikke er alternative tilbud som er vurdert. Dette stemmer ikke med utsendte tilbudspapirer av 10. oktober 2007 der det henvises til ”beskrevne alternativer”.

Klager ber klagenemnda uttale seg om vilkårene for erstatning for den positive kontraktsinteresse er oppfylt.

*Innklagedes anførsler:*

Ved kunngjøring i Doffin-databasen ble det markert ”nei” på spørsmålet ”Vil alternative tilbud bli tatt i betraktning?”. Dette oppfatter innklagede som alternative løsninger utover det

som er spesifisert i anbudets kravspesifikasjoner. Det åpnes med andre ord ikke for alternative løsninger som ikke er beskrevet i spesifikasjonene.

I anbudsspesifikasjonene er det blant annet angitt Steni Fasadeplater, og spurt om alternativ pris på tretekkning. Dette er gjort for å kunne velge det for innklagede mest fordelaktige tilbud, begrenset til to spesifiserte alternativer. Alternativene er beskrevet i spesifikasjonene, og dermed priset av alle anbyderne.

#### **Sekretariatets vurdering:**

Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 (forskriften) del I og II.

Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å ta i betraktning alternative tilbud, til tross for at det motsatte var opplyst i kunngjøringen punkt II.1.9.

I henhold til forskriftens § 11-4 kan oppdragsgiver ta i betraktning alternative tilbud dersom tildeling av kontrakt skal skje på bakgrunn av det økonomisk mest fordelaktige tilbud. Det skal da opplyses om adgangen til å inngi alternative tilbud i kunngjøringen. Etter forskriftens § 11-11 (1) bokstav c er oppdragsgiver forpliktet til å avvise alternative tilbud inngitt i strid med forskriftens § 11-4. Det kan videre være i strid med kravet til forutberegnelighet og likebehandling i lov om offentlige anskaffelser § 5 dersom innklagede likevel vurderer alternative tilbud når det ble opplyst i kunngjøringen at slike tilbud ikke vil bli vurdert, jf klagenemndas avgjørelse i blant annet sak 2007/60 premiss 16.

Det var i den foreliggende konkurransen ikke åpnet for å inngi alternative tilbud. Spørsmålet er da om valgte leverandørs tilbud var et ”*alternativt tilbud*” som skulle ha blitt avvist etter forskriftens § 11-11 (1) bokstav c.

Et alternativt tilbud innebærer at leverandøren kommer med alternative løsninger i forhold til de løsningene konkurransegrunnlaget legger opp til. Et alternativt tilbud er dermed et tilbud hvor leverandøren bevisst fraviker spesifikasjonene på ett eller flere punkter, jf klagenemndas avgjørelse i sak 2007/13 premiss (39).

Det fremgikk av vedlegg A ”*KRAVSPESIFIKASJON*” konkurransegrunnlaget at det ble bedt om pris på blant annet demontering/deponering av eksisterende vinduer, samt levering og montering av nye energiglassvinduer. Det ble også bedt om pris på en løsning der karmene ble beholdt, men det skulle leveres og monteres nye vinduer for Fasade ØST, inkludert nærmere angitte arbeider i tilknytning til dette. Videre var det i utgangspunktet bedt om pris for demontering og deponering av eternittfasadeplater, og levering/montering av Steni/Stenex-plater. Det ble også bedt om pris for en løsning som innebar at veggplatene ble erstattet av bordkledning. Vedlegg A inneholdt også en forespørsel om tilleggspris for demontering/deponering av eksisterende hovedinngangsdørfelt, og levering/montering av nytt felt med aluminiumsrammer og sikkerhetsglass.

Innklagede ber altså i vedlegg A om pris for to ulike løsninger for noen av hovedpostene for renoveringsarbeidene. Når leverandørene så i sine tilbud angir pris for både hovedløsningen, og den alternative løsningene, betyr ikke dette at det foreligger et alternativt tilbud etter forskriftens § 11-4. Innklagede står fritt til å velge hvilke løsninger det skal bli bedt om pris på, og forutsetningsvis også hvilke løsninger som skal gjennomføres. Den endrede

tilbudsprisen vil da være forutberegnelig for tilbyderne, da denne er i samsvar med de prisene som er angitt for hovedløsningene og de alternative løsningene i deres tilbud. Klager har selv oppgitt priser for de alternative løsningene. Sekretariatet kan derfor ikke på grunnlag av sakens dokumenter se at valgte leverandørs tilbud utgjør et alternativt tilbud i strid med forskriftens § 11-4, og innklagede har dermed ikke brutt forskriftens § 11-11 (1) bokstav c ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud.

På basis av ovennevnte kan Deres klage ikke føre frem, og den avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf Klagenemndsforordningen § 9.

Med vennlig hilsen

Ann Mari Bjørlo  
Rådgiver