



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Quality Manager +com AS
Att. Johs Oraug
Gaustadalleen 21
0349 Oslo

Fax 22 60 44 27

Deres referanse

Vår referanse
2007/43 - 6

Dato
27.06.2007

AVVISNING AV KLAGE PÅ OFFENTLIG ANSKAFFELSE

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 26. mars 2007. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

Asker kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 8. mars 2007 en ett trinns konkurranse med forhandling for anskaffelse av ett felles elektronisk system for innbyggjermeldinger, avvik og forbedringsforslag.

Av kunngjøringens punkt II.1.7 fremgikk det at anskaffelsen var omfattet av GPA/WTO. I punkt IV.3.3 var det fastsatt at fristen for utlevering av konkurransegrunnlag var 19. mars 2007, og i punkt IV.3.4 at fristen for innlevering av tilbud var 29. mars 2007. På første side i kunngjøringen var det angitt at denne var nasjonal, og kunngjøringen var registrert med norsk flagg.

Den 20. mars 2007 tok Quality Manager +com AS (heretter kalt klager) kontakt med innklagede for å få utlevert konkurransegrunnlaget. Klagers forespørsel ble avvist under henvisning til at fristen for utlevering av konkurransegrunnlag var 19. mars 2007. Denne beslutning ble påklaget i brev av 23. mars 2007. Klagen ble avslått i brev av samme dag, hvor det fremgikk følgende begrunnelse:

“Det vises i deres brev til § 19-3 i forskriften. Denne paragrafen dreier seg om minimumsfrister ved konkurransepreget dialog og tilhører forskriftens del III. Del III omhandler anskaffelser over EØS-terskelverdiene. Vår utlysning er etter forskriftens del II under terskelverdiene for utlysning via TED i EØS-området og skal gjennomføres som konkurranse med forhandling.

For forskriftens del III eksisterer det krav om minimumsfrister tilsvarende det som angis i § 19-3. For forskriftens del II — nasjonal utlysning er det ikke satt slike krav til frister. se § 10-1. Fristene er vurdert ut fra oppdragsgivers behov for fremdrift og det som anses som rimelig i foreliggende konkurranse. Fra publisering til tilbudsfrist er det her satt 3 uker. Fra

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

publisering til tidsfrist for registrering av interesse og nedlasting av dokumenter er det satt 11 dager. For å sikre en god prosess med håndtering av eventuelle spørsmål til konkurransegrunnlaget, og for å unngå at slike spørsmål kommer så sent at det vil være behov for utsettelse av tilbudsfristen, er det satt krav om at spørsmål må være innkommet senest 7 dager før tilbudsfrist.”

Etter dette ble saken brakt inn for klagenemnda i brev av 26. mars 2007. Kontrakt med valgte leverandør ble inngått etter dette.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Siden det i kunngjøringens punkt II.1.7 er krysset av for at anskaffelsen er omfattet av GPA/WTO indikerer dette indirekte at anskaffelsens verdi overstiger EØS-terskelverdi. På denne bakgrunn er tidsfristene for forespørsel om utlevering av konkurransegrunnlag og innlevering av tilbud for korte, jf forskriftens § 19-3, som fastslår at minimumsfristen er 30 dager.

Det er også forvirrende at anbudsinvitasjonen er arkivert i Doffin under “*IKT og Fotografier*” Det gjorde det vanskelig og tidkrevende å finne anbudsinvitasjonen i tide.

Innklagedes anførsler:

Klagers anmodning om å få utlevert konkurransegrunnlaget ble av hensyn til likebehandlingsprinsippet avvist da fristen for dette var gått ut.

Fristene ble vurdert ut fra oppdragsgivers behov for fremdrift og er rimelige i aktuelle konkurranse, jf forskriftens § 10-1. Tilbudsfristen var 3 uker, og fristen for å få utlevert konkurransegrunnlag var 11 dager. For å sikre en god prosess med håndtering av eventuelle spørsmål til konkurransegrunnlaget, og for å unngå at slike spørsmål kom så sent at det ville være behov for utsettelse av tilbudsfristen, var det fastsatt at spørsmål om konkurransegrunnlaget måtte være innkommet senest 7 dager før tilbudsfristen.

Anskaffelsens verdi ble vurdert til å ligge under EØS-terskelverdi, slik at det er forskriftens del II som regulerer denne. Dette var basert på andre kommuners anskaffelse av tilsvarende systemer, og innkomne tilbud har vist at denne verdivurdering var riktig. For øvrig fremgår det av kunngjøringstekstens bestemmelser om konkurranseform og bruken av norsk flagg at det dreier seg om en nasjonal konkurranse. Kommunen har ikke på noe punkt ment å signalisere at anskaffelsens verdi var over EØS-terskelverdi. Begrunnelsen for at det ble angitt at anskaffelsen er omfattet av GPA/WTO er at det i feltvalget for dette i Doffin er angitt at: *”Alle arbeids- og leveransekontrakter i offentlig sektor, og majoriteten av tjenestekontraktene, dekkes av GPA/WTO (GPA). Følgende tjenestekontrakter dekkes ikke av avtalen:*

- Del B (Gjenværende) tjenester*
- Forskning- og utviklingstjenester*
- TV og Radio tjenester, Samkjøringstjenester og integrerte telekommunikasjons tjenester*
- Subsidierte tjenester”*

For øvrig er det også tidligere innhentet informasjon fra brukerstøtten hos Doffin om bruken av dette feltet. I forbindelse med klagen har innklagede på nytt vært i kontakt med brukerstøtten. Veiledningen herfra er at verdien i de aller fleste tilfeller skal settes til JA med de unntak som fremgår ovenfor. Om anskaffelsen er over eller under terskelverdi har ingen betydning for dette valget.

For øvrig er det vist til problemer med å finne kunngjøringen i Doffin. Konkurransen er utlyst med CPV-kode 72000000, data og relaterte tjenester, produktgruppe 37 IT Programvare og 36 IT Tjenester. Innklagede kan ikke redegjøre for Doffins arkiveringsrutiner.

Sekretariatets vurdering:

Klager ønsket å delta i konkurransen og har dermed saklig klageinteresse, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402.

Hvorvidt angivelsen av at anskaffelsen er omfattet av GPA/WTO må innebære at terskelverdien overstiger EØS-verdi, slik at forskriftens del III på denne bakgrunn kommer til anvendelse

Etter sekretariatets syn har angivelsen av at anskaffelsen er omfattet av GPA/WTO ingen betydning for spørsmålet om anskaffelsens verdi overstiger EØS-terskelverdi. Det fremgikk tvert imot av kunngjøringen at anskaffelsens verdi ikke var antatt å overstige EØS-terskelverdien, idet denne var registrert med norsk flagg og det på første side stod at kunngjøringen var nasjonal. Om det faktisk er riktig at aktuelle anskaffelse er omfattet av GPA/WTO er ikke problematisert av klager, og sekretariatet tar derfor heller ikke stilling til dette.

Angivelsen av anskaffelsens registreringskoder i Doffin

Ut fra de opplysninger i Doffin basen som er tilgjengelige for klagenemndas sekretariat er aktuelle kunngjøring registrert som en tjenesteanskaffelse kategori 7 (EDB og beslektede tjenester), hovedvokabular 72000000, produktgruppe 37 (IT programvare) og 36 (IT tjenester). Angivelsen av kode for hovedvokabular er åpenbart feil, idet kode 72000000 ikke lenger eksisterer. Kode 72000000 (computer and related services), som er fra 1998, er i dag erstattet av kode 72000000-5 (computer and related services). Selv om innklagede tydeligvis har anvendt den gamle koden, kan sekretariatet ikke se at dette skulle gjøre det vanskeligere å finne kunngjøringen, slik klager har hevdet. Dersom administrasjonen i Doffin i tillegg har gjort feil ved registreringen av kunngjøringen, kan ikke innklagede bære ansvar for det.

Med vennlig hilsen

Erlend Pedersen
Rådgiver

Kopi: Innklagede