



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse vedrørende prosjektadministrative tjenester og PGL for nytt Barne- og Ungdomssenter samt bygg for psykiatri. Klager reiste spørsmål om kvalifikasjonskrav, bruk av kvalifikasjonskriterier som tildelingskriterier og om evalueringen. Klagenemnda fant at innklagede ikke hadde brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

Klagenemndas avgjørelse 25. juni 2007 i sak 2007/48

Klager: Hospitalitet AS

Innklaget: Helse Bergen HF

Klagenemndas medlemmer: Jens Bugge, Bjørg Ven, Andreas Wahl.

Saken gjelder: Kvalifikasjonskrav. Bruk av kvalifikasjonskrav som tildelingskriterier. Evaluering.

Bakgrunn:

- (1) Helse Bergen HF (heretter kalt innklagede) kunngjorde 28. november 2006 en åpen anbudskonkurranse vedrørende prosjektadministrative tjenester og PGL for nytt Barne- og Ungdomssenter samt bygg for psykiatri.
- (2) Fra konkurransegrunnlaget hitsettes følgende:

”2.6 Kvalifiseringskriterier.

Kvalifiseringskriterier er kriterier som firma (i dette tilfelle) må kunne dokumentere for å kunne delta i konkurransen. Firma som ikke oppfyller disse kriteriene vil ikke bli evaluert i etterfølgende tildelingskriterier.

Kvalifiseringskriteriene er minimumskriterier for å kunne bli evaluert.

Helse Bergen HF v/Prosjektkontoret vektlegger følgende: (dette er ikke en prioritert rekkefølge da samtlige kriterier må oppfylles for å kunne gå videre til evaluering).

- 1 Dokumentert økonomisk evne til å kunne gjennomføre oppdraget, se nærmere etterfølgende beskrivelse.*

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- 2 *Kvalifikasjoner herunder firmaets dokumenterte erfaring med tilsvarende prosjekt, både hva gjelder størrelse, kompleksitet og type bygg. Tilstrekkelig kapasitet.*
- 3 *Kalkylenøyaktighet, risikostyring, kostnadsstyrt prosjektering.*
- 4 *Dokumentert evne til god fremdriftsstyring.*

1 Økonomi

Attest fra foretaksregistret.

Årsregnskap eller nøkkeltall fra dette.

Byggherre forbeholder seg retten til å gjennomføre, for egen regning, kredittvurdering av firma hvor minimum krav er "kredittverdig" eller tilsvarende.

Skatte- og avgiftsattest ikke eldre enn 6 mnd som viser null i restanser.

Egenkapital og utvikling av egenkapital som sannsynliggjør at firma har gjennomføringsevne.

Økonomikravet gjelder i første rekke for juridisk kontraktspart.

Dersom firma setter sammen gruppering av separate firma må det angis hvem som skal stå som kontraktspart og de enkelte underfirma må kunne dokumentere tilstrekkelig soliditet.

2 Kompetanse/kapasitet

I forbindelse med kvalifisering er det firmaets kompetanse og kapasitet som skal dokumenteres, og CV'er eller annet materiell for enkeltpersoner skal brukes i forbindelse med tildeling.

Når det gjelder firmaets kapasitet må det kunne sannsynliggjøres at firmaet vil ha ledig kapasitet til å kunne gjennomføre oppdraget.

Personell bør både være av type siv.ing og/eller ing med relevant erfaring. Annen relevant utdanning som arkitektfaglig eller tilsvarende er selvsagt ok. Med relevant erfaring menes universitetsutdanning med min 5 års relevant erfaring eller høyskoleutdanning med 10 års erfaring. Firmaet må som minimum ha 5 medarbeidere innen forespurt fagområde eks. merkantilt personell.

Må kunne dokumentere deltakelse på bygg med størrelse på minimum 20.000 kvm brutto areal.

Må kunne dokumentere erfaring fra kompliserte brukerprosesser.

Må kunne dokumentere erfaring med bygg brukt til psykiatri eller somatikk.

3 Kalkylenøyaktighet.

Dokumentere system / verktøy for kalkulering.

Dokumentere system for risikostyring; identifisering, kvantifisering og handling og dokumentere aktiv bruk.

4 Fremdrift.

Dokumentere system for fremdriftsstyring av prosjektering og bygging.

Sannsynliggjøre at firma har gjennomført fremdriftsstyring på tilsvarende prosjekt innenfor tildelte tider.

Referanser:

Det må vises til referanseprosjekt både hva gjelder barne- og ungdomspsykiatri, voksenpsykiatri og fra somatiske sykehus. Det må også sannsynliggjøres/ vises hvordan firmakompetanse skal overføres til dette prosjektet.

Referanseprosjekt skal oppgis med referanseperson, navn, og telefonnummer. Byggherre står fritt til å kontakte oppgitte referanseperson for å be om uttale vedr. gjennomføring av oppgitte prosjekt. For referanseprosjekt bør det opplyses om kalkylenøyaktighet.

Firmaets rolle skal dokumenteres.

Referanseprosjekt beskrives på maksimalt 2 A4 sider.

Det ønskes en kvalitativ beskrivelse fremfor kvantitativ.

Referanseprosjektet bør ligge innenfor en periode på 3 – 5 år.

Kvalitetssikring:

ENKEL beskrivelse og med henvisning til praktisk bruk av QA systemet med hovedvekt på tverrfaglig prosjektering og koordinering mellom faggruppene. Dokumentere at dette er brukt på tilsvarende prosjekt med fokus på tverrfaglig kontroll.

Universell utforming.

Erfaring med dette beskrives.

Deltaker må ha en viss erfaring med området.

Entrepriseplanlegging.

Dokumentere erfaring med ulike entreprisemodeller, delte entrepriser og totalentrepriser.

HMS-koordinator for prosjektering.

Dokumentere at foretaket innehar kvalifikasjoner til å påta seg dette ansvaret. Dvs. at firmaet har hatt dette ansvaret i prosjekter med tilsvarende størrelse og kompleksitet.

Forhold til øvrige aktører.

Denne kontrakt vil ikke kunne tildeles samme firma som noen av de øvrige aktørene, det være seg teknisk prosjekteringsgruppe eller arkitekter.

2.7 Tildelingskriterier

Byggherren vil tildele kontrakten til den anbyder som etter en samlet vurdering har gitt det økonomisk mest fordelaktige anbudet.

I vurderingen vil byggherren vektlegge følgende kriterier:

- *Pris - honorar, godtgjørelser, andre prisrelaterte betingelser, forbehold med mer. (vektlegges 40 %)*
- *Forbehold som ikke er priset, prises av byggherren etter skjønn.*
- *Organisering av tilbudt personell/oppdraget, samt oppgaveforståelse. Det legges vekt på at det er sannsynliggjort at det tilbys en organisasjon som ivaretar byggherrens intensjoner. Dersom tilbyder ønsker å tilby personell som ikke har tilhørighet til det aktuelle kontor som naturlig betjener oppdraget må det vises hvordan denne ressurs skal utnyttes og i hvilket omfang (vektlegges 20 %)*
- *Kompetanse - med navngivelse av ansvarlig personell og prosjektmedarbeidere (evt. Også tilhørende samarbeidende firma) for ulike fag og deloppgaver. Anbyder må legge ved CV på aktuelle prosjektmedarbeidere; ved vurderingen vil det bli lagt avgjørende vekt på at aktuelle nøkkelfunksjoner er bemannet med personale med god kompetanse på denne typen prosjekteringsoppdrag. Kompetanse må målrettes mot de oppgaver som skal løses. Anbyder som ikke har erfaring innen større sykehusbygging, må opplyse om hvordan de vil skaffe seg den kunnskap som skal til for å løse oppgaven på en tilfredsstillende måte. Det presiseres at de personer som tilbys må kunne dokumentere relevant sykehuserfaring og kjennskap til normalt utstyr i denne type virksomhet. Særlig gjelder dette for den person som skal ha prosjektlederansvar. (vektlegges 40 %).*

Kriteriene vil bli vurdert etter en skala fra 1 -5, der 0 er laveste skår og 5 er høyest skår.

Som nevnt innledningsvis, vil firma som gir anbud både på prosjekteringsytelser og prosjektadministrative ytelser, ikke bli tildelt kontrakt på begge ytelsene.

Prosjektgruppen, teknisk, vil bli tildelt før PGL/ administrative tjenester.

2.8 Presisering av forventning til kompetanse.

Det forutsettes at tilbyder har tilstrekkelig kompetanse til å gjennomføre oppdraget og det skal tas med kostnader til å gi råd til byggherre, dvs. komme med alternative forslag til ulike løsninger med økonomi. (RÅDGIVENDE ingeniørtjenester).

Utvelgelse av prosjekterende vil i stor grad basere seg på CV'er til den person som er tilbudt.

Det forventes derfor at de prosjekterende har kunnskap til bla utstyr som normalt skal inn i bygget og er i stand til selv å vurdere hvilke hjelpesystemer som må til for typiske utstysgrupper. Det samme gjelder for typisk effektforbruk, plass, vurdering av varmeavgivelse, støy etc.

Arkitekter som er valgt i dette prosjektet har forventninger om at det skal være "spenst og kreativitet" i løsningsalternativene og at det ikke velges løsninger før alternativ er belyst.

Det bes om at det fremgår i CV i hvilken grad tilbudt(e) personer tidligere har ivaretatt slike roller. Det bør også fremgå i CV dette med kalkulasjon og presisjonsnivå i forbindelse med kalkulering.

Det gjøres oppmerksom på at PGL skal kalkulere store deler av arkitektfagene slik at CV må ivareta/belyse denne kompetansen. For PGL må også risikostyring fremgå. Om mulig vil det være en fordel å kunne dokumentere liten grad av tillegg/endringer som følge av mangelfull prosjektering. Dette siste gjelder for så vidt både for PGL og prosjekteringsgruppe.

Generelt må de CV'er som presenter dokumentere kompetanse innenfor det fagområde som skal utføres og med den kompleksitet som gjelder for byggeriet. CV'er bør være "spisset" mest mulig inn mot oppgaven som skal løses innenfor de ulike fagkategorier.

Siden dette er et av tildelingskriteriene vil det bli vektet kvalitetsmessig mellom de ulike tilbudte personer.

2.9 Bytte av prosjektdeltaker.

Det kan med fordel vises til at det brukes prosjektmedarbeidere med ulik kompetanse i ulike faser av prosjektet. Dette bør tilfelle fremgå i den del av besvarelsen som omhandler organisasjon og oppgaveforståelse.

For øvrig vil byggherren forbeholde seg retten til å nekte å akseptere andre personer enn de som er tilbudt. Det må i så tilfelle fra byggherrens side gis saklig begrunnelse for dette. CV må fremlegges for vurdering. Det vil ikke bli akseptert at man tilbyr en alternativ person for så å "selge" dennes kompetanse til andre prosjekter for så å tilby alternativ person med dårligere kompetanse."

- (3) Videre fremgikk følgende under konkurransegrunnlagets punkt 13:

"d) HMS-koordinator

Prosjekteringsleder blir tillagt ansvar som HMS-koordinator i planleggingsfasen i.h.t. byggherreforskriften av 21. april 1995. PGL/BL skal ha ansvaret for å utarbeide HMS-plan for byggearbeidene."

- (4) Innklagede mottok seks tilbud innen tilbudsfristens utløp. Hospitalitet AS (heretter kalt klager) var blant de som leverte tilbud.
- (5) Av innklagedes tildelingsmeddelelse av 19. februar 2007 fremgikk følgende:

”Resultat evaluering PGL - BUS mm.

Vi viser til tidligere utsendte konkurranseunderlag for nevnte funksjon.

Kvalifiseringskriterier:

Det vises til de oppgitte kvalifiseringskriterier.

Samtlige firma er gjennomgått og det er en del variasjon i tilnærmingen til kriteriene.

Opak har den klart best systematiserte og lettfattelige besvarelse hva gjelder kvalifikasjonskravene. Noen firma har svart til dels overfladisk og lite presist på kvalifiseringskriteriene. Disse kriteriene er imidlertid et rent enten eller kriterium og det gis ikke “bonus” for god besvarelse.

Utvelgelseskriterier:

PRISBÆRENDE ELEMENT – 40 %.

Under dette element er det kun vurdert de rene priser inklusive rater og uttrykte forbehold. Andre eventuelle mer eller mindre skjulte forbehold eller lignende er vurdert under oppgaveforståelse.

Karakterer ut fra beskrivelse:

<i>E&L:</i>	<i>1,0</i>	<i>poeng 40</i>
<i>Opak:</i>	<i>1,4</i>	<i>poeng 56</i>
<i>Hospitalitet:</i>	<i>1,9</i>	<i>poeng 76</i>
<i>Rambøll:</i>	<i>4,2</i>	<i>poeng 168</i>
<i>Opticonsult:</i>	<i>4,2</i>	<i>poeng 170</i>
<i>Reinertsen:</i>	<i>5,0</i>	<i>Poeng 200</i>

Grunnen til forskjellen mellom Rambøll og Opticonsult er noe ulike timerate og marginalt lavere pris fra Opticonsult.

Oppgaveforståelse og organisering av oppdraget — vektet 20 %.

Rangering organisering og oppgaveforståelse - vist i rangert rekkefølge.

- 1 Opak*
- 2 Erstad & Lekven*
- 3 Opticonsult*
- 4 Rambøll*
- 5 Hospitalitet*
- 6 Reinertsen*

Erstad og Lekven samt Opak har den desidert beste oppgaveforståelsen og organisering av oppdraget. Som det fremgår av matrisen har Hospitalitet og

Reinertsen beskrevet forholdsvis lite om selve oppgaveforståelsen og organisering av prosjektet.

Opticonsult har fått mer uttelling grunnet en relativt bred faglig organisering rundt oppgaven.

Kompetanse- vektet 40 %.

Hospitalitet har den desidert tyngste kompetansen innen sykehusplanlegging. Imidlertid er det lite beskrevet rundt kostnadselementet. Erstad og Lekven har en bredt sammensatt gruppe og stor fokus på kostnadselementet. For vår del er dette med kostnadsstyrt prosjektering fremhevet slik at det er et viktig element. Opak har tilbudt en tung prosjektleder men totaliteten må bli noe under Hospitalitet.

Når det gjelder det sammensatte bildet så teller kompetanse og pris likt vektmessig likt.

I tillegg kommer oppgaveforståelse og organisering.

Slik besvarelsene er utformet blir spørsmålet om prisforskjellen kan oppveies av kompetansemessige kvaliteter. Dette er vurdert slik at de tilbudte personer, og ikke minst sammensetningen av tilbudte personer fra de firma med lavest pris ikke oppveier den høyere prisen som de dyrere firma har presentert. De firma med lavest pris, i dette tilfelle særlig Opticonsult og Rambøll har begge tilbudt en sammensetning av personell som tilfredsstillende kravene i tilbudet. De er dog vurdert lavere enn de firma med spisskompetanse innen sykehusbygging.

Vurdering av beskrevet kompetanse er som følger:

- 1 Hospitalitet*
- 2 Erstad & Lekveen*
- 3 Opak*
- 4 Rambøll, Opticonsult, Reinertsen*

Totalvurdering:

Til sist, etter at øvrige kriterier og forhold er nøye vurdert, er dette derfor en vurdering av Rambøll og Opticonsult.

Det er her tilbudt personell med ulik erfaring og kompetanse og ulik sammensetning. Opticonsult har et bredere sammensatt støtteapparat. HMS delen er nok bedre beskrevet hos Rambøll men også Opticonsult har beskrevet dette tilfredsstillende.

Totaliteten er at det er meget vanskelig å skille kompetansedelen mellom disse to firmaene og det vurderes likt.

Utslagsgivende er at Opticonsult har en noe bedre oppgaveforståelse og faktisk er marginalt billigere. Ut fra en slik vurdering måtte Rambøll ha blitt vurdert som bedre enn Opticonsult og det er vanskelig å hevde.

Samlet ser dette slik ut:

- 1 Opticonsult*

- 2 *Rambøll*
- 3 *Reinertsen*
- 4 *Opak*
- 5 *Erstad og Lekven*
- 6 *Hospitalitet*

Ut fra denne samlede vurderingen har vi til hensikt å inngå kontrakt med Opticonsult for nevnte oppdrag.

Iht. regler for offentlig anskaffelse kan dette påklages og dette må være oss i hende innen 26.2.06.”

- (6) Ved brev av 11. mars 2007 ba klager om en nærmere begrunnelse, og fra innklagedes svarbrev av 13. mars 2007 hitsettes følgende:

”Når det gjelder selve evalueringen kan det forekomme uheldig ordvalg som vi i det etterfølgende vil forsøke å presisere.

Imidlertid har vi lagt stor vekt på først velge ut fra kvalifiseringsgrunnlaget detter ut fra tildelingskriterier og vi mener at vi på ingen måte har brukt kriteriene “dobbelt”.

Utdrag fra kvalifiseringskriteriene sier:

I forbindelse med kvalifisering er det firmaets kompetanse og kapasitet som skal dokumenteres. og CV'er eller annet materiell for enkeltpersoner skal brukes i forbindelse med tildeling.

Vi har med andre ord i kvalifiseringskriteriene lagt vekt på firmaets totale kvalifikasjoner og kvalifikasjoner til tilbudt personell er vektet under tildelingskriterier.

Dette er helt bevist da vi ser at det er enkelte firma som har lange referanselister, samarbeidende firma etc, men når det kommer til personell som tilbys er det ikke samsvar mellom firmaets kompetanse og den som tilbys og det er ofte heller ikke vist til hvordan firmaets kompetanse skal utnyttes.

Det samme gjelder krav til antall personer, erfaring etc, i kvalifiseringsdelen er det firmaets kompetanse som måles opp mot en minstegrense og er ikke gjenstand for ytterligere evaluering, noe som også fremgår av vårt svarbrev.

Det er derimot ikke krevd i utvelgelseskriteriene absolutte minimumskrav hva gjelder den enkelte person som tilbys.

Prisdelen- tellende 40 %.

Laveste pris eks mva er relativt godt beregnet av dere og er på 3.946.200,- eks. mva men inklusive alle ytelser. Laveste pris har Reinertsen.

Som dere vil se av poengtildelingen er det tre leverandører som ligger i det lavere sjikt.

Dere ligger som dere ser noe over midt på treet men har i tillegg en timerate som ligger ca. 150 kr/ time over laveste tilbyder og fra 60 til 160,- kr/1 time vis a vis Opticonsult.

Når det gjelder prisdelen er det brukt en lineær beregning mellom laveste og høyeste hvor timerater kun marginalt har hatt innvirkning.

Ved ellers like priser eller like forhold for øvrig måtte dette ha hatt betydning.

Oppgaveforståelse tellende 20 %.

Sakset fra utvelgelseskriteriene:

- *Organisering av tilbudt personell/oppdraget, samt oppgaveforståelse. Det legges vekt på at det er sannsynliggjort at det tilbys en organisasjon som ivaretar byggherrens intensjoner. Dersom tilbyder ønsker å tilby personell som ikke har tilhørighet til det aktuelle kontor som naturlig betjener oppdraget må det vises hvordan denne ressurs skal utnyttes og i hvilket omfang (vektlegges 20%)*

Det vi ber om her er at dere tilbyr og dokumenterer at dere tilbyr en organisasjon som imøtekommer byggherrens intensjoner. Intensjonene skulle være greit beskrevet og kan kort sammenfattes som kostnadsstyrt prosjektering, usikkerhetsanalyse, kalkulasjonsnøyaktighet etc.

Vi beklager lite presis formulering i vårt svar der ordet organisering av prosjekt er benyttet. Organisering av prosjekt er byggherrens anliggende og ikke vektlagt i evalueringen.

Hospitalitet har levert en relativt grei kvalifisering, men har i utvelgelseskriteriene ikke svart på dette nærmest i det hele tatt.

Det er ikke omtalt hvordan den interne organiseringen av prosjektet skal være og det er ikke omtalt hvordan Hospitalitet ser for seg å organisere de tilbudte ressurser for å imøtekomme de forventninger vi har til prosjektet. Punktet som teller 20 % er lite besvart.

Reinertsen har lavest poengsum for dette punktet med 20p, dere har 40p.

Vi er av den oppfatning av at Hospitalitet på dette punktet i alle fall ikke er evaluert for lavt. Opticonsult ligger på 80, Opak 100, Erstad og Lekven 90. Disse firmaene har vist til hvilke elementer i "presisering av forventning til kvalifikasjon" skal løses og hvordan den interne organiseringen av tilbudt gruppe er satt sammen for å sannsynliggjøre disse forventningene.

Litt av grunnen for at vi er forsiktige med å gå ut med tall i en slik evaluering er at dette uansett er en evaluering som må bli noe subjektiv, og det vil kunne oppstå diskusjoner rundt få poeng den ene eller andre veien særlig dersom det er tett mellom aktørene.

Kompetanse — 40 %.

Hospitalitet skårer høyt på kompetanse.

Når HMS delen er trukket inn er det fordi vi har sagt at CV'er bør være fokusert inn mot de oppgaver som skal løses. Generelt er ikke de CV'er som er levert fra Hospitalitet spisset inn mot de presiseringer til kompetanse som er beskrevet. De er alle generelle CV'er.

Det er eksempelvis ikke lett å se fra CV'er hva begrepet "HMS koordinator" har innebært og for Bringedal, som skulle ivareta HMS i byggefasen, finner vi ikke begrepet HMS omtalt i CV. Det samme gjelder for flere av elementene som er utdypet i presisering av forventning til kompetanse. Det vi ser er at det er tunge fagpersoner som er tilbudt med lang erfaring og vi har trukket den slutning at de har den beste kompetanse for oppdraget og de har fått 200 p.

Opticonsult har fått 120 p. Opak 180, Erstad og Lekven 180 mens Reinertsen ligger lavest.

De personer som er tilbudt fra de respektive firma er alle personer med lang fartstid og relevant kompetanse og for flere av firmaene er det laget oversikter med ekstrakt fra CV, er som fokuserer og presiserer på de kriterier som er satt, spisser CV'er som antydnet i beskrivelse. Vi mener derfor at de poeng som er gitt er balansert i forhold til de kriterier som er satt.

Oppsummert gir dette for Hospitalitet 316 p, Opticonsult har fått 369 med Rambøll på andre plass med 358.

Til orientering er det gjort to separate vurderinger, og selv om poengsummene og plasseringene mellom firmaene innebygdes varierer noe er konklusjonen den samme.

Når dere problematiserer begrepet pris/kompetanse er det fra vår side et ledd i et forsøk på en drøfting som går ut på om kompetanse i et firma er så mye større at den forsvarer en relativt sett langt høyere pris. Vi mener imidlertid at vi i denne prosessen, og for så vidt andre tilsvarende prosesser, forsøker å bruke kriteriene fullt ut nettopp for å kunne ha mulighet for å kjøpe høyere kompetanse til høyre pris. Vår evaluering denne gangen har kommet frem til at den høyere kompetansen som er tilbudt fra Hospitalitet og for så vidt også andre firma ikke kan oppveies mot høyere pris slik vektingen er forutsatt i utlysningen.”

(7) Kontrakt er ikke inngått.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (8) Det stilles under kvalifikasjonskriteriet ”kompetanse/kapasitet” krav til tilbudt personell, og det er uklart om alle tilbyderne tilfredsstiller kravene. Innklagedes anvendelse av kriteriet er uklar.
- (9) I innklagedes vurdering inngår ”Kostnadselementet” og ”HMS delen” både i kvalifikasjonsvurderingen og i tildelingskriteriene på en slik måte at disse sammenblandes. Dette er ikke i overensstemmelse med konkurransegrunnlaget.
- (10) Under drøftingen av tildelingskriteriet ”kompetanse” blander innklagede inn en sammenligning mellom tilbudte priser. Pris er et eget kriterium, og kan ikke benyttes to ganger.
- (11) Tildelingen er ikke gjort etterprøvbar. Dette gjelder på følgende punkt:
 - Det er ikke redegjort tilstrekkelig for vektingen og poenggivningen i tilbudsevalueringen.
 - Det er uklart om enkelte tilbydere har fått score for noe som ikke skal tillegges vekt under kriteriet ”kompetanse”.

Innklagedes anførsler:

- (12) Det fremgår klart av kvalifikasjonskriteriene at det er firmaets samlede kompetanse som skal evalueres, og ikke de tilbudte enkeltpersoner. Innklagede ønsket derfor ikke CV 'er i forbindelse med kvalifiseringen.
- (13) Kvalifikasjonskriterier og tildelingskriterier er ikke blandet sammen. I kvalifiseringen var det firmaets samlede kompetanse (herunder HMS-erfaring) som talte, men det i vurderingen etter tildelingskriteriene var den enkelte person som talte, og ved vurderingen etter tildelingskriteriene var det ikke angitt spesifikke minstekrav hva gjelder antall års erfaring.
- (14) Under drøftingen har innklagede blandet de to kriteriene ”pris” og ”kompetanse” for å synliggjøre dilemmaet innklagede står overfor i slike saker. Pris er et ”matematisk” begrep som er lett å forholde seg til, mens kompetanse i noe større grad er skjønnsbasert. Dilemmaet dreier seg om i hvilken grad kompetanse kan kompensere for høyere pris. Dette er et naturlig spørsmål når man veier to ulike elementer som i evalueringen holdes atskilt. Evalueringen består av de tre elementene oppgaveforståelse 20 %, pris 40 % og kompetanse 40 %. Disse elementene er ikke blandet sammen, det er helheten som teller.
- (15) Under kriteriet pris, er det den samlede pris for oppdraget som ligger til grunn for poenggivning, og tilbudet med lavest pris er gitt maksimal poengmessig uttelling (karakteren 5,0), og tilbudet med høyest pris lavest uttelling (karakteren 1,0). Karakterene ble deretter vektet etter den prosentsats som ble oppgitt i konkurransegrunnlaget. På grunn av små forskjeller fikk timepris kun marginal innvirkningen på evalueringen. Under de øvrige kriteriene ligger en subjektiv innkjøpsfaglig vurdering til grunn for en vurdering av tilbudene opp mot det som er etterspurt i konkurransegrunnlaget. Innkjøpsfaglige vurderinger kan ikke overprøves.

Klagenemndas vurdering:

- (16) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder en prioritert tjeneste, jf forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 § 2-4 (11), og den følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser del I og II, jf. forskriftens § 2-2, jf § 2-1.
- (17) Klagers anførsel om uklarhet med hensyn til om tilbyderne tilfredsstillt kvalifikasjonskriteriet ”kompetanse/kapasitet” er ikke nærmere begrunnet, og klagenemnda har ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes vurdering på dette punkt.

Skillet mellom kvalifikasjonskrav/tildelingskriterier

- (18) Konkurransegrunnlaget legger opp til at noen elementer fra kvalifikasjonskravene går igjen i tildelingskriteriene. Dette gjelder særlig elementer under samlebetegnelsen ”kompetanse”, herunder HMS-koordinering. Etter klagenemndas oppfatning fremgår det klart av konkurransegrunnlaget at vurderingene som skal foretas likevel er forskjellige for kvalifikasjonskravene og tildelingskriteriene. Forskjellene, slik de fremgår av konkurransegrunnlaget, består i at det er tilbyder som bedrift som må oppfylle kvalifikasjonskravene, mens det er tilbudets innhold som vurderes – uten fastsatte minstekrav – etter tildelingskriteriene.

- (19) Etter klagenemndas oppfatning har innklagede også gjennom tildelingsmeddelelsen og etterfølgende skriv synliggjort at vurderingen har skjedd i overensstemmelse med det skillet som ble trukket opp i konkurransegrunnlaget. Klagenemnda kan på denne bakgrunn ikke se at innklagede har brutt regelverket.

Tilbudsevalueringen

- (20) Ved tilbudsevalueringen har oppdragsgiver et skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om evalueringen er saklig og forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene til forutberegnelighet, gjennomsiktighet og likebehandling. Det fremgår av begrunnelsen i tildelingsmeddelelsen – innklagede erkjenner også dette – at pris er trukket inn i vurderingen av kompetanse. Dette for å kunne foreta en avveining av det matematiske tildelingskriteriet ”pris” og det skjønnsmessige tildelingskriteriet ”kompetanse”. Tildeling skal skje etter en samlet vurdering av tilbudene opp mot samtlige tildelingskriterier.
- (21) Etter klagenemndas oppfatning kan det for innklagede være relevant, for å sørge for at det økonomisk mest fordelaktige tilbudet blir valgt, å se hen til vurderingene av de øvrige tildelingskriteriene slik at tildelingskriteriene ikke bare hver for seg, men også samlet gir en fornuftig tilbudsevaluering. Klagenemnda kan ikke se at innklagede her har opptrådt i strid med regelverkets grunnleggende krav.
- (22) Klagenemnda finner intet i saken som tyder på at enkelte tilbud er gitt uttelling for noe som ikke skulle vært vektlagt under tildelingskriteriet ”kompetanse”. Denne anførsel er ikke nærmere grunngitt fra klagers side.

Etterprøvnbarhet

- (23) Innklagedes tildelingsmeddelelse og den etterfølgende begrunnelsen i brev av 13. mars 2007 presenterer etter klagenemndas oppfatning på en tilstrekkelig måte det valgte tilbuds egenskaper og relative fordeler, jf kravene i forskrift om offentlige anskaffelser § 3-8 (4). Innklagede har heller ikke på dette punktet brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

Konklusjon:

Innklagede har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For klagenemnda,

25. juni 2007

Björg Ven