



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Makker AS  
Att: Arne Iversen  
Postboks 566  
1373 Asker

Faks: 66 76 65 01

*Deres referanse*

*Vår referanse*  
2007/55

*Dato*  
14. juni 2007

### AVVISNINGSBESLUTNING I KLAGESAK

Det vises til klage mot Sykehuset Buskerud HF av 24. april 2007. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsvedtak kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den er gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av klagen og sekretariatets vurdering.

#### **Bakgrunn:**

Sykehuset Buskerud HF (heretter kalt innklagde) kunngjorde 8. februar 2007 to konkurranser med forhandling, én for anskaffelse av nødstrømsaggregater og én for anskaffelse av UPS-anlegg.

Det var utarbeidet ett konkurransegrunnlag for hver av konkurransene. I konkurransegrunnlagenes punkt 5 var det stilt krav til leverandørene. Fra punkt 5.7 ”Leverandørens økonomiske og finansielle stilling” hitsettes:

”

<i>Oppdragsgivers kvalifikasjonskrav:</i>	<i>Dokumentasjon – bevis for at de stilte krav er oppfylt</i>
<i>Krav 1; Det kreves tilfredsstillende soliditet, likviditet og lønnsomhet</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Foretakets siste ÅRSBERETNING til Brønnøysundregisteret, samt nyere, relevante opplysninger</i></li><li>• <i>Fremleggelse av foretakets årsregnskap</i></li><li>• <i>Erklæring om foretakets omsetning de siste årene med relevans til denne kontrakten.</i></li></ul> <p><b><i>Dersom all ovenstående informasjon er tilgjengelig via Proff Forvalt kredittinformasjonsselskap, er det ikke nødvendig å innlevere disse opplysningene.</i></b></p>

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Olav Kyrresgate 8  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

	<i>(Alle selskaper som leverer regnskap til Brønnøysundregisteret vil være registrert gjennom Proff Forvalt)</i>
--	--

»

Innen tilbudsfristenes utløp 5. mars 2007 hadde Makker AS (heretter kalt klager) levert inn tilbud i begge konkurransene.

I klagers tilbud var det ikke lagt ved dokumentasjon for at kravene til tilfredsstillende soliditet, likviditet og lønnsomhet var oppfylt. Innklagede la derfor vekt på opplysninger som fremkom av Proff Forvalt ved vurderingen av om klagers tilbud oppfylte disse kravene. I kredittinformasjonen fra Proff Forvalt var regnskapstall fra 2000 til 2005 inntatt. Videre stod det følgende:

***”Kredittkommentar basert på tall fra normalregnskap***

*Rating-type    Rating*

*Likviditet        Svak*

*Lønnsomhet    Svak*

*Soliditet        God*

*Evnen til å gjøre opp for seg ved forfall er svak, og inntjeningen bedrer ikke dette forholdet. Moderat kreditt kan gis dersom et eventuelt tap ikke er større enn halve egenkapitalen i din bedrift og din bedrift tåler lengre kredittid enn vanlig.”*

I brev av 15. mars 2007 ble klager meddelt at selskapet var avvist fra konkurransen om UPS på bakgrunn av manglende oppfyllelse av kravet om tilfredsstillende lønnsomhet. Fra brevet hitsettes:

*”På nettstedet til kredittinformasjonsselskapet Proff Forvalter blir Makkers lønnsomhet oppgitt til svak. Dette medfører at Deres selskap ikke tilfredsstiller kvalifikasjonskravet.”*

Klager ba i e-post av 19. mars 2007 om et møte i forbindelse med avvisningen. Møtet mellom innklagede og klager ble avholdt 20. mars 2007. I møtereferatet av 20. mars konkluderte innklagede med at *”[i]ngen av de presenterte opplysninger endrer på at kredittinformasjonsselskapet Proff Forvalt rangerer Makker AS’ lønnsomhet som svak”*.

Etter møtet påklaget klager innklagedes avvisningsbeslutning ved brev datert 20. mars 2007. Vedlagt klagen fulgte blant annet en rapport fra CreditInform AS vedrørende klagers økonomiske situasjon per 20. mars 2007. Fra CreditInforms rapport hitsettes:

***”Rating***

<i>Rating nivå: 20/03-2007</i>	<i>48 poeng</i>	<i>Kredittverdig</i>
<i>Kredittgrense</i>	<i>1.20 – 1.70 % av omsetningen pr. 31/12-2005</i>	
<i>Maks. Kreditt</i>	<i>130.000,-</i>	<i>Begrenset til 15 % av egenkapitalen</i>

<i>Omsetning</i>	12.871.000	<i>Trend: positiv</i>
<i>Egenkapital</i>	869.000	<i>Trend: positiv</i>
<i>Resultat</i>	97.000	<i>Trend: negativ</i>
<i>Kortsiktig gj.</i>	3.927.000	<i>Trend: negativ</i>
<i>Finanskostnad</i>	6.000	<i>Trend: positiv</i>
<i>Reg. Akap</i>	800.000	<i>Selskapsform: as alder: 13 år</i>
<i>Bet. Erfaring</i>	<i>Upåklagelig</i>	<i>Frivillige pantstillelser: ja</i>

### **Rating – trend**

<i>Dato</i>	20/03-2007	31/12-2005	[...]
<i>Poeng</i>	48	48	
<i>Maks. Kreditt</i>	130	130	
<i>Kredittgrense</i>	1.20 - 1.70 %	1.20 - 1.70 %	
	<i>av omsetning</i>	<i>av omsetning</i>	
<i>Begrenset til</i>	15 % av e.K.	15 % av e.K.	
<i>Omsetning</i>	12.871	12.871	
<i>Egenkapital</i>	869	869	
<i>Neg. Bet.Anm.</i>	Nei	Nei	
<i>Nye Bet.Anm.</i>	Nei	Nei	

*(maks.Kreditt/omsetning/egenkapital i hele tusen)”*

Innklagede avviste klagen i brev av 27. mars 2007.

Ved brev av 28. mars 2007 ble klager meddelt at selskapet var avvist også fra konkurransen om nødstrømsaggregater, med følgende begrunnelse:

*”På nettstedet til kredittinformasjonsselskapet Proff Forvalt blir Makers lønnsomhet og likviditet oppgitt til svak. Dette medfører at Deres selskap ikke tilfredsstiller kvalifikasjonskravet.”*

Klager sendte 13. april 2007 en ny klage til innklagede. Denne gangen ble avvisningsbeslutningene i begge konkurransene påklaget. Innklagede avviste klagen i brev av 17. april 2007.

Klage på begge konkurransene ble brakt inn for klagenemnda ved brev av 24. april 2007.

Signering av avtale om levering av nødstrømsaggregater ble gjort 7. mai 2007. I forhold til anskaffelsen av UPS avventer innklagede kontraktsinngåelse til klagenemnda har kommet med sin uttalelse i saken.

### **Anførsler:**

*Klagers anførsler:*

Innklagede har brutt regelverket ved å legge feil faktum til grunn eller ved å utøve et usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig skjønn, ved avvisningen av klager.

At klager ikke har innlevert særskilt dokumentasjon med hensyn til selskapets økonomiske stilling, medfører ikke riktighet. Klager fremla dokumentasjon på dette under møtet med

innklagede den 20. mars 2007. Årsaken til det resultatet som Proff Forvalt viste, var at klager hadde foretatt en større avskrivning i selskapets svenske filial for å slippe å betale skatt. Uansett burde det vektlegges det tallmaterialet som gjaldt nå, fremfor gammelt tallmateriale.

*Innklagedes anførsler:*

Klager hadde ikke innlevert særskilt dokumentasjon med hensyn til selskapets økonomiske stilling. Følgelig ble opplysningene fra Proff Forvalt lagt til grunn ved vurderingen av hvorvidt selskapet oppfylte kvalifikasjonskravene. Resultatet fra Proff Forvalt viste at selskapets likviditet og lønnsomhet var ”svak”. Innklagede fant på denne bakgrunn at klager ikke hadde tilstrekkelig finansiell styrke i forhold til de konkrete leveransene, og måtte med det avvise klager fra begge konkurransene.

**Sekretariatets vurdering:**

Klager har levert inn tilbud i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger lov om offentlige anskaffelser og forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006. Det er ikke opplyst noe om anskaffelsenes verdi, men innklagede har i konkurransegrunnlagene punkt 4.1 forutsatt at forskriftens del I og II kommer til anvendelse. Klagenemndas sekretariat legger dette til grunn.

Det følger av forskriftens § 11-10 (1) bokstav a at oppdragsgiver skal avvise leverandører som ikke oppfyller krav som er satt til leverandørenes deltakelse i konkurransen. I konkurransegrunnlagene hadde innklagede stilt krav om ”*tilfredsstillende soliditet, likviditet og lønnsomhet*”. Spørsmålet er om det var riktig å avvise klager på bakgrunn av manglende oppfyllelse av dette kravet til økonomisk og finansiell stilling, jf forskriftens § 11-10 (1) bokstav a.

Ved kvalifikasjonsvurderingen har oppdragsgiver et skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemndas sekretariat kan imidlertid prøve om vurderingen er saklig og forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene til forutberegnelighet, likebehandling og gjennomsiktighet, samt om vurderingen er basert på riktig faktisk grunnlag.

Klagers tilbud inneholdt ikke dokumenter vedrørende selskapets økonomisk og finansielle stilling. Det fulgte forutsetningsvis av konkurransegrunnlagene at innklagede da ville se hen til informasjon fra kredittinformasjonsselskapet Proff Forvalt. I henhold til Proff Forvalt var klagers likviditet og lønnsomhet svak. De nyeste tallene Proff Forvalt hadde basert sin vurdering på var fra 2005.

Klager har anført at det materiale Proff Forvalt har basert sin rating på, er gammelt, og at innklagede derfor burde vektlegge det tallmaterialet som gjaldt på tilbudstidspunktet. Av konkurransegrunnlagene fulgte det imidlertid at leverandørene i utgangspunktet skulle levere foretakets siste årsberetning til Brønnøysundregisteret, samt nyere, relevante opplysninger, foretakets årsregnskap og erklæring om foretakets omsetning de siste årene med relevans til de aktuelle kontraktene. Kun dersom ”*all ovenstående informasjon*” var tilgjengelig via Proff Forvalt, var det ikke nødvendig å levere disse opplysningene. Dersom klager mente at nye og relevante opplysninger og nyere tall ikke fremkom av Proff Forvalts kredittinformasjon, måtte klager selv sørget for å innlevere dette sammen med tilbudene.

Vedlagt klage til innklagede av 20. mars 2007 fulgte en kredittrapport fra CreditInform. Sekretariat trenger ikke ta stilling til hvorvidt innklagede kunne se hen til slik ettersendt

dokumentasjon, ettersom kredittrappen viste at klagers omsetning, egenkapital og rating per 20. mars 2007 var tilsvarende som per 31. desember 2005, slik at det uansett ikke fremkom nye opplysninger i forhold til tallene som lå til grunn for Proff Forvalts kredittinformasjon.

Ettersom det var opplyst i konkurransegrunnlagene at det ikke var nødvendig å innlevere opplysninger dersom opplysningene var tilgjengelig via Proff Forvalt, kan sekretariatet ikke se at det var uventet for leverandørene at opplysninger fra Proff Forvalt ville bli lagt til grunn ved vurderingen av leverandørens økonomiske og finansielle stilling.

Innklagede fant at klager ikke oppfylte kravene til ”*tilfredsstillende [...] likviditet og lønnsomhet*” fordi kredittrappen fra Proff Forvalt viste at klager var ”*svak*” på disse punktene. Sekretariatet kan ikke se at innklagedes skjønnsutøvelse har vært usaklig, uforsvarlig eller i strid med regelverket for øvrig på dette punktet.

Etter dette konkluderer klagenemndas sekretariat med at det ikke var i strid med regelverket for offentlige anskaffelser å avvise klagers tilbud. På denne bakgrunn kan klagesaken ikke føre frem. Den avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9.

Med vennlig hilsen

Linn Tordal Halvorsen  
Rådgiver

Kopi: innklagede