



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse om anskaffelse av vann- og drivstofftankflak. Klagenemnda hadde ikke tilstrekkelig kompetanse til å vurdere om klagers svar på de tekniske kravene i konkurransegrunnlaget var mangelfulle. Klagenemnda kom til at begrunnelsen ved meddelelse om tildeling av kontrakt var mangelfull og i strid med regelverkets § 10-3 (2). Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.*

### **Klagenemndas avgjørelse 29.oktober 2007 i sak 2007/67**

Klager: Borkenes Mekaniske verksted AS

Innklaget: Forsvarets Logistikkorganisasjon

**Klagenemndas medlemmer: Inger Marie Dons Jensen, Kai Krüger, Bjørg Ven.**

**Saken gjelder:** Tekniske krav, begrunnelse.

#### **Bakgrunn:**

- (1) Forsvarets Logistikkorganisasjon (heretter kalt innklagede) kunngjorde den 30. november 2006 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av 25 drivstofftankflak og 12 vanntankflak, med opsjon på erstatningsprodukter over 15 år.
- (2) Opprinnelig ble konkurransen kunngjort høsten 2003, men avlyst på grunn av manglende finansiering. Ny konkurranse ble kunngjort i august 2005. HMK Bilcon (heretter Bilcon) vant denne konkurransen, men det ble ikke skrevet kontrakt fordi Uniteam International AS brakte tildelingen inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser, jf. sak 2006/76.
- (3) Tildelingskriteriene for konkurransen i foreliggende sak var formulert slik i konkurransegrunnlagets del 1 "Instructions to Bidder".

*"The contract will be awarded to the Bidder who submits the most economically advantageous offer based on the following evaluation criteria (in priority)  
Bidders solutions (Should and Shall-demands" evaluation) (50%)  
Price (30%)  
Security for successful delivery (10%)  
Bidders time of delivery and capacity for production (10%)"*

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Olav Kyrresgate 8  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00  
Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

- (4) Tilbyderkonferanse ble holdt den 20. desember 2006 hvor en representant fra Borkenes Mekaniske verksted AS (heretter kalt klager) var tilstede. Innklagede informerte om de ulike tekniske kravene som var oppgitt i konkurransegrunnlaget, og det var anledning til å komme med spørsmål.
- (5) Klager leverte inn tilbud i konkurransen den 12. februar 2007.

Det fremgår av klagers tilbud på side 1 at:

*"Borkenes mekaniske verksted as tilbyr vann (WTC) og drivstofflak (FTC) i henhold til forespørsel ITT 5021956.*

[...]

*Begge systemene tilfredsstillter og ivaretar samtlige forhold i de respektive tekniske kravene. Alle kravene er besvart, akseptert og beskrevet med nødvendig dokumentasjon."*

- (6) I tilbudets besvarelse av teknisk spesifikasjon på drivstofftankflak (annex E-1A) og vanntankflak (annex- E-1B) svarte klager "ja" på samtlige krav i kolonnen hvor tilbyderne skulle svare på om tilbudet samsvarte med innklagedes tekniske krav.
- (7) I innklagedes tekniske evaluering av tilbudene av 1. mars 2007 fremgikk det følgende om evalueringen av kravene i tildelingskriteriet "Bidders solutions":

*" I den tekniske evalueringen er det spesielt lagt vekt på oppfyllelse av SKAL krav. Tilbyderne som ikke tilfredsstillter SKAL kravene bør diskvalifiseres fra konkurransen da produktet ikke er i henhold til brukernes krav. Fagmyndigheten har også evaluert på graden av måloppnåelse på BØR krav"*

- (8) Av anskaffelsesprotokollen fremgår det at innklagede avviste ett tilbud. Fem tilbud, derunder klagers, ble evaluert.
- (9) Den 19. april 2007 ble klager informert om at Bilcon AS ville bli tildelt kontrakt:

***"Invitation to Tender 5021956 Water and Fuel Tank Holders Notification to Unsuccessful Bidders***

*Reference is made to your offer for the above-mentioned Invitation to Tender. The Norwegian Armed Forces regrets to inform you that a more advantageous offer has been received from another bidder, and that the Contract will be awarded to HMK Bilcon AS. The bidder was selected because they had the most economically advantageous offer based on the evaluation criteria set out in the Instruction to Bidder, out of the offers that passed the technical requirements.*

*We regret to inform that your offer the ITT has not been satisfactory adequate, which has caused uncertainty in the evaluation of the technical solution, uncertainty for the price and the time of delivery. NDPD find that you inadequately answered technical demands,SSS#5,6,8,20,21,34,38,48,63,64,67,68,68,80,82,83,84,87,89,91,95,97,106,112 and 118."*

[...]

*Any complaints about the decision, ref. Forskrift om offentlige anskaffelser " (FOA) § 10-3, must be received by the NDPD within 2007-05-07.*

- (10) Bakgrunnen for beslutningen fremgår av anskaffelsesprotokollen under pkt. 6.1  
Teknisk evaluering:

” [...]

*Tilbudene fra Borkenes, Marshall, PetroTek og Uniteam kan ikke aksepteres slik de er gitt. Tilbudene er så mangelfulle at det ikke vil være mulig for FLO å inngå en kontrakt uten omfattende tekniske forhandlinger.*

*FLO/S/SBL anbefaler HMK Bilcon eller WEW som leverandør i denne leveransen. Begge tilbyderne har hyllevareløsninger, som med mindre tilpasninger er tilpasset, og dermed tilfredsstiller alle kravene i de norske spesifikasjonene”*

- (11) Etter å ha mottatt brevet av 19. april 2007, ba klager om en nærmere begrunnelse i e-post av 23. april 2007:

*”Vi er meget overrasket over beslutningen i FLO basert på vårt tilbud av 12. februar 2007. Vi har bekreftet og dokumentert samsvar med samtlige krav i forespørselen. I avslagsbrevet blir det oppgitt 25 punkter som FLO mener vi ikke har begrunnet tilstrekkelig. I lys av det foranstående er det oppsiktsvekkende at bedriften ikke på noen måte har fått tilbakemelding hvorvidt ytterligere begrunnelse ønskes når bedriften har svart ja på at de tekniske kravene i forespørselen er oppfylt. Alle våre svar er underbygget med teknisk dokumentasjon. Vi har i dag foretatt en kort status og gjennomgang av nevnte punkter i avslagsbrevet og finner ikke at konklusjonen og begrunnelsen for avslaget er korrekt. Vi er fortsatt helt klar på at vi er 100% compliant med samtlige av de tekniske kravene i forespørselen! Vi konstaterer også at den pris som er antatt er omlag 0,5 mill EURO dyrere enn vår løsning basert på dagens kurs.*

*Krav*

*Vi ber om en begrunnelse inklusiv en faglig forklaring til hvert av punktene med referanse til avslagsbrevet på hvordan FLO har kommet til den konklusjon om at nevnte punkter ikke er tilstrekkelig besvart fra bedriftens side”*

- (12) I e-post fra innklagede av 29. april ble klager lovet svar innen ”2/5-07”. Den 4. mai 2007 var det ikke kommet svar fra innklagede, og klager fremsatte derfor klage over avslaget til innklagede samme dag. Klager imøtegikk innklagedes begrunnelse om manglende oppfyllelse av kravspesifikasjon på alle punkter og tilbakeviste innklagedes forklaring som feil og irrelevant i forhold til tilbudet.
- (13) Innklagede ga deretter i brev til klager av 7. mai 2007 en forklaring på alle avvikene mellom de tekniske spesifikasjonene og klagers tilbud, og konkluderte med at klagers tilbud var så mangelfullt at det ikke ville være mulig for innklagede å inngå en kontrakt uten omfattende tekniske forhandlinger. Det var tvil om hvordan tilbudet

skulle bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene. Under overskriften "Innledende betraktninger" fremgikk det:

*FLO har vurdert tilbudene på vann- og drivstofftankflak på Forespørsel nr 5021956, med hensyn på tilbyderne, besvarelsene og produktene.*

[...]

*Forsvaret skal forsøke å finne hyllevareløsning der dette er tilgjengelig. Forsvaret ønsker derfor å finne leverandører som har erfaring med å produsere tilsvarende materiell. Tilbydere som ikke produserer tilsvarende systemer for andre kunder vil normalt heller ikke være aktuelle for Forsvaret. Forsvaret ønsker så langt det er mulig å kjøpe hyllevare, eller materiell som med små endringer kan benyttes i Forsvaret. Forsvaret har ikke lenger muligheten til å ta risikoen og kostnadene med kompetanseoppbygging, produktutvikling og testing av materiellet, samt risikoen for kostnadsdriving og forsinket leveranse.*

*FLO evaluerte først tilbudene på teknisk grunnlag for drivstofftankflak. Anskaffelsen av drivstofftankflak er størst i mengde, og den er teknisk mer avansert enn vanntankflak. FLO har også evaluert tilbudene på vanntankflak for å finne leverandører som kan produsere både vann- og drivstofftankflak.*

*I den tekniske evalueringen er det spesielt lagt vekt på oppfyllelse av SKAL krav. Tilbud som ikke oppfyller disse minstekravene ved anskaffelsen avvises fra konkurransen. FLO har også evaluert på graden av måloppnåelse på BØR krav.*

*I mange tilfeller har dere beskrevet produktet deres på en altfor dårlig måte. I mange av disse tilfellene har dere ikke beskrevet faktisk ytelse, system dokumentasjon og/eller dokumentert løsningene sine.*

[...]

- (14) I den nærmere begrunnelse for klagers manglende oppfyllelse av tekniske krav fremgikk det blant annet:

*" 2.3 Teknisk vurdering av Borkenes Mekaniske Verksted AS sitt tilbud*

*Dere har tidligere produsert fire vanntankflak til Hæren, som ble levert i 1999 og 2000. Kontrakten ble tildelt direkte til Borkenes uten konkurranse.*

[...]

*Det oppgis ingen referanser på prosjektering og/eller produksjon av drivstofftankbiler/og eller flytankbiler.*

[...]

*2.3.1 Drøfting drivstofftankflak – ikke oppfylte SKAL krav*

....Avviket i krav 20 gjelder regelverk for transport av drivstoff i henhold til STANAG 3149. Dette var et av kravene fagmyndigheten i forrige konkurranse mente at Uniteam/Borkenes ikke tilfredsstilte. Tilbyderen beskriver heller ikke denne gang hvordan kvaliteten på drivstoffet skal beholdes under transport, lagring, og distribusjon i henhold til STANAG 3149. De vedlagte tegningene og rørdiagrammet er både upresise og feilaktige. Dere velger å tilby løsninger som ikke er kjent på tankbiler og flytankbiler.

[...]

(15) I e-post av 10. mai 2007 fra klager fremgikk følgende:

"[...]

*Jeg tar det som en selvfølge at det ikke blir inngått kontrakt med HMK Bilcon før vår anke er behandlet samt at vår tilbakemelding på den "nærmere begrunnelsen fra FLO på beslutningen om valg av leverandør" som skal foreligge før kl 1200 førstkommende mandag er behandlet av dere"*

(16) Klager gav deretter den 14.mai 2007 tilbakemelding til innklagede på den nærmere begrunnelse for avslaget. Klager opprettholdt sin påstand om at det ikke var grunnlag for avvisning av tilbudet, og i e-post av 21.mai 2007 etterlyste klager fremdrift på behandling i FLO av både klagers anke på beslutning i FLO samt bedriftens tilbakemelding på begrunnelse fra FLO.

(17) I brev av 30. mai 2007 informerte innklagede om at kontrakt var inngått med Bilcon, og at klagers klage over valg av leverandør ikke førte frem. Saken ble brakt inn for klagenemnda 4. juni 2007.

#### **Anførsler:**

##### *Klagers anførsler:*

(18) Klager hevder å være vinner av konkurransen fordi samtlige av de tekniske krav som ble stilt i konkurransegrunnlaget, er oppfylt, og fordi prisen er dokumentert lavere enn det antatte tilbud. Vedtaket om tildeling av kontrakt påstås kjent ugyldig.

(19) Innklagedes saksbehandling er mangelfull og forutinntatt. Det er dessuten benyttet feil hjemmel ved avvisning, noe som tyder på at saksbehandler ikke har forstått forskjellen mellom helt avslag/tapt konkurranse og avvisning av en tilbyder.

(20) Innklagede har ikke benyttet adgangen til å stille avklarings spørsmål i anskaffelsesprosessen. Det er ikke grunn nok til ikke å stille avklarings spørsmål at innklagede har lyst ut denne anskaffelsen for tredje gang, eller at det ble avholdt tilbyderkonferanse i forkant av inngivelse av tilbud. Utlysningsteksten og de tekniske krav har vært gjenstand for endringer i alle utlysningstekstene etter forrige konkurranse.

(21) Kravet til likebehandling i lovens § 5 er brutt. Innklagede har prioritert drivstofftankflak foran vanntankflak. Det benyttes videre tankbiler som referanse til en rekke av de tekniske kravene uten at dette fremgår av forespørselen. Dette anses

som konkurransevridende og favoriserer enkelte tilbydere. Det er også brudd på likebehandlingsprinsippet at innklagede vil ha hyllevare, når dette ikke er spesifisert i forespørselen. Det er ikke tillatt å planlegge hvem som skal vinne tilbudsrunder ved utforming av kravene, verken i de opprinnelige vilkår i en forespørsel eller gjennom spørsmål i avklaringsrunder.

- (22) Klager har videre anført at de skriftlige begrunnelsene er mangelfulle. I brevet av 19. april 2007 er det ikke begrunnet hvorfor klager ikke har besvart de tekniske spørsmålene tilstrekkelig. I begrunnelsen av 7. mai sammenligner innklagede med helt andre systemer, blant annet tankbiler. Det henvises også til svar fra andre tilbydere som innklagede mener er bedre enn klagers svar. Det er ikke grunnlag for å si at klagers svar er mangelfulle når de tilfredsstiller forespørselens tekniske krav. I tillegg kommer innklagede med feil faktaopplysninger og opplysninger som ikke er relevante for den aktuelle forespørselen.
- (23) Den siste begrunnelsen kom dessuten etter at klagefristen var utløpt. Videre valgte innklagede å inngå kontrakt før klagen var behandlet.
- (24) Klagenemnda bes ta stilling til om det er grunnlag for erstatning.

*Innklagedes anførsler:*

- (25) Klagers tilbud ble evaluert og vant ikke frem i konkurransen basert på dårlig score på tildelingskriteriene, og da hovedsakelig teknisk løsning, som var vektet til 50 % av totalscore. Det kan ikke hevdes at det er brukt feil hjemmel for avvisning. Dersom tekniske krav ikke er oppfylt, kan tilbudet avvises etter forskriftens § 8-10 bokstav d. I tillegg var tilbudet og løsningene så dårlig beskrevet at tilbudet var vanskelig å vurdere og dermed sammenligne med andre.
- (26) Innklagede bestrider at klager skulle fått anledning til å avklare tilbudet. Det er ikke tillatt å endre tilbudene i strid med forskriftens § 9-1 (2) bokstav a. Klagers tilbud var så mangelfullt og dårlig besvart at det ikke hadde vært mulig å avklare disse forholdene uten at det hadde medført endringer i tilbudene. Det ble dessuten avholdt en tilbyderkonferanse hvor alle leverandører hadde anledning til å stille spørsmål dersom noe ved konkurransegrunnlaget var uklart.
- (27) Det bestrides ikke at klagers tilbud var billigere enn det som vant frem i konkurransen, men det var verken det billigste eller det nest billigste tilbudet.
- (28) Innklagede har ikke brutt de grunnleggende bestemmelsene i lovens § 5 ved sin gjennomføring av konkurransen. Det avvises på det sterkeste at innklagedes saksbehandler var forutinntatt ved valg av leverandør. Måten innklagede har gjennomført anskaffelsen på, med lik informasjon til alle tilbydere, gjennomføring av anbudskonferanse og likebehandling og evaluering av tilbudene, bekrefter at det på ingen måte foreligger forskjellsbehandling.
- (29) Det er ikke foretatt prioritering av produkter i strid med likebehandlingsprinsippet. Evaluering av tilbydere er gjennomført slik de ble forespeilet i konkurransegrunnlaget. Det tilbakevises at innklagede bruker tankbiler for å forkaste klagers løsninger. Referansen brukes kun der klager ikke svarer i henhold til spesifikasjonen, men kommer med løsninger som ikke er kjent i bransjen.

- (30) Innklagede bestrider at det ble inngått kontrakt med Bilcon før tilsvar til klagers anke forelå. I varsel om tildeling av 19. april 2007, ble det opplyst at klagefrist var 7. mai. Den 4. mai sendte klager inn en formell klage. Klagen ble vurdert av innklagede, men det forelå ikke nye opplysninger som skulle tilsi at valg av leverandør kunne endres. Innklagedes svar på klagen ble oversendt til klager 7. mai. Svaret gav klager forklaring punkt for punkt på hvorfor de tekniske kravene ikke ble ansett oppfylt. I tillegg ble det foretatt en grundig generell vurdering av tilbudet opp mot tildelingskriteriene.
- (31) På klagers anmodning ble det gitt en nærmere begrunnelse 3 dager etter at skriftlig klage ble mottatt. Det er ikke i strid med regelverket at innklagede inngikk kontrakt med Bilcon etter at begrunnelsen ble gitt, og før innklagede igjen hadde besvart klage på begrunnelsen med en ny begrunnelse. Innklagede har fulgt regelverkets bestemmelser når det gjelder begrunnelse og klagefrist.
- (32) Det bestrides at det er grunnlag for erstatningskrav mot innklagede.

**Klagenemndas vurdering:**

- (33) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen ble kunngjort den 30. november 2006 og overstiger terskelverdien, og det er således lov og forskrift av hhv. 16. juli 1999 og 15. juni 2001 del I og II som kommer til anvendelse i denne saken.

*Ugyldig vedtak*

- (34) Klager krever vedtaket om tildeling kjent ugyldig. Klagenemndas kompetanse er imidlertid begrenset til å avgjøre om regelverket for offentlige anskaffelser er brutt, jf. klagenemndforskriftens §§1 og 12.

*Avvisning/avslag*

- (35) Klagers tilbud ble ikke avvist av innklagede. Tilbudet ble evaluert sammen med fire andre tilbud, men vant ikke frem i konkurransen fordi svarene på de tekniske kravene var mangelfulle. Klagenemnda vil bemerke at tildelingskriteriet "Bidders solutions (Shall and Should demands)" er uegnet som tildelingskriterium dersom det refererer seg til absolutte tekniske krav, ikke funksjonskrav. Det er noe uklart for klagenemnda i hvilken kategori skal-kravene i denne saken hører hjemme. Klagenemnda tar uansett ikke stilling til om tilbudet skulle vært avvist etter forskriften § 8-10 (1) bokstav c på grunn av manglende oppfyllelse av tekniske skal-krav, fordi nemnda mangler teknisk innsikt til å overprøve innklagedes vurdering.

*Plikt til å foreta avklaringer*

- (36) Konkurransen er en åpen anbudskonkurranse hvor adgangen til å foreta avklaringer er begrenset, jf. forskriftens § 9-1. Avklaringer som i realiteten innebærer at det forhandles om innholdet i tilbudet, er ikke tillatt. Det er videre leverandøren som har risikoen for at tilbudet er klart, og oppdragsgiver har som utgangspunkt ingen rettslig plikt til å foreta avklaringer, jf "kan" i forskriftens § 9-1 (2) bokstav a. Under visse omstendigheter kan oppdragsgiver likevel ha en plikt til å avklare uklarheter og ufullstendigheter, jf de grunnleggende kravene i lov om offentlige anskaffelser § 5. I sak 2004/279 uttalte klagenemnda følgende i premiss (32) til (34):

*En avklaring om hvilken forståelse som skal legges til grunn ville her avgjøre om tilbudet overhodet skulle tas i betraktning. Forskriftens § 9-1 (1) forbyr forhandlinger, men gir adgang til avklaring når dette viser seg nødvendig for å få klarlagt uklarheter i tilbudene. Likhetsprinsippet kan tilsi at det i bestemte situasjoner kan foreligge en plikt til å foreta avklaringer.*

- (37) Det er på det rene at innklagede ikke foretok avklaringer med klager på noe punkt i klagers tilbud, men det er også klart at det ikke foreligger slike spesielle forhold i denne saken at innklagede hadde plikt til avklaring.

*Evalueringen av tilbudene, herunder kravet til likebehandling*

- (38) Klager hevder at innklagede ved evalueringen har prioritert anskaffelsen av drivstofftankflak fremfor vanntankflak. I den nærmere begrunnelse for valg av leverandør av 7. mai 2007 fremgår det at "FLO evaluerte først tilbudene på tekniske grunnlag for drivstofftankflak. Anskaffelsen er størst i mengde, og den er teknisk mer avansert enn vanntankflak". Klagenemnda kan imidlertid ikke se at det er holdepunkter i sakens dokumenter for at det ene produktet er vektlagt i større grad enn det andre, og at dette har påvirket utfallet av konkurransen negativt for klager.
- (39) Videre hevder klager at innklagede har foretrukket hyllevarer, uten at dette var varslet i konkurransegrunnlaget. Klagenemnda kan ikke se at det favoriserer enkelte leverandører, jf. likebehandlingsprinsippet i lovens § 5, at innklagede foretrekker hyllevarer som gir løsninger som tilfredsstillende den tekniske spesifikasjonen uten tilpasninger.
- (40) Klager hevder videre at innklagede har henvist til tankbiler ved vurderingen av klagers tilbud, uten at det fremgår av konkurransegrunnlaget at tankbiler skal brukes som referanse. Innklagede anfører at denne referansen blant annet ble brukt for å vise at klagers løsning ikke er i bruk i bransjen (altså i sivile tankbiler). Tankflakene skal tilfredsstillende samme regelverk som sivile tankbiler og skal brukes på Forsvarets lastebiler. Klagenemnda kan ikke overprøve innklagedes innkjøpsfaglige skjønn på dette punkt.
- (41) På generelt grunnlag hevdes det at saksbehandler hos innklagede har vært forutinntatt ved valg av leverandør. Klagenemnda kan ut fra den innsendte dokumentasjon ikke se at det er grunnlag for en slik påstand.

*Begrunnelse*

- (42) Klager hevder at det ikke er gitt tilstrekkelig begrunnelse for tildeling. Etter forskriftens § 10-3 (2) skal beslutningen om meddelelse av kontrakt blant annet innholde en begrunnelse for valg av leverandør. I praksis er det lagt til at grunn at begrunnelsen skal være så utfyllende at tilbyderne har mulighet for å vurdere om det er grunnlag for klage. I brevet om tildeling fremgår det at klager ikke besvarte en rekke tekniske krav på en tilfredsstillende måte, og at dette medførte usikkerhet i evalueringen. Det sies imidlertid ikke noe nærmere om hvorfor de tekniske kravene ikke var oppfylt. Dette var informasjon som klager måtte ha for å kunne ta stilling til om det var grunnlag for klage. I en så omfattende og teknisk komplisert anskaffelse som denne, må det etter klagenemndas oppfatning stilles krav om en mer utfyllende

begrunnelse enn det som er gitt her. Klagenemnda finner derfor at forskriftens § 10-3 (2) er brutt.

(43) Etter anmodning fra klager ble en mer utfyllende begrunnelse gitt 7. mai 2007, samme dag som klagefristen løp ut. Begrunnelsen inneholdt en detaljert forklaring på hvorfor de tekniske kravene ikke var oppfylt, og var etter klagenemndas vurdering tilstrekkelig til å oppfylle kravene i forskriftens § 3-8 (4). At den etterfølgende begrunnelsen kom samtidig med klagefristens utløp, er ikke et brudd på forskriften. Innklagede er heller ikke forpliktet til å vente med å inngå kontrakt til klagen er behandlet.

(44) Slik saken ligger an, er det ikke grunn for klagenemnda til å uttale seg om erstatningsspørsmålet.

**Konklusjon:**

Forsvarets Logistikkorganisasjon har brutt regelverkets krav til begrunnelse i forskriftens § 10-3 (2) ved ikke å angi nærmere i brevet om tildeling av kontrakt hvorfor klagers svar på de tekniske kravene i konkurransegrunnlaget var mangelfulle.

Klagers øvrige anførsler er enten ikke behandlet, eller de har ikke ført frem.

For klagenemnda,  
29. oktober 2007

  
Inger Marie Dons Jensen