



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale vedrørende levering av sitteputer med trykksårforebyggende egenskaper for bruk i rullestoler. Klagenemnda fant ikke grunn til å underkjenne innklagedes tilbudsevaluering. Klagers øvrige anførsler førte heller ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 10. september 2007 i sak 2007/86

Klager: Sunrise Medical AS

Innklaget: NAV Drift og utvikling

Klagenemndas medlemmer: Per Christiansen, Siri Teigum, Bjørg Ven

Saken gjelder: Klarhetskravet ved utforming av tildelingskriterier. Tilbudsevaluering. Begrunnelse, etterprøvnbarhet og gjennomsiktighet.

Bakgrunn:

- (1) NAV Drift og utvikling (heretter kalt innklagede) kunngjorde 21. desember 2006 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale vedrørende levering av sitteputer med trykksårforebyggende egenskaper for bruk i rullestoler. Konkurransen omfattet 16 ulike produktposter, hvor det skulle evalueres og inngås kontrakt for hver enkelt post. Denne saken omfatter produktpost 1 som var "[s]ittepute som er fylt med skum beregnet for rullestoler med planseter og som er under prisgrensen for kassasjon [...]"
- (2) Fra konkurransegrunnlagets punkt 3.1 "Leveringsomfang" hitsettes:

"[...]"

Det vil bli inngått rammeavtale med flere leverandører. Det vil fortrinnsvis bli valgt ett produkt pr. produktpost. Dersom behovet ikke kan dekkes kun med ett produkt, vil det kunne velges flere produkter pr. produktpost fra én eller flere leverandører.

Leverandørene bes være spesielt oppmerksom på dette.

[...]

[...]

Det samlede utvalget av sitteputer med trykksårforebyggende egenskaper skal dekke behovet både til de letteste og minste brukerne og de tyngste og største. Det vil derfor være behov for sitteputer av ulik brukervekt og ulike størrelser. Jf. pkt. 4.15 nedenfor og kravspesifikasjonens pkt. 3.2.

Oppdragsgiver kan ikke angi det faktiske behovet og binder seg derfor ikke til å kjøpe noe nærmere spesifisert kvantum. Det er hjelpemiddelsentralenes reelle behov til enhver tid som er avgjørende for uttakene i kontraktsperioden.”

- (3) Kontrakt for produktpost 1 skulle i henhold til konkurransegrunnlagets punkt 4.15 tildeles den eller de leverandørene som leverte det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på følgende tildelingskriterier i prioritert rekkefølge:

”

- **Graden av dekning av størrelsesbehovet innenfor produktposten.**
jf. Kravspesifikasjon punkt 3.2
- **Totalkostnad for oppdragsgiver, herunder pris og økonomiske konsekvenser av eventuelle forbehold til rammeavtalen som kan prises.”**

- (4) Fra innklagedes kravspesifikasjon hitsettes fra punkt 3.2 ”Spesifisering”:

”Sitteputene skal kunne brukes i rullestol og være beregnet på personer med funksjonssvikt. Det ønskes også tilbud på sitteputer med trykksårforebyggende (antidecubitus) egenskaper for barn. Det totale utvalg av sitteputer skal dekke behovet for størrelser fra og med bredde 25 cm og dybde 25 cm til og med bredde 60 cm og dybde 60 cm. Sitteputer for korreksjon av sittestilling som ikke har trykksårforebyggende (antidecubitus) egenskaper samt hygieneputer, dvs puter som brukes i forbindelse med bad eller toalett, omfattes ikke av konkurransen.

Tilbyder bekrefter sitteputenes trykkavlastende (antidecubitus) egenskaper ved å svare ja i kolonnen antidecubitus i produkt- og prisskjema Bilag 2, skilleark a) Sitteputer.

Nedenfor er spesifisert de delene som det enkelte hovedprodukt skal bestå av.

En sittepute skal bestå av:

- pute
- 2 standard avtagbare, elastiske trekk
- eventuelt pumpe eller aggregat

Tilbyderen skal spesifisere i produkt- og prisskjema hvilke størrelser, bredde, dybde og høyde, hvert produkt leveres i.”

- (5) Innen tilbudsfristens utløp 22. februar 2007 var det kommet inn tilbud på produktpost 1 fra fem leverandører. Blant leverandørene var Sunrise Medical AS (heretter kalt klager) og Alu Rehab som senere ble tildelt kontrakt.
- (6) Ved brev av 16. mai 2007 ble klager meddelt at Alu Rehab var valgt som leverandør av produktpost 1. Fra meddelelsesbrevet hitsettes:

”Begrunnelse for ikke antatte produkter:

Post 1 – Sittepute fylt med skum beregnet for rullestoler med planseter.

[...]

<i>Tilbyder: Sunrise Medical</i>		<i>Produkt: Jay Basic</i>
<i>Hovedpunkt</i>	<i>Beskrivelse</i>	<i>Kommentar</i>
<i>Graden av dekning av størrelsesbehovet innenfor produktposten</i>	<i>Setebredde: Til/Fra, kravspek pkt. 3.2</i> <i>Fra sb 25x25 cm</i> <i>Til sb 60x60 cm</i>	<i>Ett konkurrerende produkt (Jan Easy Visco) har bedre dekning av setebredder med en setebredde (sb 48x48) i tillegg. Jay Basic scorer dårligere på dekning av størrelsesbehovet enn Vital Base Uno med hht. dekning av setelengder.</i>
<i>42 sitteputer i serien</i>	<i>H 5 cm</i>	<i>Konkurrerende produkt Vital Base Uno har bedre dekning av størrelsesbehovet mht. setelengder da den sitteputen har lengder til og med 60 cm. Dette anses som fordelaktig. Jay Basic mangler puter for smale og lange brukere Jay Basic stopper på setelengde 46 cm opp til og med 46 cm. Jay Basic mangler puter for tyngre brukere.</i> <i>Vektbæringen for de bredeste Jay Basic putene harmonerer ikke med setebreddens puten tar. Setebreddens 60 cm tar brukervekt 113 kilo mens Vital Base Uno tar bruker vekt 160 kilo i setebredde 60 cm. Noe som er vurdert som fordelaktig i forhold til brukernes behov.</i>
<i>Totalkostnader for oppdragsgiver</i>	<i>Pris</i> <i>Pris per pute: [...]</i>	<i>Totalpris for 42 stk Jay Basic putene: [...]</i> <i>Jay Basic er tilbudt til laveste pris i post 1.</i> <i>Prisdifferansen oppveier ikke for manglende dekning av størrelsesbehovet da serien ikke har sitteputer som dekker de lengste og de tyngste brukerne.</i>
	<i>Økonomiske konsekvenser av forbehold</i>	<i>Ingen forbehold tatt. Alle tilbydere rangeres likt under dette kriteriet.</i>

I relasjon til produktene fra Sunrise Medical har produktene fra de andre tilbyderne i post 1 blitt vurdert slik:

<i>Tilbyder: Alu Rehab</i>		<i>Produkt: Uno Skum</i>
<i>Hovedpunkt</i>	<i>Beskrivelse</i>	<i>Kommentar</i>
<i>Graden av dekning av størrelsesbehovet innenfor produktposten</i>	<i>Setebredde: Til/Fra, kravspek pkt. 3.2</i> <i>Fra sb 25x30 cm</i> <i>Til sb 60x60 cm</i> <i>H 6 cm foran 8 cm bak</i>	<i>Uno Skum har en setebredde mindre enn beste konkurrerende produkt Jay Easy Visco. Uno Skum har større intervaller mellom setebreddene og er best innenfor post 1 mht. dekning av behovet for setelengder. Uno Skum har best dekning av størrelser for smale og lange brukere og for tunge brukere.</i>
<i>42 sitteputer i serien</i>		
<i>Totalkostnader for</i>	<i>Pris</i> <i>Sitteputene er ulikt</i>	<i>Totalpris for 42 stk Uno puter: [...]</i>

oppdragsgiver	priset avhengig av størrelser. [...]	
	Økonomiske konsekvenser av forbehold	Ingen forbehold tatt. Alle tilbydere rangeres likt under dette kriteriet.

[...]

Oppsummering post 1 – Sittepute fylt med skum beregnet for rullestoler med planseter.

Alu Rehabs sittepute Uno Skum fremstår som det økonomisk mest fordelaktige tilbudet etter vurdering av tildelingskriteriene. Uno Skum har den beste dekningen av størrelser og nest laveste pris i post 1. Sunrise Medicals tilbud rangeres som nummer to med sitteputene Jay Basic og Jay Easy Visco F.

Jay Basic fra Sunrise Medical AS har lavere pris enn Uno Skum, men har fått dårligere vurdering under kriteriet grad av dekning av størrelser. Jay Easy Visco F har én pute mer i serien. Jay Easy Visco F har kortere intervaller mellom setebreddene, men har dårligere dekning av setelengder og høyere pris enn Uno Skum. [...]

- (7) Klager påklaget innklagedes tilbudsevaluering ved brev av 29. mai 2007.
- (8) Innklagede avviste klagen ved brev av 8. juni 2007. Fra innklagedes brev hitsettes:
”Intensjonsbrevet av 16.5.2007 inneholder feil vedr. at Jay Basic setebredde 46 cm ikke tilbys i lengder over 46 cm. Imidlertid har ikke dette innvirkning på totalvurderingen, fordi konkurrerende produkt Vital Base Uno likevel samlet sett er bedre i forhold til dekning av størrelsesbehovet og er ansett å ha det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.”
- (9) Ved brev av 19. juni 2007 sendte klager en ny klage til innklagede, hvorpå innklagede i brev av 22. juni 2007 opprettholdt beslutningen gitt i brev av 16. mai 2007.
- (10) Klager brakte saken inn for klagenemnda ved brev av 2. juli 2007.
- (11) Det er ikke inngått kontrakt i saken.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Feil ved evalueringen av tildelingskriteriet ”Graden av dekning av størrelsesbehovet innenfor produktposten”

- (12) Ut fra en naturlig språkforståelse er det ikke naturlig å innfortolke brukervekt i tildelingskriteriet ”... dekning av størrelsesbehovet ...”, slik innklagede har gjort. Vektleggingen av brukervekt var uventet, uforutberegnelig og i strid med presisjonskravet/klarhetskravet. Konkurranses grunnlagets punkt 3.1, som innklagede henviser til, er generelt, overgripende og knytter seg til hele anskaffelsen. Ved å dele opp anskaffelsen på den aktuelle måten, sikrer innklagede at det ”samlede utvalget”

av sitteputer dekker behovet ”både til de letteste og minste brukerne og de tyngste og største”. Eksempelvis vil de lengste og tyngste brukerne bli tildelt puter fra en avansert produktpost, og ikke fra post 1. Også klagers tilbud knyttet til de mer avanserte postene har høyere brukervekt. Hvis innklagede skulle være av den oppfatning at hele behovet skulle tilfredsstilles under hver enkelt produktpost, var dette uventet.

- (13) Det må være klart at innklagede har større behov for puter innen visse størrelsesintervaller enn andre, og det er da naturlig at dette gjenspeiles i evalueringen av tildelingskriteriet ”... *dekning av størrelsesbehovet* ...”. Det fremstår som uventet at det ikke skjer noen relativisering med hensyn til det antatte behovet for de forskjellige størrelsene, og det kan ikke være i strid med likebehandlingsprinsippet å foreta en slik relativisering.

Feil ved evalueringen av tildelingskriteriet ”Totalkostnad for oppdragsgiver”

- (14) Ved beregningen av totalkostnader har innklagede lagt sammen prisen for samtlige 42 tilbudte puter, for så å dividere denne prisen med antallet puter. På denne måten har innklagede beregnet en gjennomsnittspris, men uten å hensynta det estimerte salget innen de forskjellige størrelsene. Det fremstår som usaklig å tillegg tildelingskriteriet ”*Totalkostnad* ...” det aktuelle innholdet. Tilbyderne måtte kunne forvente at innklagede gjorde et forsøk på å estimere de faktiske kostnadene forbundet med kjøpet. I det minste måtte tilbyderne kunne forvente at innklagede ville vektlegge hvilke putestørrelser som ville bli mer eller mindre etterspurt.

Manglende etterprøvbarehet

- (15) Innholdet i innklagedes evalueringsrapport er preget av postuleringer hva gjelder dekningen av størrelsesbehovet. Det er ikke oppgitt noen poengscore eller lignende som gjør det mulig for tilbyderne å kvantifisere hvor store forskjeller det er mellom tilbudene. Således er det ikke, på bakgrunn av de begrunnelsene klager har mottatt, mulig å vurdere betydningen av ovennevnte feil begått av innklagede og hvor mye billigere klagers tilbud måtte ha vært for å bli antatt. Dette er i strid med kravet til etterprøvbarehet.

Valgte leverandørs manglende oppfyllelse av kravspesifikasjonens punkt 3.2

- (16) Av kravspesifikasjonens punkt 3.2 fremgår det at det totale utvalg av sitteputer skal dekke behovet for størrelser fra og med bredde 25 cm og dybde 25 cm til og med bredde 60 cm og dybde 60 cm. Den minste Uno-skum puten valgte leverandør tilbød, har en bredde på 25 cm og en dybde på 30 cm. Således oppfyller ikke valgte leverandørs tilbud alene de obligatoriske minstekravene oppstilt i kravspesifikasjonen. Det er imidlertid ikke tvilsomt at klagers tilbud dekker størrelsesbehovet. I samsvar med konkurransegrunnlagets punkt 3.1 andre avsnitt, hvor det står at ”*[d]ersom behovet ikke kan dekkes kun med ett produkt, vil det kunne velges flere produkter pr. produktpost fra én eller flere leverandører*”, er det i slike tilfeller ikke adgang til å velge flere produkter innen hver produktpost, og klagers produkt Jay Basic skulle ha vært antatt som eneste produkt.

Innklagedes anførsler:

Evalueringen av tildelingskriteriet "Graden av dekning av størrelsesbehovet innenfor produktposten"

- (17) Det må være klart at det er naturlig også å legge vekt på brukervekt i forhold til vurderingen av tildelingskriteriet "Graden av dekning av størrelsesbehovet ...", da det er forskjell på hva slags puter det er behov for sett ut fra brukernes vekt. Dimensjoneringen av puten vil være viktig i forhold til hva slags brukervekt den er ment for, og dimensjonering av puten må ligge klart innenfor forståelsen av ordet "størrelsesbehov". Henvisningen fra tildelingskriterium 1 til kravspesifikasjonens punkt 3.2 innebærer ikke at kun bredde og dybde kan vektlegges. Størrelsesbehovet omfatter variasjoner i bredde, dybde og høyde (volum). Putenes volum og putenes brukervekt vil være to sider av samme sak, all den tid volum avgjør hvor store personer, og dermed hvilken brukervekt, putene er ment for. Så lenge det er tillatt å vektlegge volum, må det altså være tillatt å vektlegge brukervekt. At det var behov for sitteputer for ulik brukervekt var også eksplisitt uttrykt i konkurransegrunnlagets punkt 3.1. I dette punktet var det i tillegg henvist til konkurransegrunnlagets punkt 4.15 som gjelder kriterier for tildeling av kontrakt. Det kan da ikke ha vært uventet at også brukervekt var en del av vurderingen av dekning av størrelsesbehovet.
- (18) Klagers påstand om at vektlegging av brukervekt strider med presisjonskravet/klarhetskravet bestrides, all den tid en naturlig forståelse av tildelingskriteriene både alene, og særlig sett i sammenheng med konkurransegrunnlagets punkt 3.1, tilsier at brukervekt må være en del av vurderingen.
- (19) Innklagede har ikke utarbeidet noen fullstendig statistikk over hvilke putestørrelser det selges mye av og hvilke det selges mindre av. En eventuell vektlegging av dette ville av den grunn blitt meget skjønnsmessig. I tillegg vil ikke brukernes behov for ulike størrelser være en konstant faktor, og således kunne ikke en slik statistikk for en eventuelt tidligere avtale gitt et 100 % korrekt bilde av behovet for puter i de ulike størrelsene. Av disse grunner ville det derfor være vanskelig å vektlegge hva som ble mer eller mindre etterspurt.

Evalueringen av tildelingskriteriet "Totalkostnad for oppdragsgiver"

- (20) Klager hadde lik stykkpris på produktet Jay Basic uansett størrelse. Valgte leverandør hadde ulik stykkpris avhengig av størrelse på produktet Vital Base Uno. Tilbudt pris for hver enkelt putestørrelse ble derfor addert i de to puteseriene ved prissammenlikningen. Dette ble ansett som den mest adekvate måten å beregne totalkostnaden på. Vektlegging av priser ut fra hvilke størrelse som blir mer eller mindre etterspurt, ville være vanskelig gjennomførbart for innklagede, og vektleggingen ville ikke være i henhold til prinsippet om likebehandling. Det vises til begrunnelsen i det foregående avsnittet.

Etterprøvbarehet

- (21) Forskrift om offentlige anskaffelser legger ikke opp til at det nødvendigvis må gis poeng til tilbudene under hvert tildelingskriterium. Det er tilstrekkelig at det foreligger begrunnelser for de valg som blir tatt. Begrunnelser for valget fremkommer i protokoll, evalueringsrapport, tildelingsbrev med evalueringsskjema og i svar på tidligere inngitt klage. Tildelingsbrevet av 16. mai 2007 og den nærmere begrunnelsen i brev av 8. juni 2007 oppfylder forskriftens krav til begrunnelse.

Videre er protokoll, evalueringsrapport og evalueringsskjema utformet i henhold til regelverket, slik at blant annet kravet til etterprøvbarhet er ivaretatt på tilstrekkelig måte.

Valgte leverandørs manglende oppfyllelse av kravspesifikasjonens punkt 3.2

- (22) Intensjonen med setningen "Det totale utvalg av sitteputer skal dekke behovet for størrelser fra og med bredde 25 cm og dybde 25 cm til og med bredde 60 cm og dybde 60 cm" i kravspesifikasjonens punkt 3.2, var at innklagede etter anskaffelsen skulle ha dekket sitt totale behov for ulike størrelser av sitteputer. Formuleringen gjelder altså alle postene i anskaffelsen samlet sett. Formuleringen innebærer således ikke noe obligatorisk minstekrav om å tilby de to angitte ytterpunktene. I henhold til klagers tankegang ville i så fall innklagede i en post være forpliktet til å velge en leverandør som i tråd med de angitte ytterpunkter tilbød kun to puter, dersom de andre leverandørene tilbud mange størrelseskombinasjoner, men ikke de to angitte ytterpunkter. At formuleringen ikke innebærer noe obligatorisk minstekrav må også være den naturlige forståelsen av ordlyden, jf "Det totale utvalget ...". Dette viser seg også når man ser formuleringen i sammenheng med tildelingskriterium nummer 1. Det var ønskelig med størst mulig dekning av størrelsesbehovet innenfor hver produktpost. Det hjelper da ikke at klager har tilbudt én putestørrelse som valgte leverandør ikke har, så lenge sistnevnte samlet sett dekker størrelsesbehovet vesentlige bedre enn klager.

Klagenemndas vurdering:

- (23) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsens verdi overstiger EØS-terskelverdien, og anskaffelsen reguleres dermed av forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 nr. 616 del I og II, jf forskriftens § 2-1, jf § 2-2 (1).

Tildelingskriteriet "Graden av dekning av størrelsesbehovet innenfor produktposten"

- (24) Ved evalueringen av tildelingskriteriet "Graden av dekning av størrelsesbehovet innenfor produktposten", vurderte innklagede blant annet de ulike putenes brukervekt. Klager anfører at vektleggingen av brukervekt var uventet og i strid med presisjonskravet/klarhetskravet.
- (25) Av kravene til forutberegnelighet, likebehandling og gjennomsiktighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 følger det at tildelingskriteriene må være klart utformet, slik at alle rimelig aktsomme leverandører vil forstå kriteriene på samme måte, jf EF-domstolens dom C-19/00 (SIAC Construction) og flere av klagenemndas tidligere avgjørelser, for eksempel 2003/74, 2003/273 og senest 2007/39.
- (26) Det fremkom ikke direkte av tildelingskriteriet "Graden av dekning av størrelsesbehovet...", at brukervekt var noe som skulle evalueres i tilknytning til dette kriteriet. I kravspesifikasjonens punkt 3.2, som tildelingskriteriet henviste til, var det imidlertid stilt krav om at leverandørene i tillegg til å oppgi setebredde og setedybde/lengde, også skulle oppgi setehøyde. Slik klagenemnda forstår saken, vil setehøyde ha betydning for putens brukervekt, slik at jo høyere pute, jo større brukervekt. I tillegg kommer at det i konkurransegrunnlagets punkt 3.1 var opplyst at det ville være behov for sitteputer med ulik "brukervekt og ulike størrelser",

etterfulgt av en henvisning til konkurransegrunnlagets punkt 4.15, hvor tildelingskriteriene var inntatt. I tillegg skulle leverandørene i produkt- og prisskjemaet for sitteputer fylle ut minimum og maksimum brukervekt. Klagenemnda finner etter dette at det ikke var uventet eller i strid med klarhetskravet å se hen til brukervekt ved vurderingen av tildelingskriteriet "*Graden av dekning av størrelsesbehovet innenfor produktposten*".

- (27) Klager har videre anført at det fremstår som uventet at det ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Graden av dekning av størrelsesbehovet innenfor produktposten*", ikke ble tatt hensyn til det antatte behovet for de forskjellige putestørrelsene.
- (28) Ved tilbudsevalueringen har oppdragsgiver et skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om evalueringen er saklig og forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene til forutberegnelighet, likebehandling og etterprøvnbarhet, samt om evalueringen er basert på riktig faktisk grunnlag.
- (29) Innklagede har i tilbudsevalueringen, ved vurderingen av "*Graden av dekning av størrelsesbehovet innenfor produktposten*", sett hen til hvor stort spekter av putestørrelser leverandørene tilbød. Etter klagenemndas oppfatning er dette noe som følger av en naturlig forståelse av kriteriet. Nemnda kan ikke se at det ut fra konkurransegrunnlaget skulle være uventet for tilbyderne at innklagede ikke knyttet evalueringen på dette punktet opp mot fremtidig behov, jf premiss 32.

Tildelingskriteriet "Totalkostnad for oppdragsgiver"

- (30) Ved vurdering av "*Totalkostnad...*" beregnet innklagede en gjennomsnittspris for klagers og valgte leverandørs tilbud ved å legge sammen prisen for samtlige puter leverandørene tilbød, for så å dividere den prisen med antall puter. Klager har anført at innklagedes evaluering har vært usaklig og uventet for tilbyderne, ettersom innklagede ikke vektla hvilke putestørrelser som ville bli mer eller mindre etterspurt. Som det fremgår av premiss 12 har klager blant annet anført at tildelingskriteriet "*Graden av dekning av størrelsesbehovet innenfor produktposten*" var utformet i strid med klarhetskravet/presisjonskravet. Se også nemndas behandling av dette i premissene 25 og 26 over. Når det gjelder anførselen her mht evalueringskriteriet *totalkostnad*, er denne bare knyttet til tilbudsevalueringen, og ikke til selve utformingen av tildelingskriteriet.
- (31) Det fremgår av konkurransegrunnlagets punkt 3.1 at oppdragsgiver i utgangspunktet vil velge en leverandør for hver produktpost, med mindre behovet ikke "*kan*" dekkes kun med ett produkt. Denne opplysningen kombinert med tildelingskriteriet "*Totalkostnad for oppdragsgiver*", kan indikere at tilbudene mht de enkelte putestørrelsene isolert sett ikke vil være avgjørende, og at oppdragsgiver må gjøre en vurdering av hva totalkostnaden vil bli. Konkurransegrunnlaget avklarer etter det klagenemnda kan se ikke på entydig måte hvordan totalkostnaden skal beregnes. En tilbyder som gir svært lav pris på et produkt som det erfaringsmessig går lite av vil få positivt utslag for dette ved en ren gjennomsnittvurdering av pris pr produkt, uten at dette sier noe om de totale kostnader for oppdragsgiver. Tilsvarende vil en høy pris på et lite brukt produkt gi negativt utslag. Klagenemnda tar imidlertid ikke stilling til om dette innebærer et brudd på § 5 i denne saken ettersom dette ikke er påberopt av klager.

- (32) Som nevnt i premiss 28 har oppdragsgiver et skjønn ved tilbudsevalueringen. Innklagede har forklart at vektlegging av priser ut fra hvilke putestørrelser som blir mer eller mindre etterspurt vil være vanskelig gjennomførbart, blant annet på grunn av at det ikke er utarbeidet noen fullstendig statistikk over hvilke putestørrelser som det blir solgt mest og minst av, og at brukernes behov for ulike størrelser ikke vil være en konstant faktor. Tilbyderne er gjort oppmerksomme på at behovet er usikkert gjennom det som er sagt i konkurransegrunnlagets punkt 3.1, jf premiss 2. Klagenemnda vil påpeke at det med fordel kunne fremkommet klarere av konkurransegrunnlaget at det var en gjennomsnittsberegning som ville bli lagt til grunn, men ettersom det ikke er anført at tildelingskriteriet er uklart utformet, går nemnda ikke nærmere inn på dette.

Begrunnelse. Etterprøvbarehet og gjennomsiktighet

- (33) Kravene til etterprøvbarehet og gjennomsiktighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 innebærer at oppdragsgiver må kunne vise hvordan tilbudene er evaluert, herunder må oppdragsgivers meddelelse om hvem som skal tildeles kontrakt, inneholde en begrunnelse for valget, jf forskrift om offentlige anskaffelser § 10-3 (2), jf § 3-8 (3). Regelverket for offentlige anskaffelser oppstiller imidlertid ikke noe krav om at oppdragsgiver må gi tilbudene poeng under hvert enkelt tildelingskriterium ved tilbudsevalueringen, slik klager har anført. Hvilken metode oppdragsgiver vil bruke for å evaluere og rangere tilbudene, er i utgangspunktet opp til oppdragsgiver, forutsatt at de grunnleggende kravene i lovens § 5 er ivaretatt.
- (34) Ved brev av 16. mai 2007 ble klager meddelt at Alu Rehab var valgt som leverandør av produktpost 1. I brevet var innklagedes tilbudsevaluering inntatt. Denne omtalte det valgte tilbudets egenskaper, så vel som egenskaper ved klagers tilbud. Etter klagenemndas oppfatning inneholdt begrunnelsen opplysninger som gjorde at klager med sikte på klage hadde tilstrekkelig informasjon til å vurdere om tildelingen var i samsvar med regelverket. Innklagedes begrunnelse for valg av tilbud må etter dette sies å tilfredsstille kravet til begrunnelse i forskriftens § 10-3 (2), jf § 3-8 (3) og kravene til etterprøvbarehet og gjennomsiktighet i lovens § 5.

Valgte leverandørs manglende oppfyllelse av kravspesifikasjonens punkt 3.2

- (35) Det fulgte av kravspesifikasjonens punkt 3.2 at det totale utvalget av sitteputer skulle dekke behovet for størrelser fra og med bredde 25 cm og dybde 25 cm til og med bredde 60 cm og dybde 60 cm. Klager har anført at siden den minste puten valgte leverandør tilbød hadde en bredde på 25 cm og en dybde på 30 cm, skulle klagers produkt Jay Basic vært antatt som eneste produkt, jf konkurransegrunnlagets punkt 3.1 andre avsnitt.
- (36) Etter klagenemndas oppfatning kan kravspesifikasjonens punkt 3.2, sammenholdt med konkurransegrunnlagets punkt 3.1, ikke leses slik at det er et minstekrav at hver enkelt leverandør må kunne tilby de nevnte ytterpunkter av putestørrelser. Det sentrale må være at innklagede totalt sett får dekket sitt behov. I konkurransegrunnlagets punkt 3.1 andre avsnitt stod det at det ”fortrinnsvis [vil] bli valgt ett produkt pr. produktpost”, men at ”[d]ersom behovet ikke kan dekkes kun med ett produkt, vil det kunne velges flere produkter pr. produktpost fra én eller flere leverandører”. Slik klagenemnda leser punkt 3.1, jf punkt 4.15, forbeholder innklagede seg retten til å velge flere produkter dersom behovet ikke kan dekkes kun

med det i utgangspunktet økonomisk mest fordelaktig tilbud. Ved tilbudsevalueringen fant innklagede at det økonomisk mest fordelaktige tilbudet for produktpost 1 var Alu Rehabs tilbudte Uno Skum pute. Etter klagenemndas oppfatning kan ikke innklagede være forpliktet til å velge et annet tilbud enn den økonomisk mest fordelaktige, selv om det økonomisk mest fordelaktige tilbudet ikke fullt ut dekker behovet for putestørrelser. Klager kan således ikke få medhold i sin anførsel om at klagers produkt Jay Basic skulle vært valgt som eneste produkt.

Konklusjon:

NAV Drift og utvikling har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For klagenemnda,
10. september 2007


Bjørg Ven