



**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**

*Klager deltok i en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av destruksjonsmaskiner og diverse engangsartikler. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt forskriftens § 20-1, jf 22-2, og kravet til forutberegnelighet i lovens § 5, ved mangelfull evaluering av ett av tildelingskriteriene.*

**Klagenemndas avgjørelse 8. oktober 2007 i sak 2007/92**

Klager: Jevanord AS

Innklaget: Helsebygg Midt-Norge

**Klagenemndas medlemmer:** Per Christiansen, Siri Teigum og Jakob Wahl.

**Saken gjelder:** Tildelingsevaluering.

**Bakgrunn:**

(1) Helsebygg Midt-Norge (heretter kalt innklagede) kunngjorde 17. januar 2007 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av 42 destruksjonsmaskiner. I tillegg var det i kunngjøringens punkt II.2.2. oppgitt at oppdragsgiver ønsket opsjon på leveranse av følgende engangsartikler laget av resirkulert papir; 1000 stk bekken, 1000 stk urinflasker og 500 stk vaskefat.

(2) I konkurransegrunnlagets punkt 7.6 fremgikk det følgende tildelingskriterier:

*”I vurderingen vil følgende kriterier bli lagt til grunn, i prioritert rekkefølge:*

*• 50 % Totalkostnader for oppdragsgiver, herunder:  
tilbudssum korrigert for åpenbare feil (jf pkt 7.4 ovenfor)  
opsjonspriser som i bilag B1 er oppgitt at vil bli hensyntatt ved evalueringen  
andre timepriser, påslagsprosent, opsjonspriser og alternative løsninger som  
fremgår av bilag B i den grad oppdragsgiver på tildelingstidspunktet vurderer det  
som sannsynlig at disse ytelsene vil komme til utførelse.*

*• 50 % øvrige drifts- og vedlikeholdskostnader som følger av kvaliteten på den  
tilbudte løsning, kapasitet på maskinene, funksjon og virkemåte, vannforbruk og  
tekniske forutsetninger.”*

(3) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede to tilbud, fra Jevanord AS, heretter kalt klager, og fra VernaCare Norge AS.

(4) I anskaffelsesprotokollen fremgikk det følgende vurdering av de to tilbyderne:

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Olav Kyrresgate 8  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00  
Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

*”Tilbudene er vurdert i forhold til tildelingskriteriene angitt i konkurransegrunnlaget. Tilbudene er kontrollregnet og kontrollert for åpenbare feil. Tilbyder nr 1, VernaCare Norge AS, har levert lavest pris etter kontrollregning. [...]*

*Teknisk evaluering har vært foretatt av evalueringsgruppen med bistand fra personale fra St. Olavs Hospital. [...]*

*Drift-/vedlikeholdskostnader er vurdert mht kvaliteten på den tilbudte løsning, kapasitet på maskinene, funksjon og virkemåte, vannforbruk og tekniske forutsetninger. Begge typer maskiner har blitt testet i samarbeid med personale fra St. Olavs Hospital. Samlet sett har vi vurdert nr 1 VernaCare å ha levert det beste tilbudet under dette kriteriet. VernaCare har tilbudt en maskin som rengjør bedre etter bruk enn Jevanord. I tillegg har VernaCare tilbudt engangsartikler av en bedre kvalitet enn Jevanord. Jevanord har scoret noe bedre på lavere vannforbruk og lavere støynivå, uten at dette vil endre på rekkefølgen for innstillingen.”*

- (5) I vedlegg til protokollen fremgikk det i tillegg følgende utdypende vurdering av valgte leverandør i tilknytning til det andre tildelingskriteriet:

*”Vaskefat 1: Skal tåle 45 gr i 2 timer. Beholdt fasongen. Ok størrelse, god å holde i, stødig. Da temp måler ikke viser 45 gr brukte vi høyere temp enn 43 gr som temp målet kunne registrere. Såpe tilsatt etter vannet. Litt fukt observert etter 2 timer. Ikke mer fukt etter 4 timer.  
Godkjent.*

*Urinflaske 1: Fuktig i bunnen etter 2 timer. 1. liter. Holder fasongen.  
Godkjent.*

*Bekken 1: Materialet er stødig.  
Godkjent.*

*Det ble oppdaget sprut fra maskinen under åpning av lokket etter bruk og leverandør ble kalt inn for å se på det. Det viser seg at en ventil som skal sørge en utjevning av trykket blir skitten etter hvert og fungerer dårlig. Det er sannsynlig forklaring på sprutet. Det ser ut som om rengjøring av denne ventilen ca to ganger i året blir nødvendig.”*

- (6) Etter dette ble valgte leverandør gitt følgende poeng under de ulike underkriteriene til det andre tildelingskriteriet:

*”Testing av artikler: 8  
Støynivå: 6  
Tilleggsutstyr: 8  
Tilgjengelighet/service: 7,67  
Vannforbruk: 6  
Renslighet: 6  
Karakter, drifts- og vedlikeholdskostnader:  $6,95 \times 0,5 = 3,475$ .”*

- (7) I vedlegg til protokollen fremgikk det følgende utdypende vurdering av klager i tilknytning til det andre tildelingskriteriet:

*”Vaskefat 2: Skal tåle 38 gr i 4 timer. Størrelsen er altfor lite. Stødig. Målte 38 gr. Såpe tilsatt etter vannet. Ble raskt fuktig og produktet var gjennomvått etter 2 timer. Vanntemp betegnes som altfor lav i henhold til norsk bruk. Vi testet også hva som skjedde når såpen ble tilsatt først – en rask gjennomfukting av produktet. Ikke godkjent.*

*Urinflaske 2: Fuktig i bunnen etter 2 timer. 1. liter. Holder ikke fasongen i åpning etter 75 min. Står stødig på bordet. Lettere å sette fra seg for pasienten. Kan derfor være vanskelig å holde i. Bunnen er stødig. Godkjent.*

*Bekken 2: Virker mindre stødig. Kan brukes.*

*Maskin fra tilbud 2 er testet for mulig lekkasje og smittefare av personell fra St. Olavs Hospital, og det viser seg at maskinen ikke er god nok med tanke på rengjøring etter bruk, jf kommentarer fra de som testet maskinen.*

*Andreas Radtke, Grete Flock Holme, Randi Solheim og Eline Storvig har vært og prøvd ut den nye maskinen på geriatrien. Det vi kan si om maskinen er at lokkets utforming er av en slik art at faren for sprut blir redusert. Men etter at spyleprosessen er avsluttet på den nye maskinen ligger det igjen rester fra bekkenet høyt oppe i maskinen, nesten opp til åpningen. Dette gikk heller ikke vekk da de prøvde å spyle en gang til. Det er lite heldig at personalet skal være nødt til å gå etter med en dobørste for å rengjøre dette. De vil da utsette seg for smittefare. Det virker som om maskinen spylte for dårlig.”*

- (8) Etter dette ble klager gitt følgende poeng under de ulike underkriteriene til det andre tildelingskriteriet:

*”Testing av artikler: 4*

*Støynivå: 7,67*

*Tilleggsutstyr: 4,67*

*Tilgjengelighet/service: 4,33*

*Vannforbruk: 8*

*Renslighet: 5*

*Karakter, drifts- og vedlikeholdskostnader:  $5,61 \times 0,5 = 2,805$ .”*

- (9) Etter dette innstilte innklagede på å tildele kontrakten til VernaCare Norge AS. Dette ble meddelt tilbyderne i brev av 2. juli 2007.

- (10) I brev av 4. juli 2007 påklagde Jevanord AS innklagedes tildelingsbeslutning. Det ble lagt vesentlig vekt på at innklagede ikke kunne anses for å ha lagt tilstrekkelig vekt på forskjellen i vannforbruk mellom klagers og valgte leverandørs tilbudte maskiner.

- (11) Klagen ble besvart på følgende måte i innklagedes brev av 6. juli 2007:

*”Konkurransesgrunnlaget inneholder 2 tildelingskriterier, begge vektet med 50 %. Helsebygg Midt-Norge har med bakgrunn i de oppgitte tildelingskriteriene evaluert de innkomne tilbudene. Under tildelingskriteriet “øvrige drifts- og*

vedlikeholdskostnader som følger av kvaliteten på den tilbudte løsning, kapasitet på maskinene, funksjon og virkemåte, vannforbruk og tekniske forutsetninger“ i konkurransebestemmelsenes pkt 7.6 har vi lagt vekt på følgende 6 likeverdige momenter i evalueringen:

1) Testing av mottatte engangsartikler, 2) Støynivå, 3) Tilleggsutstyr, 4) Tilgjengelighet/service, 5) Vannforbruk, 6) Renslighet/smittefare.

I evalueringen har vi tatt hensyn til vannforbruk på lik linje med de øvrige momentene ovenfor. Som tidligere nevnt i “Orientering om innstilling”, kom Jevanord best ut mht vannforbruk, men etter en samlet vurdering av begge tildelingskriteriene har tilbyder i Vernacare Norge AS levert det beste tilbudet.”

- (12) Saken ble brakt inn for klagenemnda i brev av 11. juli 2007. Etter det opplyste ble kontrakt med valgte leverandør inngått i august 2007.

#### **Anførsler:**

*Klagers anførsler:*

- (13) Denne klagen gjelder innklagedes evaluering av det andre tildelingskriteriet, ”Øvrige drifts- og vedlikeholdskostnader”. Under evalueringen ble kriteriet inndelt i 6 underkriterier, som hvert ble vektet likt. Dette blir feil.
- (14) På underkriteriet ”Testing av mottatte engangsartikler”, som kun utgjør 0,00427 % av den totale anskaffelse, fikk klager trekk for at tilbudt vaskefat var for lite. Konkurranses grunnlaget uttalte ikke noe om hvilken størrelse som var ønskelig.
- (15) På underkriteriet ”Støynivå” hadde klagers tilbudte maskiner lavere støynivå enn Vernacare Norge AS’ tilbudte maskiner.
- (16) På underkriteriet ”Tilleggsutstyr” fikk klager trekk for at det ikke var tilbudt tilleggsutstyr. Det finnes ikke tilleggsutstyr til klagers tilbudte maskin. Maskinen skal kun destruere engangsartikler. Valgte leverandørs tilleggsutstyr er knyttet opp mot engangsproduktene og ikke selve maskinen.
- (17) På underkriteriet ”Tilgjengelighet/Service” ble klagers tilbud bedømt dårligere enn valgte leverandørs tilbud. Selv om valgte leverandør kan levere reservedeler på 1 time, kunne klager også tilbudt dette om det var blitt påkrevd. Selskapet har forhandlere i Trondheim som kunne holdt lager. Begge tilbyderne tilbudte reservemaskin og begge tilbyderne har deler på lager.
- (18) På underkriteriet ”Vannforbruk” fikk valgte leverandør kun 25 % lavere score enn klager til tross for at leverandørens tilbudte maskin bruker over 50 % mer vann enn klagers tilbudte maskin. Her ligger den største gevinsten for innklagede ved å velge klagers maskin. Prismessig utgjør differansen i vannforbruk gjennom maskinens levetid kr 1.737.239,-.
- (19) På kriteriet ”Renslighet/smittefare” fikk klager dårligere score enn valgte leverandør. Her fikk valgte leverandør lov til å reparere en feil som oppstod under testingen av selskapets maskin. Denne muligheten fikk ikke klager. Hadde klager blitt gitt samme mulighet kunne selskapet rettet opp den dårlige spylingen som det refereres til i

anskaffelsesprotokollen. Klagers tilbudte maskin, Haigh Sluicemaster Panaway, har alle plastoverflater impregnert med ett høyeffektivt antimikrobilt produkt. Denne innebygde teknologien er laget for å være en effektiv barriere mot MRSA og andre vanlige organismer som salmonella, E-Coli, Listeria Camply bakterier etc. Haigs Sluicemaster Panaway er den eneste maskinen som har dette "Bugban" innebygd. I 2006 vant maskinen en pris i UK for dette. Her er klagers tilbudte maskin best igjen.

- (20) For øvrig mener klager at innklagede ikke har tatt hensyn til "*Øvrige drifts- og vedlikeholdskostnader*", men utelukkende basert tildelingen på lavest pris, jf det andre avsnittet i innklagedes tildelingsmeddelelse.

*Innklagedes anførsler:*

- (21) Innklagedes tildelingsevaluering er foretatt på basis av begge de oppgitte tildelingskriterier. For øvrig vises det til evalueringsdokumentasjonen som finnes vedlagt tilsvaret.

**Klagenemndas vurdering:**

- (22) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og III, jf forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

*Innklagedes evaluering av det andre tildelingskriteriet*

- (23) Etter forskriftens § 20-1, jf § 22-2, skal tildeling av kontrakt skje på basis av de oppgitte tildelingskriterier. I evalueringen skal oppdragsgiver utelukkende ta hensyn til forhold som etter en naturlig språklig forståelse er relevante ut fra de oppgitte kriterier slik disse er formulert i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget. Å ta hensyn til andre forhold vil utgjøre et brudd på forskriftens § 20-1, jf 22-2, samt de grunnleggende prinsippene i lovens § 5. Selv om oppdragsgiver i evalueringen har et relativt vidt innkjøpfaglig skjønn, kan klagenemnda prøve om skjønnnet har vært saklig og forsvarlig, at det ikke er tatt utenforliggende hensyn, samt at evalueringen har skjedd i samsvar med de grunnleggende prinsippene i lovens § 5.
- (24) Ut fra forelagt dokumentasjon ble evalueringen av tildelingskriterium nummer to foretatt på basis av seks nærmere angitte underkriterier.
- (25) Klager har anført at selskapet er blitt feilvurdert på fem av de seks underkriteriene. Klagenemnda oppfatter anførselen slik at klager mener at dette har som konsekvens at vurderingen av hovedkriteriet "*Øvrige drifts- og vedlikeholdskostnader*" er blitt feil. Etter nemndas oppfatning følger det av en naturlig språklig forståelse av kriteriet slik dette var formulert, at det utelukkende er forskjeller mellom tilbudene i "*Øvrige drifts- og vedlikeholdskostnader*" det er relevant å vurdere i evalueringen av kriteriet. Med andre ord; kostnadsforskjeller knyttet til driften og vedlikeholdet av de tilbudte maskiner, som følge av "*kvaliteten på den tilbudte løsning, kapasitet på maskinene, funksjon og virkemåte, vannforbruk og tekniske forutsetninger*" skal evalueres. Nemnda kan ikke se at det fremgår av evalueringen at de forhold innklagede har vurdert refererer seg til slike kostnadsforskjeller, da sett bort fra vurderingen knyttet til maskinenes vannforbruk. Vurderingen av underkriterium nummer 1-4 og 6 (dvs kvalitetsforskjellene mellom engangsartiklene, forskjellene i støynivået på de tilbudte destruksjonsmaskiner, hvilket tilleggsutstyr leverandørene tilbød, den tilbudte

lagerlokalitet og forskjellene i tilbudt leveringstid på reservedeler, samt rensligheten/smittefare for helsepersonellet ved bruken av de ulike maskinene) synliggjør ikke dette.

- (26) Som følge av dette har innklagede brutt forskriftens § 20-1, jf § 22-2, og kravet til forutberegnelighet i lovens § 5, i evalueringen av det andre tildelingskriteriet.

**Konklusjon:**

Helsebygg Midt-Norge har brutt forskriftens § 20-1, jf 22-2, og kravet til forutberegnelighet i lovens § 5, ved mangelfull evaluering av ett av tildelingskriteriene.

For klagenemnda,

8. oktober 2007

Siri Teigum