



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

AVVISNING AV KLAGE PÅ OFFENTLIG ANSKAFFELSE

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 27. juli 2007. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

Forsvarsbygg (heretter kalt innklagede) kunngjorde 13. februar 2007 en åpen anbudskonkurranse for totalentreprise på detaljprosjektering, levering og montering av komplett elektromekanisk utstyr til ny energisentral i Sessvollmoen leir.

I kunngjøringens punkt II.1.9 og konkurransegrunnlagets punkt 6 fremgikk det at alternative tilbud ikke ville bli tatt i betraktning.

I konkurransegrunnlagets punkt 12 fremgikk det følgende tildelingskriterier:

”12 Krav til tilbudet – tildelingskriterier og dokumentasjonskrav

Tildeling av kontrakt skjer på basis av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet for staten. Ved vurderingen vil det bli lagt vekt på følgende tildelingskriterier:

Kriteriene er ikke oppgitt i prioritert rekkefølge. [...]

Nr	Kriterium	Beskrivelse	Dokumentasjon	Vekting
1	Kompetanse	<i>Teknologi:</i> <ul style="list-style-type: none">○ teknologi i forhold til BAT○ erfaring○ kjennskap til norske forhold og regelverk <i>Driftsforhold</i> <ul style="list-style-type: none">○ driftstilgjengelighet○ betjeningsvennlighet (behov for ettersyn, pass og vedlikehold) <i>Miljøkvalitet og ressursutnyttelse</i>	<i>Redegjørelse mht:</i> <ul style="list-style-type: none">○ best tilgjengelig og demonstrert teknologi○ referanseprosjekter (for tekniske løsninger og komponenter), referanseperson med telefonnummer○ utfylte tabeller i Del III.	40 %

		<ul style="list-style-type: none"> ◦ Miljøkvalitet på restprodukter ◦ Utslipp til luft og vann 		
2	Kvalitet	<p>Gjennomføringsevne, vurderes mht:</p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ kvalitetssikringssystem ◦ tidligere gjennomførte prosjekter ◦ ivaretagelse av HMS 	<p>Redegjørelse mht:</p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ kvalitetssikringssystem, hvordan byggherre/bruker får det produkt de har behov for til riktig tid, kvalitet og pris ◦ referanseliste med referanseperson ◦ HMS, hvordan prosjektet gjennomføres uten uønskede hendelser og uten unødvendig negativ påvirkning på miljø og omgivelser ◦ prosjektgjennomføringsplan 	20 %
3	Økonomi	<p>Investeringskostnad:</p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ tilbudssum ◦ opsjonspriser ◦ leveringstidspunkt ◦ tilleggspriiser <p>Driftskostnader:</p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ vedlikeholdskostnader ◦ levetidskostnader ◦ kostnader til driftsmidler, slite- og reservedeler ◦ energiinntekter (virkningsgrad) ◦ tilgjengelighet ◦ maks og min effekter 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ utfylt tilbudsskjema ◦ tilbudsbrev ◦ utfylte tabeller i Del III. 	40 %

I konkurransegrunnlaget var det i del III vedlagt et tilbudsskjema som leverandørene skulle benytte ved inngivelsen av tilbudene. I punkt 1 fremgikk det følgende generelle redegjørelse:

”1. Generelle tekniske forhold

Prosjektinformasjon

Entrepriseform og leveransens omfang

Dette er en totalentreprise som skal omfatte detaljprosjektering, levering og montering av komplett elektromekanisk utstyr til en ny energisentral i Sessvollmoen leir. Anlegget blir liggende på militært område inne i selve leiområdet.

Alle nødvendige ytelser og leveranser for et driftsklart anlegg skal medregnes i tilbudet selv om dette ikke er spesifisert under den enkelte post. Leverandøren er altså ansvarlig for å

inkludere i sitt tilbud alt utstyr som trengs for å oppfylle anleggets funksjon, og at utstyret og monteringen av dette tilfredsstiller gjeldende lovverk.”

I punkt 5 fremgikk det så følgende om gassanlegget:

”5. Gassanlegg

5.1 Generelt

Totalentreprenør/leverandør skal forholde seg til gjeldene lover/forskrifter/tekniske spesifikasjoner for propangassanlegg når det gjelder bygging og drift av anlegget. [...]

5.2 Lagertank

Det skal leveres og monteres en lagertank med nødvendige armatur/ventiler/sikkerhetsutstyr osv. for flytende propan med et volum på 100 m³. Lagertanken skal nedgraves og det skal monteres katodisk beskyttelse med påtrykket strøm på tanken. Tanken skal konstrueres etter gjeldene krav.

Opsjon

Det skal i tillegg til pris for lagertank med nødvendig armatur/ventiler osv. gis pris for alternativ leie av tank. Det er opp til totalentreprenør å komme med forslag til leiebetingelser når det gjelder tidsperiode for leien og andre relevante forutsetninger.

5.3 Fordamper og ledningsanlegg

[...]

Pris

GASSANLEGG	
LEVERANSE	PRIS (NOK)
Lagertank	
Fordamper og ledningsanlegg	
Evt. Annet (spesifiseres av leverandøren)	
SUM overføres til summeringsskjema	

eks. mva”

Innen den utsatte tilbudsfristens utløp 17. april 2007 mottok innklagede tilbud fra 4 leverandører. Tre av leverandørene ble kvalifisert, blant annet Hollensen Energy AS (heretter kalt klager) og Järfosen Energy Prosjekt AB (heretter kalt valgte leverandør). Klagers oppgitte pristilbud var på NOK 30 762 500,- mens valgte leverandørs pristilbud var på NOK 30 167 250,- (etter omregnet oppgitt tilbudspris i SEK på kr 30 875 000,-.)

Fra klagers tilbud hitsettes følgende:

”PRISSAMMENSTILLING – Alternativer samt optionspriser

Pos. 1 Indfyringsystem

Pos. 2 Varmtvandskedel med forbrændingsrist

Pos. 3 Forbrændingsluftssystem
Pos. 4 Røggassystem
Pos. 5 Asketransportsystem
Pos. 6 Gallerier, Lejder og Trapper
Pos. 7 Varmtvandskedler
Pos. 8 Skorsten
Pos. 9 Gasanlæg
Pos. 10 Varmedistribution, Internt
Pos. 11 Fjernvarmeledning
Pos. 12 El-tavler, SRO-Anlæg & El-Installationer
Pos. 13 Montage og Installationsarbejder
Pos. 14 Dokumentation og CE-Mærkning
Pos. 15 Test, Idriftsættelse, Opfølgning og Kursus

Samlet pris pos. 1 - 15, inkl. moms NOK 30.762.500
Momsen udgør af ovenstående..... NOK 6.152.500

Optioner:

Pos. 16 3,5 MW løsning NOK + 335.000

Pos. 17 Optionsløsning med kranindfødning

Prisreduktion, inkl. moms NOK - 802.500

Pos. 18 Leje af tank

Ved leje af propantank forudsættes en leveringsaftale på propan på min 5 år. Lejeprisen er **NOK 63.000,- eks. moms pr år**. Restværdien på tanken er efter 5 år: NOK 350.000,- Vi anbefaler dog, at en sådan aftale laves direkte imellem e.g. Statoil og Forsvarsbygg.”

Under post 9 i tilbudet fremgikk det så følgende om det tilbudte gassanlæg:

”POS. 9 GASANLÆG

Gasanlægget består af:

- 1 stk. 100 m³ nedgravet lagertank inkl. korrosionsværn
- Fordamper og komplet rørsystem inkl. 1. trin trykregulering og olieudskiller.

Anlægget, som er fabrikat Station eller lignende, er dimensioneret med en fordamperkapacitet, som på en god måde klarer at betjene 2 gaskedler med en samlet kapacitet på 6,0 MW.

Lagertanken er på 100 m³ og er beregnet for nedgravning og er udstyret med standard pyseventil. Elektronisk overfyldningsværn for tank er ikke medregnet. Tanken er desuden udstyret med fjernovervågning af niveau. Tilgang sker via Internettet.

Distributionstrykket fra fordamperstationen vil ligge i området 0,8-1,0 barg.

Vores tilbud indeholder ”normal” risikoanalyse. Numerisk risikoanalyse er ikke inkluderet.

Afstanden fra fordamper til kedelbygningen er sat til ca. 35 m.”

Det fremgikk ikke noe om hvilken priskonsekvens (prisforhøyelse eller -reduksjon) benyttelse av alternativet med å leie gastank ville innebære i forhold til den oppgitte tilbudsspris.

I post 17 i tilbudet var det gitt følgende nærmere spesifikasjon av tilbudte ”optionsløsning med kraninfødning”:

”POS. 17 OPTIONSLØSNING MED KRANINFØDNING

[Innholdet her er unntatt offentlighet.]

”

I brev av 12. juli 2007 ble tilbyderne meddelt at Järnfosen Energi Projekt AB var tildelt kontrakten. Brevet inneholdt følgende begrunnelse:

”Begrunnelsen for valget:

Järnfosen sin pris ligger noe lavere enn de øvrige tilbydere. De scorer høyt på tildelingskriteriene og har med det fått best totalscore ved evalueringen. Järnfosen synes å være en meget erfaren og kompetent leverandør som har overbevist med høy kvalitet og god totaløkonomi i sitt tilbud.

De øvrige leverandørene har også tilbudt utstyr av meget god kvalitet, men ligger, etter vår oppfatning, i sum litt etter Järnfosen.

Da det her er kun tre tilbydere velger vi å oppgi prisenivået til hver enkelt. Prisen er justert for kurs til norske kroner og for anskaffelse av gassanlegg. Noen har priset gassanlegg som leie.

Prisene er inkl mva.

<i>Järnfosen</i>	<i>30,1 mill NOK.</i>
<i>Hollensen</i>	<i>31,6 mill NOK.</i>
<i>Hotab</i>	<i>32,9 mill NOK.”</i>

Saken ble brakt inn for klagenemnda i brev av 27. juli 2007. Kontrakt med valgte leverandør ble inngått etter dette.

I vedlegget til innklagedes tilsvaer innsendte innklagede et evalueringsskjema som viste hvordan tilbyderne var blitt bedømt i den nye evalueringen av tilbudene etter Hollensens klage av 27. juli 2007. På kompetansekriteriet fikk klager 3,28 poeng, mot valgte leverandør som fikk 3,44. På kvalitetskriteriet fikk klager 1,56 poeng, mot valgte leverandør som fikk 1,72. På det siste kriteriet, økonomi, fikk klager 3,21 poeng mot valgte leverandør som fikk 3,23. Det var da lagt til grunn at klagers tilbudspris var på kr 30 762 500,- og at valgte leverandørs tilbudspris var på kr 30 167 250,-. Dette ga en samlet poengdifferanse for alle de tre kriteriene på 0,33 i valgte leverandørs favør. Det vil si at klager totalt fikk 8,03 poeng, mens valgte leverandør fikk 8,39.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Det anføres at innklagede har lagt til grunn feil tilbudspris ved evalueringen av klagers tilbud. Dette begrunnes nærmere på følgende måte:

For det første var det feil å tillegge klagers oppgitte tilbudsbeløp et pristillegg på kr 665 000,- for leie av gasstank, da gasstank var inkludert i den oppgitte tilbudsprisen.

I tillegg fremgikk det av tilbudet at innklagede kunne velge å leie gasstanken istedenfor å få denne som en del av leveransen. Dette ville i så fall medført en prisreduksjon på kr 2 750 000,- i forhold til den oppgitte tilbudsprisen på kr 30 762 500,-. Tilbudsprisen ville dermed blitt kr 28 012 500,-. Dette ble meddelt innklagede i klagers brev av 27. juli 2007.

Videre fremgikk det av tilbudet at klager tilbudte en alternativ ”optionsløsning med kranindføding”, som ville gitt en ytterligere prisreduksjon på kr 802 500,-. Hadde innklagede benyttet seg av dette, ville endelig tilbudspris blitt kr 27 210 000,-. Etter klagers erfaring er den tilbudte alternative løsning bedre enn den tilbudte hovedløsning, noe som tilsier at innklagede bør vurdere dette.

Videre medfører de nevnte prisfradrag at klagers tilbudte pris blir vesentlig forandret. Dette kan endre vurderingen av klagers tilbud. I tildelingsbrevet av 12. juli 2007 fremgikk det at alle tilbyderne hadde tilbudt utstyr av meget god kvalitet, men at valgte tilbyder var blitt ansett litt bedre samlet sett som følge av at selskapet hadde den laveste tilbudsprisen. Ovennevnte viser at det var klager som hadde den laveste tilbudsprisen.

Innklagedes anførsler:

I klagen av 27. juli 2007 har klager anført at gasstanken var inkludert i tilbudet, slik at det oppgitte beløp ikke skulle påføres noe tillegg. Innklagede oppfattet imidlertid tilbudet slik at dette ikke var inkludert. Det ble derfor i tilbudsevalueringen gjort et tillegg på kr 665 000,- i klagers tilbud for leie av gasstank. Dette gjorde at klagers tilbudspris ble kr 31 593 750,-. Innklagedes tolkning av tilbudet må anses forsvarlig. Når klager nå har anført at gasstank var inkludert i tilbudet har innklagede fjernet tillegget, og deretter foretatt en ny evaluering av tilbudene. Klagers tilbudspris ble da kr 30 762 500,-. Den nye evalueringen har ikke påvirket rangeringen av tilbyderne. Valgte leverandør er fremdeles rangert som best på alle de tre tildelingskriteriene. For øvrig bemerkes at klagers gjengivelse av tildelingsmeddelelsen i prosesskriftet av 29. august 2007 er upresis.

Sekretariatets vurdering:

Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin opplyste verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og III, jf forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Innklagedes vurdering av klagers tilbudspris

Klager har anført at innklagede har lagt til grunn feil tilbudspris ved evalueringen av selskapets tilbud.

Oppdragsgiver må foreta en forsvarlig evaluering av tilbudene. Dette innebærer blant annet at oppdragsgiver må bygge på riktig faktum. Klagenemnda kan prøve om dette er tilfellet.

Klager har for det første anført at det var feil av innklagede å tillegge den oppgitte tilbudspris et tillegg på kr 665 000,- for leie av gasstank, da den oppgitte pris inkluderte leveranse av slik tank. Sekretariatet er enig med klager i at tilbudet må forstås slik at dette inkluderte gasstank, slik at leie av tank ikke var nødvendig. Dette fremgår av tilbudets første side hvor det var oppgitt at tilbudsprisen var en samlet pris for post 1-15, hvor post 9 utgjorde gassanlegget. I den nærmere omtalen av post 9 var det så spesifisert at dette omfatter gasstank. I innklagedes tilsvar til klagenemnda av 14. august 2007 har innklagede erkjent at det var feil å tillegge

klagers tilbudspris et tillegg for leie av gasstank. Innklagede har i tillegg foretatt en ny evaluering av klagers tilbud uten tillegget for gasstank. Den begåtte feil må ved dette anses reparert. Ut fra dette finner sekretariatet ikke grunn til å gå nærmere inn på dette.

Videre er det påpekt at innklagede ved å velge å leie gasstanken kunne oppnådd en prisreduksjon på kr 2 750 000,- i forhold til den oppgitte tilbudspris. Innklagede har frihet til å velge den løsning de ønsker ved sine anskaffelser, og sekretariatet kan ikke se at det skulle være feil eller uforsvarlig av innklagede å vurdere klagers pristilbud ut fra den pris som var oppgitt inkludert tank.

Tilslutt har klager anført at innklagede burde valgt å benytte seg av den opsjon klager tilbudte på alternativ ”*optionsløsning med kranindfødning*”. Etter sekretariatets oppfatning hadde innklagede i dette tilfellet verken rett eller plikt til å vurdere den tilbudte alternative løsning, da det i kunngjøringens punkt II.1.9 og konkurransegrunnlagets punkt 6 var fastsatt at alternative tilbud ikke ville bli vurdert. En vurdering av den tilbudte ”*optionsløsning*” ville da vært i strid med dette.

På basis av ovennevnte kan Deres klage ikke føre frem, og den avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf Klagenemndsforakriften § 9.

Med vennlig hilsen

Erlend Pedersen
Rådgiver

Kopi: Innklagede