



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse vedrørende konsulentbistand for lederutviklingstjenester. Innklagede hadde satt tilbudsfristen til 17 dager. Klagenemnda kom, ut fra en konkret vurdering, til at innklagede ikke hadde brutt forskriftens § 10-1.

Klagenemndas avgjørelse 3. desember 2007 i sak 2007/98

Klager: Hartmark Consulting AS

Innklaget: Universitetet i Oslo

Klagenemndas medlemmer: Magni Elsheim, Kai Krüger, Andreas Wahl.

Saken gjelder: Tilbudsfrist.

Bakgrunn:

- 1) Universitetet i Oslo (heretter kalt innklagede) kunngjorde 10. juli 2007 i DOFFIN-databasen en åpen anbudskonkurranse vedrørende konsulentbistand for lederutviklingstjenester.
- 2) Det fremgikk om anskaffelsen i kunngjøringen punkt II.1.5) ”Kort beskrivelse av anskaffelsens art og omfang”:

”Oppdraget vil bestå av å utvikle og gjennomføre et lederutviklingsprogram med direkte relasjon til de utfordringer forskningsledere ved UiO står overfor. Kompetanseutvikling for denne gruppen skal gi et personlig utbytte for deltakerne og bidra til å stimulere deres arbeid med å bygge gode forskningsmiljøer, samt tilrettelegge gode rammevilkår for forskning og forskningssamarbeid. Programmet bør inneholde fire faglige dimensjoner:

- ledelse av forskningsgrupper og – miljøer.
- ledelse av forskere som individer (personalledelse).
- ledelse i forhold til forskningssystemets rammer, omverden og organisatorisk ramme (strategisk ledelse).
- lederroller og personlig utvikling.

Tilbudet ønskes igangsatt første gang oktober 2007 med ca 45 deltakere og skal ha varighet opp til 10 dager. Ledere av forskningsgrupper fra alle fakulteter vil delta. Det er ønskelig med større fellessamlinger og flere mindre utviklingsgrupper.”

- 3) Kunngjøringen punkt IV.3.4) "Tidsfrist for mottak av tilbud eller anmodning om deltakelse" anga fristen til 27. juli 2007 kl. 14.00.
- 4) Kontrakten ble signert 21. september 2007 med Implement og Barlebo Konsulentvirksomhed.
- 5) Klage ble inngitt til klagenemnda 6. august 2007.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- 6) Frist for innlevering av tilbud var i strid med forskriften § 10-1. Konkurransen ble kunngjort i DOFFIN-databasen 10. juli 2007. Tidsfristen for innlevering av tilbud var satt til 27. juli 2007. 13 virkedager i fellesferien er ikke "tilstrekkelig tid" i henhold til forskriftens § 10-1. Samtlige fagpersoner som var aktuelle for utformingen av tilbudet hadde ferie frem til tidsfristen for innlevering av tilbud. Klager antar at de fleste andre sammenliknbare virksomheter avvirket ferie i dette tidsrommet.
- 7) Klagers anslag av hvor lang tid det tar å utarbeide et tilbud av denne type, ligger på 5 dagsverk. Dette innebærer å avtale tid med minimum en kollega med relevant kompetanse for å diskutere hovedinnhold og fremdriftsplan for utarbeidelse av tilbudet, gjennomgå relevant fagstoff og referanser fra fagområdet, fremskaffe obligatorisk dokumentasjon, skrive besvarelsen på innholdet i kravspesifikasjonen, lese gjennom og drøfte det faglige innholdet og lese korrektur. Dette er anslag med hensyn til komprimert tid. Normen på slike utlysninger er tidsfrister fra 4 til 6 uker.

Innklagedes anførsler:

- 8) I denne konkurransen er 17 dagers tilbudsfrist tilstrekkelig tid til å inngi tilbud, selv om dette var i juli. Alle saksdokumenter ble gjort tilgjengelige i DOFFIN-databasen samme dag som konkurransen ble kunngjort. Dokumentene lå tilgjengelig i nesten tre uker, fra tirsdag i uke 28 til tilbudsinnlevering fredag i uke 30, og kunne lastes ned av alle som har tilgang til internett. I denne konkurransen mottok innklagede nok tilbud til at det ble en reell konkurranse om oppdraget.
- 9) Begrunnelse for at innklagede utlyste konkurransen i denne perioden, er dato for oppstart. Oppstart for oppdraget var satt til 10. oktober 2007, og for å kunne gjennomføre og avslutte en konkurranse, samt gi tilbyder mulighet til å gjøre sine forberedelser, var det ingen annen utvei enn å utlyse konkurransen i juli måned. Innklagede var klar over at det var uheldig å kunngjøre en nasjonal konkurranse i juli måned, men i denne saken hadde innklagede ikke noe reelt valg, da det kun var tre måneder fra utlysning av konkurransen til oppstart av oppdraget.

Klagenemndas vurdering:

- 10) Klager er potensiell leverandør og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 401 del I og II.
- 11) Forskriftens § 10-1 angir at frist for innlevering av tilbud skal fastsettes slik at "leverandørene får tilstrekkelig tid til å innhente nødvendig dokumentasjon og foreta nødvendige undersøkelser og beregninger". Det må foretas en konkret vurdering av tilbudsfristen for å vurdere om fristen er lang nok i det enkelte tilfellet. Klagenemnda

har i tidligere saker lagt til grunn at nemnda vil være tilbakeholden med å overprøve innklagedes skjønn, så lenge fristen er saklig begrunnet og den faktisk ikke har vært til hinder for konkurranse.

- 12) I den foreliggende sak var det 17 kalenderdager fra konkurransene ble kunngjort til tilbudene skulle være innklagede i hende. Konkurranses grunnlag og andre relevante dokumenter var gjort tilgjengelige fra samme dato. Spørsmålet blir om 17 kalenderdager er "tilstrekkelig tid" til å inngi tilbud i denne konkurransen.
- 13) Klagenemnda tok stilling til tilsvarende problemstilling i sak 2003/109. Saken gjaldt frist for innlevering av tilbud i en konkurranse for anskaffelse av arkitekttjenester. Klagenemnda sier i sin avgjørelse at en frist på 15 kalenderdager var "svært kort", men at fristen ikke var i strid med regelverket da innklagede hadde gitt en saklig begrunnelse for den korte fristen.
- 14) Konkurransen om lederutviklingstjenester ble utlyst midt i fellesferien, og det må som utgangspunkt antas at leverandørene i denne tiden har større behov for lengre tilbudsfrist for å utforme et tilbud fordi bemanningen på grunn av ferie er lavere. Samtidig er anskaffelsen av lederutviklingstjenester en anskaffelse som ikke er en standardvare, og som klager dermed vil ha behov for å bruke tid på å utforme tilbud i. På den annen side legger klagenemnda til grunn klagers anførsel om at 5 dagsverk var tilstrekkelig for å utforme et tilbud i denne konkurransen. Dette tyder på at anskaffelsen ikke var så kompleks at det var nødvendig med omfattende forundersøkelser og andre forberedelser ved utforming av tilbudet. Videre gav fristen på 17 kalenderdager klager tilstrekkelig tid til å utforme et tilbud til tross for at bemanningen var mindre på grunn av fellesferien. Videre har innklagede anført en saklig grunn for hvorfor fristen var satt så kort. Fristen var etter det opplyste heller ikke til hinder for konkurranse. Ut fra en konkret vurdering i denne saken har klagenemnda kommet til at forskriftens § 10-1 ikke er brutt.

Konklusjon:

Universitetet i Oslo har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For klagenemnda
3. desember 2007

Magni Elshem

