



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for sanering av vann- og avløpsrør. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt forskriftens § 11-11 (1) bokstav f ved ikke å avvise klagers tilbud.*

### **Klagenemndas avgjørelse 26. januar 2009 i sak 2008/130**

**Klager:** Pedersen Maskin AS

**Innklaget:** Hammerfest kommune

**Klagenemndas medlemmer:** Tone Kleven, Kai Krüger og Andreas Wahl.

**Saken gjelder:** Korrigering av feil sammenholdt med plikten til å avvise tilbud.

#### **Bakgrunn:**

- (1) Hammerfest kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 13. mars 2008 en åpen anbudskonkurranse vedrørende sanering av vann- og avløpsrør i Krutthusgata og Øvre Håuen.
- (2) Av konkurransegrunnlagets punkt 6.12 fremgikk det at tildelingskriteriene var 80 % pris, og 20 % byggetid. Dette ble senere endret i et brev fra innklagede. I brevet, som ble sendt til de leverandørene som hadde deltatt på en anleggsbefaring 9. april 2008, samt ytterligere to leverandører, fremgikk det følgende:

#### "Endring av tildelingskriteriene

*Følgende kriterier vil bli lagt til grunn for valg av tilbud:*

- 1. Pris 70 %. Totalkostnad tilbudssum inkl prissatte forbehold. Laveste tilbudssum gir maks. poeng lik %-vektning. Dobbel pris av laveste tilbudssum gir 0 poeng, forholdsmessig mellom. Mer enn dobbel pris gir tilsvarende minuspoeng.*
- 2. Byggetid. 20 %. Oppgitt ferdigstillelse før 31. august 2008 gir ikke tilleggs-poeng. Byggetid t.o.m. denne dato gir maks. poeng lik %-vektning. Dobbel byggetid gir 0 poeng, forholdsmessig mellom. Mer enn dobbel byggetid gir tilsvarende minuspoeng.*
- 3. Leveringssikkerhet. 10 %. Skjønnsmessig vurdering ut ifra tilbyders oppgitte opplysninger."*

- (3) I konkurransegrunnlaget var det inntatt et skjema som tilbyderne skulle fylle ut vedrørende priser for enkeltposter. I det følgende hitsettes et utdrag av skjemaet som gjaldt gravearbeider:

<i>"Prosjekt: 1008 VA Krutthusgata – Øvre Hauen</i>					<i>Side 02-4</i>
<i>Kapittel: 02 Gravearbeider</i>					
<i>Postnr</i>	<i>NS-kode/Firmakode/Spesifikasjon</i>	<i>Enh.</i>	<i>Mengde</i>	<i>Pris</i>	<i>Sum</i>
<b>02.7</b>	<b>H11.1110555</b>  GRAVING AV GRØFT UAVSTIVET INKL. VALGFRI OPPLEGGING ELLER OPPLASTING BUNNBREDDE 1,4 m DYBDE INNTIL 3 m GRAVESKRÅNING 1:3 Grunnforhold: Eksisterende VA- grøft/blandede masser  <b>Pe1 80-0</b>  Gjennomgående lengde	<i>1m</i>	<i>80,00</i>		
<b>02.8</b>	<b>H10.130</b> KOMPLETT LEDNINGSGRØFT – SLUKLEDNING BUNNBREDDE 0,6 m DYBDE INNTIL 2,0 m GRAVESKRÅNING VALGFRI  Grunnforhold: Vegfylling/blandede masser  Total ant. 8 stk, lengde 4-5 m  Prosjektert lengde	<i>1m</i>	<i>40,00</i>		
<b>02.9</b>	<b>H10.240</b>  KOMPLETT LEDNINGSGRØFT BUNNBREDDE 0,8 m DYBDE INNTIL 2,5 m GRAVESKRÅNING VALGFRI Grunnforhold: Vegfylling/ blandede masser  Antall 16 stk, lengde 4-8 m  Gjennomgående lengde	<i>1m</i>	<i>80.00"</i>		

--	--	--	--	--	--

- (4) Vedlagt konkurransegrunnlaget fulgte også tre grøftetabeller, en for grøfter med bunnbredde inntil 0,6 – 0,8 m, en for grøfter med bunnbredde inntil 1 – 1,2 m, og en for grøfter med bunnbredde inntil 1,4 – 1,6 m. Fra den første grøftetabellen hitsettes følgende:

"DYBDE FJELL												
DYBDE		0,0	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0
JORD	0,0											X
	0,5										X	
	1,0									X		
	1,5								X			
	2,0							X				
	2,5						X					
	3,0					X						
	3,5				X							
	4,0			X								
	4,5		X									
	5,0	X										

Enhetspris komplett pr. 1m grøft eksklusiv fundamentering, omfylling og gjenfylling over ledningssonen.

**Prisen gjelder for grøfter med bunnbredde inntil 0,6 – 0,8 m.**

Grøftene regnes gjennomgående.

Utvidelse for kummer innkalkuleres i grøfteprisen."

- (5) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede fem tilbud, deriblant fra Pedersen Maskin AS (heretter kalt klager) og Viggo Eriksen AS.
- (6) I et notat fra innklagede datert 24. april 2008 til Plan- og byggekomiteen fremgikk det følgende:

"[...]Etter kontrollregningen er tilbudssummene, eks mva som følger:

1. Tormod Kristensen Maskin AS	kr. 3.433.616,-
2. Viggo Eriksen AS	kr. 3.619.108,-
3. Pedersen Maskin AS	kr. 3.636.424,-
4. NIDA Entreprenør AS	kr. 4.172.260,-
5. Larsen Maskin & Transport AS	kr. 4.551.100,-

(Pedersen Maskin AS hadde i flere poster ikke samsvar mellom prisene der og grøftetabellen. Etter at postene var justert iht. grøftetabellene, ble tilbudssummen oppjustert med kr. 105.740,- eks mva i forhold til tilbudssummen som var oppgitt på tilbudsåpningen).

[...]

*Viggo Eriksen AS kommer best ut etter vektingen. Han er nest rimeligst, men vurderes å ha god leverings sikkerhet samt at han har oppgitt byggetid som krevd i tilbudsgrunnlaget. Viggo Eriksen AS bør derfor velges som entreprenør for prosjektet.”*

- (7) Som nevnt i notatet datert 24. april 2008 til Plan- og byggekomiteen var det for flere poster i klagers tilbud oppført ulike priser i skjemaet som gjaldt gravearbeider, sammenlignet med prisene i grøftetabellene. Ved evalueringen av tilbudene forsøkte innklagede å rette opp dette ved å overføre prisene fra grøftetabellen til tilbudet. I et annet skjema i klagers tilbud, som gjaldt gateløys, var det også gjort en feil. Dette var en summeringsfeil som innklagede beregnet til å utgjøre kr 4.860 i klagers favør. Denne ble det også kompensert for ved evalueringen av tilbudene.
- (8) Saken ble brakt inn for klagenemnda i brev av 9. juli 2008. Kontrakt med Viggo Eriksen AS ble inngått 7. juli 2008.

**Anførsler:**

*Klagers anførsler:*

- (9) Fra klagers side ble det ført inn uriktige priser i grøftetabellen. Innklagede overførte prisene fra grøftetabellen til tilbudet. Klager anfører at dette utgjør et brudd på regelverket for offentlige anskaffelser.

*Innklagedes anførsler:*

- (10) I skjemaet for gravearbeider er andel av jord og fjell samt total grøftedybde anslått. Dette er gjort for å ha et sammenligningsgrunnlag for de forskjellige tilbudene. Når prosjektet gjennomføres, viser det seg som regel at andel jord/fjell ikke samsvarer med anslaget. Prisene i grøftetabellen brukes som grunnlag for oppgjøret etter at grøftene er målt opp.
- (11) I forbindelse med kontrollregning av tilbudene sjekkes tilbudsprisene opp mot prisene i grøftetabellene, og tilbudspostene korrigeres dersom dette er nødvendig. I klagers tilbud var det et avvik mellom prisene i skjemaet som gjaldt gravearbeider, sammenlignet med prisene som var oppført i grøftetabellene. Dersom postene i skjemaet som gjaldt gravearbeidere ble benyttet, ville klager kommet best ut ved evalueringen. Dersom prisene i grøftetabellen ble benyttet, ville ikke klager kommet best ut ved evalueringen.
- (12) Uansett har klager ved å oppgi ulike priser i skjemaet som gjaldt gravearbeider, sammenlignet med prisene som var oppført i grøftetabellene, skapt en uklarhet som medførte tvil om hvordan tilbudet skulle bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene. Tilbudet skulle derfor vært avvist etter forskriftens § 11-11 (1) bokstav f. Dette ble beklageligvis ikke gjort, og klagers tilbud ble istedenfor kontrollert og vektet mot de øvrige.

**Klagenemndas vurdering:**

- (13) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger del I og II i forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402, jf forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

*Hvorvidt innklagede hadde anledning til å korrigere feilen i klagers tilbud*

- (14) Ut fra saksdokumentene fremgår det at innklagede evaluerte tilbudsprisene ut fra totalsummen av de skjemaene som fremgikk av konkurransegrunnlaget. Skjemaet som gjaldt gravearbeid var et av disse skjemaene. Klager har anført at innklagede ikke hadde anledning til å overføre prisene fra grøftetabellen til skjemaet for gravearbeider. Innklagede har i tilsvaret anført at klagers tilbud skulle vært avvist etter forskriftens § 11-11 (1) bokstav f. Spørsmålet blir hvorvidt innklagede hadde anledning til å korrigere feilen i klagers tilbud ved å overføre prisene fra grøftetabellen til skjemaet for gravearbeider, eller om klagers tilbud skulle vært avvist.
- (15) Forskriftens § 11-11 (1) bokstav f fastsetter at oppdragsgiver har plikt til å avvise et tilbud når det på grunn av *"avvik, forbehold, feil, ufullstendigheter, uklarheter eller lignende i en anbudskonkurranse kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene."*
- (16) Det er på det rene at klagers tilbud inneholdt en feil. Det var heller ikke opplagt hvorvidt det var prisene i skjemaet for gravearbeid, eller prisene i grøftetabellen som var riktig. Innklagede har opplyst at dersom prisene i skjemaet for gravearbeid ble benyttet, ville klager kommet best ut ved evalueringen, og at klager ikke ville kommet best ut ved evalueringen dersom grøftetabellene ble benyttet. På bakgrunn av dette har innklagede også erkjent at det ville vært riktig å avvise klagers tilbud som usammenlignbart med de øvrige tilbudene etter forskriftens § 11-11 (1) bokstav f. Dette er klagenemnda enig i. Innklagedes unnlattelse av å avvise tilbudet utgjør derfor et brudd på denne bestemmelsen. I dette ligger det også at innklagede ikke hadde anledning til å overføre prisene fra grøftetabellen til skjemaet for gravearbeider, forskriftens § 12-1 (1).

**Konklusjon:**

Hammerfest kommune har brutt forskriftens § 11-11 (1) bokstav f ved ikke å avvise klagers tilbud.

For klagenemnda,

26. januar 2009

  
Tone Kleven