



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for montering og demontering av kjøreramper for bevegelseshemmede. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt kravet til forutberegnelighet i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved å ikke vekte de forskjellige prisene som skulle oppgis i tilbudene på den måten som var oppgitt i konkurransegrunnlaget. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 7.april 2008 i sak 2008/17

Klager: ToJo AS

Innklaget: NAV Hjelpemiddelsentral Troms

Klagenemndas medlemmer: Morten Goller, Kai Krüger, Jakob Wahl.

Saken gjelder: Evaluering av priskriterium, vektning av tildelingskriterier.

Bakgrunn:

- (1) NAV Hjelpemiddelsentral Troms (heretter kalt innklagede) kunngjorde 5. november 2007 en åpen anbudskonkurranse for "Tjenestekjøp montering, demontering og gjenbruk av kjøreramper".
- (2) Konkurransen gjaldt en rammeavtale for montering av ramper for rullestolbrukere og andre bevegelseshemmede, samt demontering av ramper det ikke lenger var behov for, oppbevaring av brukte ramper for gjenbruk og montering av brukte ramper hos ny bruker. Det ble i konkurransegrunnlaget presisert at konkurransen kun gjaldt montering i de tilfellene det skulle benyttes nye ramper og demonterte ramper. Innklagede hadde en egen rammeavtale om levering av disse.
- (3) Det skulle inngås en rammeavtale med to års varighet. I tillegg skulle innklagede ha en opsjon på å forlenge avtalen med 1+1 år. Innklagede anslo at det ville bli kjøpt tjenester etter kontrakten for ca. kr. 1 000 000,- per år.
- (4) I følge konkurranse grunnlagets pkt.4.13 skulle tildeling skje på bakgrunn av laveste pris. Tilbyderne ble bedt om å oppgi følgende priser på et prisskjema utarbeidet av innklagede:

Befaring/prosjektering – fastpris per befaring

Tilrettelegging – fastpris per tilrettelegging

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Montering av nye produkter – tilbyders pris i prosent av verdien på produktet
Montering av gjenbrukte produkter – tilbyders pris i prosent av verdien
Demontering av produkter – tilbyders pris i prosent av verdien.
Kilometergodtgjørelse med rampe/ deler – sats per kilometer inkludert kjøretid
Kilometergodtgjørelse uten rampe/ deler – sats per kilometer inkludert kjøretid

(5) Nærmere informasjon om prisene ble gitt i punkt 3 i kravspesifikasjonen:

” 3. Pris på tjenesten

Hjelpemiddelsentralen ønsker tilbud på tjenesten i henhold til prisskjema vedlegg nr. 2.

Prisene skal oppgis eks. mva, og inkludere alle bedriftens øvrige kostnader i forbindelse med oppdraget. Prisene skal oppgis på eget prisskjema, se vedlegg nr. 2.

3.1 Befaring / prosjektering

Tilbyder oppsøker brukers bolig for å finne frem til løsning for å kunne tilrettelegg for planfri atkomst ved hjelp av stasjonær rampe. Slik befaring og prosjektering vil være obligatorisk for samtlige oppdrag.

Vi ber om tilbyders pris pr. befaring/prosjektering.

3.2 Tilrettelegging

Når en stasjonær rampe skal monteres vil det i noen tilfeller være nødvendig å demontere eller flytte eksisterende trapp eller lignende. Slike demontering må utføres av tilbyder samtidig som montering av rampe utføres. Det er huseiers ansvar å oppbevare opprinnelig trapp slik at den kan re monteres når behov for stasjonær rampe opphører. Vi ber om tilbyders pris pr. oppdrag når slik demontering/tilrettelegging er nødvendig.

3.3 Montering

Montering av nye produkter: Tilbyder gir pris på montering av nye produkter. Monteringene skal inkludere alle kostnader og leveres slik at utstyret er klart for bruk.

Tilbyders pris skal oppgis i % av verdien av de monterte produktene. Se "Rosa katalog side 13 og 14", vedlegg nr. 5 for verdien av produktene.

Montering av gjenbrukte produkter: Gjelder montering av resirkulerte produkter.

Monteringene skal inkludere alle kostnader og leveres slik at utstyret er klart for bruk.

Gjenbruk skal inkludere lagerleie samt transport av produkter/deler fra lagersted til bruker. Tilbyders pris skal oppgis i % av verdien av de monterte produktene. Se

"Rosa katalog side 13 og 14", vedlegg nr. 5 for verdien av produktene.

3.4 Demontering

Demontering skal inkludere transport av produkter/deler fra bruker til eget lager.

Demontering skal også inkludere eventuelt re montering av opprinnelig trapp. Pris oppgis

i % av verdien av de demonterte produktene. Se "Rosa katalog side 13 og 14", vedlegg nr. 5 for verdien av produktene.

3.5 Kilometergodtgjørelse

Sats pr kilometer for kjøring til/fra bruker med rampe/deler: Kilometer regnes ut fra reisesens korteste distanse fra Tromsø eller Harstad. Kilometergodtgjørelse skal inkludere kjøretid.

Sats pr kilometer for kjøring til/fra bruker uten rampe/deler: Kilometer regnes ut fra reisesens korteste distanse fra Tromsø eller Harstad. Kilometergodtgjørelse skal inkludere kjøretid."

- (6) I punkt 4 i kravspesifikasjonen ble det gitt et eksempel på en kjørerampe:

"4. Eksempel på kjørerampe

Som en rettledning, følger et eksempel på kjørerampe der høydeforskjell er 60cm med flatt omliggende terreng og med stigningsgrad 1:12

Antall	Enhet	Art.nr.	Tekst	Pr.enhet	Sum
1	stk	017502	Repos Hel 164x164	4 203,00	4 203,00
1	stk	017503	Repos Halv 164x82	2 554,00	2 554,00
3	stk	017505	Kjørebane Hel 250x104	3 587,00	10 761,00
1	stk	145013	Påkjøringsbrett	326,00	326,00
12	stk	017447	Rekkverk 125	747,00	8 964,00
2	stk	017449	Avslutning rekkverk	137,00	274,00
2	stk	017448	Rekkverk 164	888,00	1 776,00
1	stk	017446	Rekkverk 82	582,00	582,00
1	stk	017445	Rekkverk 50	535,00	535,00
6	stk	814903	Bru/reposbein 51-69	165,00	990,00
2	stk	814902	Bru/reposbein 33-51	155,00	310,00
2	stk	814901	Bru/reposbein 16-33	64,00	128,00
2	stk	145030	Koplingsplater halv	84,00	168,00
SUM					31 571,00"

- (7) Av punkt 4.13 i konkurransegrunnlaget fremgår det at tildeling av kontrakt ville skje på bakgrunn av laveste pris etter følgende fordelingsnøkkel:

"Pris:	Vektes
Befaring/ prosjektering	5 %
Tilrettelegging	5 %
Montering av nye produkter	30 %
Montering av gjenbrukt produkter	30 %
Demontering	20 %
Kilometergodtgjørelse m/ rampe	5 %
Kilometergodtgjørelse u/ rampe	5 %"

- (8) Klager, ToJo AS, hadde enkelte spørsmål til konkurransegrunnlaget, og henvendte seg derfor til innklagede på e-post 15. november 2007. Det ble blant annet stilt et spørsmål angående tildelingsprosedyren. Dette spørsmålet lød som følger:

"Hvordan har dere praktisk tenkt å gjennomføre en tildelingsprosedyre? I tilbudsskjemaet er det poster for fastpris, % -vis påslag på nypris av ramper samt

kilometergodtgjørelsen. Dette anser vi som vanskelig å summere spesielt når størrelsene på rampene samt avstanden fra Tromsø/Harstad varierer stort.”

- (9) Samme dag sendte innklagede ut en e-post til mottakerne av konkurransegrunnlaget der spørsmålene fra ToJo AS og innklagedes svar på disse fremgikk.

- (10) På det spørsmålet som er sitert over svarte innklagede følgende:

”Tildeling vil skje på bakgrunn av det anbudet som har laveste pris etter fordelingsnøkkel i pkt. 4.13 i konkurransegrunnlaget. Det vil ikke bli tatt hensyn til størrelsen på rampene eller varierende avstander Tromsø/Harstad.”

- (11) Frist for levering av tilbud var 17. desember 2007 klokken 12.00. Ved tilbudsfristens utløp hadde det kommet inn tilbud fra tre leverandører. Blant disse var ToJo AS (heretter kalt klager) og Tromsprodukt AS.

- (12) I brev av 10. januar 2008 ble klager informert om at Tromsprodukt AS (heretter kalt valgte leverandør) ble ansett å ha den laveste prisen etter fordelingsnøkkelen i konkurransegrunnlaget punkt 4.13, og at innklagede planla å inngå kontrakt med dem så snart klagefristen for konkurransen var utløpt.

- (13) Fra meddelelsesbrevet hitsettes:

”Vi har gjennomført evalueringer i samsvar med kriteriene oppgitt i konkurransegrunnlaget punkt 4.13. Det valgte tilbudet har den laveste prisen etter fordelingsnøkkelen i anbudets prisskjema. Tromsprodukt AS fikk totalt 3 311,05 poeng og ToJo AS fikk totalt 4 253,08 poeng, der laveste score rangeres høyest.”

- (14) Etter å ha mottatt brevet sendte klager en e-post til innklagede der det ble stilt flere spørsmål vedrørende gjennomføringen av konkurransen. Klager stilte følgende spørsmål til utregningen av poeng etter tildelingskriteriene:

”Vi kan ikke uten videre akseptere en tildelingsprosedyre som inneholder poengsummer uten at vi får innsyn i hvordan dere har regnet dere frem til dette. Vi ønsker med andre ord å få en redegjørelse på hvordan dere har kommet fram til laveste pris – i form av poengsum – da dette ikke fremgår av tilsvaret eller konkurransegrunnlaget.

Det har ikke vært fremlagt tallmaterialer i konkurransegrunnlaget (kostnader, kjørte km etc) som eventuelt kan danne grunnlag for å regne ut poengsummene. Vi finner utregningen av poengsummer som meget merkelig da dette skulle vektet og man skulle oppgi både kronebeløp og % vis påslag i flere poster”

- (15) Innklagede svarte på klagers spørsmål i e-post av 15. januar 2008. På det siterte spørsmålet svarte innklagede følgende:

”Vedlagt følger kopi av evalueringsskjema som er brukt under tildelingen. Vi har valgt å bruke anbudets priseksempel på kjørerampe i pkt. 4 i kravspesifikasjonen og en kilometerlengde på 250 km. Disse er vektet etter tabellen som fremkommer i pkt. 4.13 i konkurransegrunnlaget. Siden det er brukt både kroner og prosent, vil det ikke

ha noen betydning for resultatet hvilket "grunnbeløp" vi velger å regne prosent eller kilometergodtgjørelse fra, resultatet vil bli det samme bare med en annen poengscore."

- (16) Blant evalueringsskjemaene som ble oversendt var prisskjema som viste tilbudet fra klager, samt poengoversikt som viste hvor mange poeng klager hadde fått på de forskjellige postene i prisskjemaet.

- (17) Prisskjema for klager:

"Befaring/prosjektering: Vektes 5 % Tilbyders fastpris pr. befaring, settes i kolonne G Se pkt. 3.2 i kravspesifikasjonen	2250
Tilrettelegging: Vektes 5 % Tilbyders fastpris pr. tilrettelegging, settes i kolonne G Se pkt. 3.2 i kravspesifikasjonen	900
Montering av nye produkter: Vektes 30 % Tilbyders pris i % av verdien, settes i kolonne H Se pkt. 3.3 i kravspesifikasjonen	14 %
Montering av gjenbrukte produkter: Vektes 30 % Tilbyders pris i % av verdien, settes i kolonne H Se pkt. 3.3 i kravspesifikasjonen	17 %
Demontering: Vektes 20 % Tilbyders pris i % av verdien, settes i kolonne H Se pkt. 3.4 i kravspesifikasjonen	14 %
Kilometergodtgjørelse <u>med</u> rampe/deler: Vektes 5 % Tilbyders sats pr. kilometer inkludert kjøretid, settes i kolonne G Se pkt. 3.5 i kravspesifikasjonen	10
Kilometergodtgjørelse <u>uten</u> rampe/deler: Vektes 5 % Tilbyders sats pr. kilometer inkludert kjøretid, settes i kolonne G Se pkt. 3.5 i kravspesifikasjonen"	12

- (18) Oversikt over klagers (tilbyder c) poengsummer i prisskjemaet:

	Tilbyder C
"Befaring/prosjektering: Vektes 5 % Tilbyders fastpris pr. befaring, settes i kolonne G 112,50 Se pkt. 3.12 i kravspesifikasjonen	
Tilrettelegging: Vektes 5 % Tilbyders fastpris pr. tilrettelegging, settes i kolonne G Se pkt. 3.2 i kravspesifikasjonen	45,00
Montering av nye produkter: Vektes 30 % Tilbyders pris i % av verdien, settes i kolonne H Se pkt. 3.3 i kravspesifikasjonen	1 326,15
Montering av gjenbrukte produkter: Vektes 30 %	

<i>Tilbyders pris i % av verdien, settes i kolonne H Se pkt. 3.3 i kravspesifikasjonen</i>	1 610,33
<i>Demontering: Vektes 20 % Tilbyders pris i % av verdien, settes i kolonne H Se pkt. 3.43 i kravspesifikasjonen</i>	884,10
<i>Kilometergodtgjørelse <u>med</u> rampe/deler: Vektes 5 % Tilbyders sats pr. kilometer inkludert kjøretid, settes i kolonne G Se pkt. 3.5 i kravspesifikasjonen</i>	125,00
<i>Kilometergodtgjørelse <u>uten</u> rampe/deler: Vektes 5 % Tilbyders sats pr. kilometer inkludert kjøretid, settes i kolonne G Se pkt. 3.5 i kravspesifikasjonen</i>	150,00

- (19) 16. januar sendte klager en formell klage på gjennomføringen av anbudet til innklagede. Det ble fremholdt at tildelingsprosessen var gjennomført på en uakseptabel måte. Bakgrunnen for dette var bruken av eksempelrampen fra konkurransegrunnlaget og en kjørelengde på 250 km ved utregningen av poengene.
- (20) Det ble vist til e-posten klager hadde sendt innklagede før innlevering av tilbud. Klager mente at det svaret innklagede hadde gitt på spørsmålet om tildelingsprosedyren ikke kunne tolkes på noen annen måte enn at innklagede ikke kom til å regne på en konkret rampe med et gitt antall kjørte km.
- (21) Klager mente det burde vært opplyst i konkurransegrunnlaget, eller i allefall ved hans henvendelse, hvilke tall innklagede ville ta som utgangspunkt ved utregningen av poeng. Han gav uttrykk for at dette var viktige opplysninger, og at konkurransegrunnlaget var vesentlig mangelfullt når disse ikke var blitt formidlet.
- (22) Innklagede avviste klagen i brev av 18. januar 2008. Det ble fremholdt at verdien på rampen og antall km som ble brukt ved utregningene av poengene var tilfeldig valg og helt uten betydning for resultatet. Videre ble det uttalt at det i den beregningsmodellen som var valgt var uten betydning hvilke verdier som ble benyttet, resultatet ville bli det samme.
- (23) Den 20. januar 2008 sendte klager en e-post til innklagede der de fastholdt sitt standpunkt om at det var helt nødvendig å sette inn et tall for prisen på rampen og et antall kjørte km for å beregne en poengsum, og at tallene derfor ville ha betydning for poengsummene.
- (24) Denne henvendelsen ble i brev av 22. januar 2008 kort avvist av innklagede, da innklagede ikke kunne se at det fremkom nye momenter som var egnet til å påvirke deres standpunkt i saken.
- (25) 28. januar 2008 ble saken klaget inn for KOFA. Samme dag inngikk innklagede kontrakt med Tromsprodukt AS.
- (26) 13. februar 2008 sendte innklagede et tilbud om forlik til klager.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (27) Innklagede skulle ha opplyst i konkurransegrunnlaget, eller i allefall på forespørsel, hvilken pris på rampen og hvilket antall kjørte kilometer de ville benytte ved utregningen av poengsummene i de forskjellige postene. Disse to faktorene vil ha betydning for hvilke poengsummer leverandørene fikk på de aktuelle postene. De postene som påvirkes av prisen på rampen og antall kjørte kilometer utgjør til sammen 90 % av vektingen ved evalueringen av tilbudene.
- (28) Dersom innklagede på forhånd hadde gjort kjent hvilke tall de ville benytte måtte alle ha godtatt dette som utgangspunktet for evalueringen.
- (29) Når innklagede ikke har oppgitt hvilke tall de vil benytte ved utregningen av poeng gir det innklagede mulighet til å sette inn ønskede tall for å manipulere med forskjellige leverandørenes poengsummer. Dette kan i neste omgang gi en foretrukket leverandør den laveste poengsummen i prisskjemaet.
- (30) Systemet med ulik vektning av postene er dårlig kvalitetssikret og kan ikke garantere at den som er billigst i poeng faktisk er den som er billigst i fakturerte kroner. Det vil, slik evalueringen av tilbudene er lagt opp, være mulig å få den laveste poengsummen i tildelingsprosedyren, men faktisk være mange ganger dyrere enn leverandører med høyere poengsum når arbeidene utføres. Dette gjelder uansett rampens størrelse og kjørte kilometer. Dette kan resultere i en tvilsom bruk av offentlige midler, og i verste fall brudd på forvaltningsloven.
- (31) De nevnte forhold utgjør en så stor svakhet ved hele anbudet at anbudsprosessen burde vært avlyst og nytt konkurransegrunnlag utferdiget.
- (32) Klager ber KOFA vurdere om innklagede hadde mulighet til å inngå kontrakt med Tromsprodukt AS etter at de var kjent med at klager ville klage saken inn for KOFA. KOFA bes også vurdere om det er grunn til å pålegge innklagede å oppheve kontrakten de har inngått med Tromsprodukt AS.
- (33) Klager ber KOFA vurdere om innklagede har anledning til å forsøke å få til et forlik med innklagede etter at klage er sendt KOFA, for på denne måten å kjøpe seg ut av en klagesak som etter klagers mening er et resultat av dårlig utforming og gjennomføring.
- (34) Klager ber KOFA vurdere om det er grunnlag for erstatning for positiv eller negativ kontraktsinteresse.

Innklagedes anførsler:

- (35) Det er uten betydning hvilke tallverdier som ble benyttet ved utregningen av poengene, da tilbyderne ble bedt om å oppgi prisen på selve monteringen i prosentverdi, og ikke regne ut en pris ut fra en oppgitt tallverdi. Selv om poengene vil variere etter hvilken verdi som velges, vil den som har lavest pris i prosent alltid få den laveste poengsummen.

- (36) Ved utregningen av poengene ble det brukt flere forskjellige tallverdier mellom 1 og 1 000 000 for å kvalitetssikre resultatet. Samme tilbud ble vinner hver gang. Dette tilbudet hadde lavere pris i forhold til klager på fem av syv poster i prisskjemaet. Ved offentliggjøringen av resultatet ble verdien av rampen satt til 31 575 kroner og antall kjørte kilometer til 250 for å synliggjøre forskjellene mellom tilbyderne. Disse verdiene ble tilfeldig valgt.
- (37) Klager har fremlagt et fiktivt prisskjema hvor det er manipulert med tall for å vise at tallverdiene som velges har betydning for utfallet av konkurransen. En slik manipulering av tall lar seg gjøre i teorien, men blir ikke riktig i forhold til anbudet. Dette fordi det i konkurransen var kommet inn tre sammenlignbare tilbud som bygget på tilbydernes tidligere erfaringer med samme type oppdrag, jfr. konkurransegrunnlaget punkt 6.8.

Klagenemndas vurdering:

- (38) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin opplyste verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III.

Evaluering av hvilket tilbud som var lavest på pris

- (39) En oppdragsgiver må foreta en forsvarlig evaluering av tilbudene. Det vil si at evalueringen skal være basert på korrekt faktum, samt være saklig og ikke vilkårlig. I tillegg skal evalueringen være i samsvar med de grunnleggende kravene i lovens § 5, herunder kravet til forutberegnelighet.
- (40) Det er på det rene at innklagede opplyste at det ikke ville bli tatt hensyn til størrelsen på rampene eller varierende avstander Tromsø/Harstad selv om klager etterspurte dette. Innklagede har i utregningen tatt utgangspunkt i flere tallverdier, men ved offentliggjøring av resultatet ble det brukt 31575 som tallverdi på kjørerampen og 250 som tallverdi på kilometer for å synliggjøre forskjellen mellom tilbyderne.
- (41) Det første spørsmålet er om innklagede likevel har lagt til grunn prisen på rampen og antall kjørte kilometer ved utregningen av hvilket tilbud som prismessig var lavest, og om kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 dermed er brutt.
- (42) Utgangspunktet er at innklagede i en konkurranse hvor pris er eneste tildelingskriterium, må foreta en utregning som fører til at den tilbyderen som samlet sett har tilbudt lavest pris, får best poengsum. Innklagede har et vidt innkjøpsfaglig skjønn med hensyn til hvordan tilbyderne skal oppgi prisene, så lenge den etterfølgende utregningen gir et riktig resultat med hensyn til hvem som kommer best ut.
- (43) Klagenemnda kan ikke se at innklagede har tatt hensyn til størrelsen på rampen i utregningen slik klager hevder selv om innklagede riktignok har brukt ramper for å illustrere resultatene av utregningene. Innklagede har bedt om å få oppgitt fast påslag i prosent, og dette vil gi samme forholdsmessige resultat uavhengig av størrelsen på den rampen innklagede regner den ut i fra. Det samme gjelder kilometergodtgjørelse hvor tilbyderne skulle gi sats per kilometer. Hvor mange kilometer innklagede tar

utgangspunkt i skal ikke ha noen betydning for resultatet siden alle tilbyderne blir regnet ut fra samme antall kilometer.

- (44) At innklagede benytter eksempler til bruk i utregningen er ikke problematisk så lenge det ikke fører til et annet resultat enn det som følger av en utregning uten bruk av eksempler. Klagenemnda kan ikke se at dette er informasjon som klager burde fått oppgitt så lenge dette ikke har påvirket det endelige resultatet.

Vekting av de ulike priselementene

- (45) Det neste spørsmålet er om innklagede har benyttet et vektingssystem som er i strid med regelverket, og om den vektingen som innklagede foretok var riktig ut fra det som var angitt i konkurransegrunnlaget. Det fremgår av konkurransegrunnlaget punkt 4.13 at innklagede la opp til et system med ulik vekting av de forskjellige postene i prisskjemaet. Den relative vekten av hver post var oppgitt som en prosentsats.
- (46) Det ligger innenfor innklagedes skjønn å bestemme at enkelte av de priser som skal oppgis er viktigere enn andre, og la disse veie tyngre ved evalueringen av tilbudene. Selve vektingssystemet er derfor ikke i strid med regelverket.
- (47) Klagenemnda kan imidlertid ikke se at den fremgangsmåten innklagede har benyttet ved evalueringen av tilbudene stemmer overens med den fremgangsmåten som er oppgitt i konkurransegrunnlaget.
- (48) Denne måten som innklagede benyttet for poengberegning medfører, etter klagenemndas oppfatning, at hver post ikke får den vekt i forhold til de øvrige postene som det er oppgitt i konkurransegrunnlaget punkt 4.13. For eksempel fikk klager 112,50 poeng på posten for befaring/prosjektering. Vekten av denne posten var i konkurransegrunnlaget oppgitt å være fem prosent. Klagers poengsum på posten utgjør ikke fem prosent av hans totale poengsum som var 4 253,08 poeng.
- (49) Klagenemnda finner på bakgrunn av dette at det foreligger brudd på kravet til forutberegnelighet ved at innklagede har foretatt en utregning som ikke stemmer overens med det som er angitt i konkurransegrunnlaget. Klagenemnda kan imidlertid ikke se at det har hatt noen betydning for resultatet av konkurransen at denne utregningsfeilen ble gjort.

Inngåelse av kontrakt etter klage til KOFA

- (50) Klage til KOFA medfører ikke at innklagede er forpliktet til å avvente kontraktsinngåelse med valgte leverandør til KOFA har fattet en avgjørelse i saken. Det er heller ikke i strid med regelverket å fremsette tilbud om forlik i saken slik innklagede har gjort.

Erstatning

- (51) Klager har bedt klagenemnda ta stilling til om klager har krav på erstatning for positiv eller negativ kontraktsinteresse. En gjennomgang av innsendt materiale viser at den feilen som ble begått ved evalueringen av tilbudet ikke har innvirket på resultatet av konkurransen, og klagenemnda legger til grunn at klager ville ha deltatt selv om han visste hvordan konkurransen ville bli gjennomført. Klagenemnda finner

derfor at klager ikke har krav på erstatning for verken positiv eller negativ kontraktsinteresse.

Konklusjon:

NAV Hjelpemiddelsentral Troms har brutt kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 ved å benytte et annet vektingssystem enn det som var angitt i konkurransegrunnlaget.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For klagenemnda,
7.april 2008


Jakob Wahl