



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Multibetong AS  
Att: Espen Knutsen  
Postboks 363  
8506 Narvik

*Deres referanse*

*Vår referanse*  
2010/138

*Dato*  
10.02.2011

### Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 3. mai 2010. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

#### **Bakgrunn:**

(1) Statens Vegvesen Region Nord (heretter kalt innklagede) kunngjorde 9. februar 2010 en åpen anbudskonkurranse vedrørende inngåelse av samlekontrakt for bro vedlikehold i Nordland. Tilbudsfristen var satt til 11. mars 2010. Kontrakt skulle tildeles på bakgrunn av laveste pris. Kontrakten hadde en estimert verdi på 4 millioner kroner.

(2) Av konkurransegrunnlaget punkt A1 "Innbydelse til anbudskonkurranse" fremgikk følgende:

*"Statens vegvesen Region Nord ønsker tilbud fra entreprenører med det faglige, tekniske og økonomiske grunnlag som er nødvendig for oppfylling av kontrakten. Videre kreves erfaring fra tilsvarende arbeider, for utførelse av ovennevnte kontraktsarbeid i henhold til konkurransegrunnlaget. Det vises til utfyllende bestemmelser i konkurransegrunnlaget kap. D1."*

(3) I konkurransegrunnlaget kapittel D1 punkt 1 "Krav til tilbyders kvalifikasjoner" var det opplyst at:

*"For å vurdere om tilbyder har det tekniske, finansielle og økonomiske grunnlag som er nødvendig for oppfylling av kontrakten, ber byggherren om nødvendige opplysninger. Firmakvalifisering etter kapittel F er grunnlag for den formelle vurdering av egnethet"*

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Olav Kyrresgate 8  
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:  
postmottak@kofa.no  
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

*etter "Forskrift om offentlige anskaffelser" § 8-4 (del II)/ § 17-4 (del III), jf § 8-5 / § 17-5. På side G 1 er angitt hva som kreves levert."*

- (4) Av konkurransegrunnlaget kapittel F fremgikk videre at:

*"Tilbyder som ikke tilfredsstillter byggherrens egnethetskriterier vil bli avvist, jf. "Forskrift om offentlige anskaffelser" §§ 8-4 og 17-4."*

- (5) I samme kapittel under overskriften *"Kriterier for bedømmelse"* var det opplyst at:

*"1. Opplysningene blir skjønsmessig vurdert. Byggherren vil også legge vekt på opplysninger som innhentes ved interne evalueringer.*

*2. Alle enkeltvurderinger som gir resultatet 0 poeng, vil medføre at tilbudet avvises.*

*3. (...)*

*Retningslinjer og veiledning for skjønnsutøvelsen ved vurdering av kvalifikasjoner etter dette kapittel er gitt i rundskriv."*

- (6) I kapittel F *"Firmaopplysninger for vurdering av tilbyders egnethet"* var det oppstilt 8 kriterier som skulle ligge til grunn for egnethet vurderingen. Dette var *"F1 Erfaring med tilsvarende arbeider"*, *F2 "Byggherre- erfaringer med tilbyder"*, *F3 "Kompetanse. Bemanning"*, *F4 "HMS og kvalitetssikring"*, *F5 "Omsetning"*, *F6 "Likviditet"*, *F7 "Egenkapital. Soliditet"* og *F8 "Øvrige kvalifikasjonskrav"*. Tilbyderne skulle fylle inn opplysninger som var etterspurt under kriteriene i 4 ulike skjema. Om kriterium F2 *"Byggherre- erfaringer med tilbyder"* fremgikk:

*"Utførte oppdrag for Statens Vegvesen*

*Oversikten gjelder de 3-5 siste avsluttede oppdrag utført for Statens vegvesen utover de som er nevnt i F1. Opplysningene kan gis på eget skjema."*

- (7) I rundskrivet som var nevnt i kapittel F under overskriften *"Kriterier for bedømmelse"*, jf. premiss (5) var det under overskriften *"Vurdering og poenggivning for de enkelte kriterier"* opplyst om hvordan punktet benevnt som F2 *"Byggherre- erfaringer"* skulle evalueres:

*"Grunnlaget for bedømmelsen er referanser fra byggherrer for tidligere arbeider som tilbyder har hatt ansvar for gjennomføringen av. Evalueringsskjema for utførte entrepriser skal være med som grunnlag for poenggivningen når dette foreligger.*

- *4 poeng gis når Statens vegvesen, evt. andre byggherrer, er svært godt fornøyd med tilbyders gjennomføring både faglig og økonomisk, vilje til å være løsningsorientert, oppfølging av pålegg og utbedring av mangler etc.*
- *0 poeng gis når Statens vegvesen, evt. andre byggherrer, har svært dårlig erfaring med tilbyder.*

*Svært dårlig erfaring kan være knyttet til blant annet:*

- *overskridelse av ferdigstillelsesfrist*
- *mangelfull oppfyllelse av kontakter*

- *mangelfull oppfølging i reklamasjonstiden.*”

(8) Innen tilbudsfristen mottok innklagede fire tilbud. Dette var blant annet fra Multibetong AS (heretter kalt klager) og fra Betongrenovering Rehab AS (heretter kalt valgte leverandør).

(9) I tilknytning til kvalifikasjonskriteriet F2 *”Byggherre- erfaringer med tilbyder”* hadde klager oppgitt to referanseprosjekter som klager hadde utført for innklagede. Oppdrag 1 var *”Erosjonssikring”* [*”Forøy Ferjeleie”*] og oppdrag 2 var *”Bunnstøping av stålkullverter”* [*”Bunnstøping av stålkullverter på E6 i Bjørnådalen”*] som var en kontrakt som på dette tidspunktet ikke var avsluttet.

(10) I brev av 24. mars 2010 ble klager meddelt at firmaet var avvist fra konkurransen i medhold av forskriften § 11-10 (1) bokstav a. Tilbudet var avvist med følgende begrunnelse:

*”Byggherren har svært dårlig erfaring med tilbyder. Særlig nevnes mangelfulle rapporteringsrutiner, oppfølging av anlegg, fremdrift og gjennomføringsevne.”*

(11) Av evalueringsskjemaet som var vedlagt avvisningsbeslutningen fremgikk det at klager hadde fått 0 poeng på kvalifikasjonskravet F2 *”Byggherre- erfaringer med tilbyder”*.

(12) Klager påklaget avvisningen i brev av 28. mars 2010. Fra klagen hitsettes:

*”Jeg ønsker herved å påklage deres beslutning om avvisning.*

*På bakgrunn av at vi tidligere har hatt rutinesvikt i drift av vår kontrakt med dere som oppdragsgiver, har vi utført følgende endringer i vår organisasjon:*

- *Ansatt ny person på kontor, som ivaretar personalansvar, regnskap og lønn. Dette vil føre til at våre prosjektledere vil ha betydelig mer tid/kapasitet til deltakelse/ oppfølging av våre prosjekter.*
- *Vårt KS system for prosjekt er nå under ombygging, og vil være tilpasset Vegvesenets ”Kvalitetssikring av bruer – Krav til entreprenørens system for kvalitetssikring”. Dette arbeidet vil være ferdig medio april 2010.*
- *Det er utarbeidet nye stillingsinstruksjoner for våre prosjektledere, anleggsledere/formenn og anleggsarbeidere. De nye instruksene har klarere definering av ansvarsområde og arbeidsoppgaver for de enkelte stillinger.*

*På grunn av de organisatoriske og rutinemessige endringer vi har foretatt, anser jeg Multibetong AS som godt skikket til å gjennomføre denne kontrakten.”*

(13) Innklagede svarte på klagen i brev av 7. april 2010. Av brevet fremgikk at innklagede ikke hadde registrert noen forbedringer i pågående kontrakt, og at avvisningen derfor ble opprettholdt.

(14) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev av 3. mai 2010.

(15) I prosesskriv av 16. juni 2010 har innklagede forklart, at begrunnelsen for å gi klager 0 poeng på kvalifikasjonskravet F2, var innklagedes erfaring med klagers firma vedrørende pågående kontrakt om bunnstøping i Bjørnåga nær Mosjøen. Som grunnlag for vurderingen har innklagede vist til korrespondanse mellom partene vedrørende dette prosjektet:

(16) I brev av 8. desember 2009 skrev innklagede til klager:

*”Viser til kontrakt gjeldende bunnstøping av 4 stålkulverter i Bjørnådalen og gjør oppmerksom på at ferdigstillelsesdato er 31.12.2009. Statens vegvesen Region nord ser med bekymring på manglende oppstart av prosjektet. I møte torsdag 29. oktober ble 2. uke (uke 46) i november nevnt som oppstartstidspunkt. Idet vi fremdeles ikke har mottatt noen kopi av fremdriftsplan forstår vi det slik at arbeidet ikke er igangsatt. I tillegg til manglende fremdriftsplan er det heller ikke mottatt varslingsplaner og HMS- og KS planer for gjeldende kontraktsarbeid.*

(...)

*Det er naturlig at vannstanden i Bjørnåga vil variere. Konkurranses grunnlag og kontrakt tar høyde for bruk av pumper for å kunne gjennomføre bunnstøpingen, Utgiftene for leie av pumper er Multibetong’s ansvar. Dersom det er slik at kontraktsarbeidet ikke kan gjennomføres bes dere ta kontakt med Statens vegvesen Region nord snarest.”*

(17) Innklagede har i prosesskriv av 16. juni 2010 opplyst at klager leverte fremdriftsplan datert 15. desember 2009, og at klager ved samme brev søkte om utsettelse av ferdigstillelsesfristen til 20. januar 2010. Innklagede har videre forklart at dette ble avvist av innklagede på byggemøte avholdt 17. desember 2009, hvor det også ble opplyst at dagmulkt ville løpe fra 1. januar 2010.

(18) Klager opplyste om fremdriften i e-post av 29. januar 2010:

*”Beklager at dette har tatt mer tid enn jeg først forutså, har måttet sette meg inn i hele prosjekt gangen. Som du ser av avstemt fremdriftsplan er det ikke mye som er utført på prosessene, dette har som følge av at mesteparten av tiden er gått bort til tining av slanger utstyr etc. De har også stått og pumpet i 2 dg uten å få fjernet vannet, det har kommet i retur det er ingen fall i elva, så det fryser etter hvert som det blir pumpet. Som du ser av Fremdriftsplanen har jeg satt opp videre drift av anlegget, dersom vi ikke får en utsettelse til våren når isen er gått i elva.”*

(19) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 28. april 2010. |

#### **Anførsler:**

*Klagers anførsler:*

(20) Avvisningen av klager i medhold av forskriften § 11-10 (1) bokstav a er urettmessig. Innklagede har på bakgrunn av dokumentasjon inngitt i henhold til konkurransegrunnlaget del F ”Firmaopplysninger for vurdering av firmaets egnethet” konkludert med at klager ikke er skikket til å gjennomføre kontrakten. Dette er en uriktig vurdering.

- (21) I tilbudet er det oppført to referanseprosjekter som klager har utført for innklagede. Det første er prosjekt *"Forøy Ferjeleie"* og det andre er prosjekt *"Bunnstøping kulverter - Mosjøen"* som fortsatt er under utførelse. I konkurransen som gjaldt *"Bunnstøping kulverter - Mosjøen"* ble det foretatt en kvalifikasjonsvurdering etter samme kriterier som i denne konkurransen og da oppnådde klager karakteren 3 av 4 mulige etter vurdering av firmaets egnethet.
- (22) Innklagede har bygget vurderingen på et uriktig grunnlag. Klager viser til at prosjekt *"Forøy ferjeleie"*, hvor klager oppnådde karakteren 3 av 4 mulige ikke er tatt med i evalueringen av kvalifikasjonskravene. Klager viser videre til at prosjekt *"Bunnstøping kulverter - Mosjøen"* har vært et komplekst prosjekt å gjennomføre. Først og fremst på grunn av de vanskelige værforholdene i byggeperioden. Byggetiden var opprinnelig fra september 2009 – desember 2009, men på grunn av store nedbørsmengder og kulde ble ferdigstilling av prosjektet utsatt til sommeren 2010 i samråd med byggherren. Klager erkjenner at det har vært problemer med gjennomføringen av prosjektet, men ikke i en slik grad at klager ikke er skikket til å utføre ytterligere prosjekter for innklagede. Innklagede har også unnlatt å innhente eksterne referanser for vurdering av vår egnethet som entreprenør med hensyn til gjennomføringsevne.

*Innklagedes anførsler:*

- (23) Innklagede bestrider at klager er urettmessig avvist. Klager hadde oppført to oppdrag som referanser under konkurransegrunnlaget F2 *"Byggherre- erfaringer med tilbyder"*. Dette var henholdsvis *"Forøy Ferjeleie"* som ble ferdigstilt 8. november 2008 og *"Bunnstøping Bjørnåga"* som skulle vært ferdigstilt pr. 31. desember 2009, men hvor det meste av arbeidet fortsatt gjenstår. I Statens vegvesen sitt rundskriv av 15. april 2005 om retningslinjer for skjønnsutøvelsen ved vurderingen av tilbyders kvalifikasjoner heter det om F2 *"Byggherre vurderinger"* at *"0 poeng gis når Statens vegvesen, evt. andre byggherrer, har svært dårlig erfaring med tilbyder"*. Klager ble gitt 0 poeng på kvalifikasjonskravet F2 *"Byggherre – erfaring med tilbyder"* og innklagede hadde følgelig både rett og plikt til å avvise klager.
- (24) Vurderingen beror hovedsakelig på erfaring innklagede har med klager i henhold til pågående kontrakt som gjelder bunnstøping i Bjørnåga nær Mosjøen. Det meste av kontraksarbeidet gjenstår, selv om ferdigstilling av prosjektet i henhold til kontrakten var 31. desember 2009. Årsaken til den dårlige fremdriften er interne problemer hos entreprenøren, og ikke eksterne forhold.
- (25) Klager leverte fremdriftsplan datert 15. desember 2009, og søkte ved samme brev om forlengelse av ferdigstillingen til 20. januar 2010. Dette ble avvist av innklagede i byggemøte den 17. desember 2009, hvor det også ble gjort oppmerksom på at dagmulk ville løpe fra 1. januar 2010. Heller ikke kommunikasjonen mellom entreprenør og byggherre har vært tilfredsstillende. Entreprenøren startet arbeidet den 19. november 2009, uten å orientere byggherren. Entreprenøren informerte heller ikke byggherren om problemer med fremdriften.
- (26) Innklagede avviser at vurderingen av kvalifikasjonskravet F2 *"Byggherre – erfaring med tilbyder"* bygger på et uriktig grunnlag. Innklagede la avgjørende vekt på den ferskeste erfaringen med klagers firma, hvilket var den pågående kontrakten. Den negative erfaringen er ikke basert på et enkelttilfelle, men det totale oppdraget som sådan. Innklagede er av den oppfatning at så lenge den negative erfaringen er objektiv

konstaterbar, så er det både forsvarlig og lovlig å vektlegge denne. Når det gjelder værforhold så er dette noe leverandøren må ta høyde for i sitt tilbud. Dette var også påpekt i konkurransegrunnlaget, da arbeidet skulle utføres om vinteren. Når det gjelder innhenting av referanser, så anså ikke innklagede det som nødvendig å innhente eksterne referanser når innklagede hadde egne ferske erfaringer med klagers firma på tidspunktet for vurderingen.

### **Sekretariatets vurdering:**

- (27) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6, andre ledd. Klagen er rettidig. Anskaffelsen er en bygge- og anleggskontrakt og følger etter sin opplyste verdi lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser del I og del II, jf. forskriften § 2-1 (2), jf. 2-2 (1).

#### *Hvorvidt klager er urettmessig avvist fra konkurransen*

- (28) Klager anfører å være urettmessig avvist etter forskriften § 11-10 (1) bokstav a, ettersom innklagede ved vurderingen av om kvalifikasjonskravet F2 *"Byggherre- erfaringer med tilbyder"* er oppfylt, har unnlatt å vektlegge forhold, som etter klagers oppfatning, var relevante for denne vurderingen.
- (29) Det følger av forskriften § 11-10 (1) bokstav a at oppdragsgiver har plikt til å avvise leverandører som ikke oppfyller krav som er satt til leverandørenes deltakelse i konkurransen.
- (30) Spørsmålet blir da om klager er rettmessig avvist på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet F2 *"Byggherre- erfaringer med tilbyder"*.
- (31) Ved vurderingen av om tilbyderne oppfyller kvalifikasjonskravene utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som kun i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om vurderingen er basert på riktig faktisk grunnlag, om den er usaklig eller uforsvarlig, samt om den er i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 5. Det følger av kravene til gjennomsiktighet og etterprøvnbarhet i loven § 5 at når oppdragsgiver legger vekt på egne erfaringer med en leverandør, må erfaringene som vektlegges være objektivt konstaterbare og ikke bare representere subjektive vurderinger fra oppdragsgivers side, jf. blant annet klagenemndas avgjørelse i sak 2009/107
- (32) I rundskrivet som var nevnt i konkurransegrunnlaget kapittel F under overskriften *"Kriterier for bedømmelse"*, var det under overskriften *"Vurdering for poenggivning for de enkelte kriterier"* opplyst hvordan punktet benevnt som F2 *"Byggherre – erfaringer"* skulle evalueres. Her fremgikk blant annet at *"0 poeng gis når Statens Vegvesen, evt. andre byggherrer har svært dårlig erfaring med tilbyder"*. Den dårlige erfaringen kunne blant annet knytte seg til overskridelse av ferdigstillingsfrist, mangelfull oppfyllelse av kontrakter eller mangelfull oppfølging i reklamasjonstiden. I konkurransegrunnlaget kapittel F *"Kriterier for bedømmelse"* punkt 2 fremgikk det at *"Alle enkeltvurderinger som gir resultatet 0 poeng, vil medføre at tilbudet avvises."*

- (33) Innklagede har forklart at beslutningen om å gi klager 0 poeng på kvalifikasjonskravet F2 *"Byggherre- erfaringer med tilbyder"* beror på innklagedes erfaring med klager i henhold til den pågående kontrakten som gjelder bunnstøping av stålkulverter i Bjørnåga nær Mosjøen. Som grunnlag for vurderingen har innklagede vist til korrespondanse med klager i tilknytning til dette prosjektet. Av denne korrespondansen fremgår blant annet at oppdragsgiver ikke ble informert om problemer med fremdriften, herunder at det ikke ble levert fremdriftsplan i henhold til avtalt oppstartstidspunkt, og at ferdigstillelsesfristen er vesentlig oversittet. Sekretariatet bemerker i denne forbindelse at klager i klagen over avvisningen i foreliggende konkurranse skriver at: *"På bakgrunn av at vi tidligere har hatt rutinesvikt i drift av vår kontrakt med dere som oppdragsgiver, har vi utført følgende endringer i vår organisasjon."*
- (34) Som begrunnelse for sin anførsel om at innklagede har unnlatt å vektlegge relevante momenter ved vurderingen av kvalifikasjonskravene har klager vist til flere forhold. Klager har for det første anført at prosjektet *"Forøy ferjeleie"*, som var oppført i tilbudet som ett av de to referanseprosjektene under punkt F2, hvor klager oppnådde 3 av 4 mulige poeng, ikke er vektlagt i evalueringen av kvalifikasjonskravene i denne konkurransen.
- (35) I rundskrivet hvor det var opplyst hvordan de ulike kvalifikasjonskravene skulle evalueres het det om punktet F2 *"Byggherre- erfaringer"* at *"Grunnlaget for bedømmelsen er referanser fra byggherrer for tidligere arbeider som tilbyder har hatt ansvar for gjennomføringen av."* Om poenggivning var det videre opplyst at: *"4 poeng gis når Statens vegvesen, evt. andre byggherrer, er svært godt fornøyd med tilbyders gjennomføring både faglig og økonomisk, vilje til å være løsningsorientert, oppfølging av pålegg og utbedring av mangler etc. 0 poeng gis når Statens vegvesen, evt. andre byggherrer, har svært dårlig erfaring med tilbyder."*
- (36) Dette må forstås slik at poengsettingen på dette punktet skulle skje ut fra en samlet vurdering av de oppgitte referansene. Det kan således ikke leses ut av dette at hver referanse skulle poengsettes enkeltvis eller at poengsettingen skulle bero på en matematisk utregning av gjennomsnitt. Sekretariatet kan dermed ikke se at det var usaklig eller vilkårlig av innklagede å legge avgjørende vekt på den ferskeste erfaringen med klagers firma, som var den pågående kontrakten vedrørende bunnstøping av stålkulverter i Bjørnåga nær Mosjøen.
- (37) Klager har videre anført at innklagede har unnlatt å vektlegge at det hovedsaklig var vanskelige værforhold som var årsaken til at ferdigstillelsen av den pågående kontrakten i Bjørnåga måtte utsettes. Byggetiden var opprinnelig fra september 2009 – desember 2009, men ferdigstillelsen ble på grunn av store nedbørmengder og kulde utsatt til sommeren 2010, i samråd med byggherren.
- (38) Innklagede har forklart at værforhold var noe tilbyderne selv måtte ta høyde for i tilbudet på denne konkurransen, og at dette også var påpekt i konkurransegrunnlaget, da arbeidet i henhold til kontrakten skulle utføres om vinteren. Når det gjelder hvorvidt fristen for ferdigstillelse ble utsatt i samråd med innklagede, har innklagede forklart at klager i brev av 15. desember 2009, søkte om utsettelse av fristen til 20. januar 2010. Søknaden ble avvist av innklagede på byggemøte avholdt 17. desember 2009, hvor klager også ble gjort oppmerksom på at dagmulkt ville påløpe fra 1. januar 2010. I e-post av 29. januar, til klager, skrev innklagede: *"Jeg kan ikke se at avstemt"*

*fremdriftsplan er levert. Fra deres side ble det fremsatt ny ferdigstillelses dato 31. januar 2010. Vår ferdigstillelsesdato er fortsatt 31. desember 2009. (...) Fra vår side er vi interessert i videre fremdrift i prosjektet idet det er klart at gjenstående 3 kulverter ikke vil være ferdige til 31. jan. 2010. Vi minner om døgnmulkt a 5000,- kr.” Etter sekretariatets oppfatning er det nærliggende å forstå dette slik at ferdigstillelsesdatoen ikke var kontraktsmessig utsatt, men at innklagede likevel ønsket at det påbegynte arbeidet skulle fullføres.*

- (39) Klager har også anført at innklagede har unnlatt å innhente eksterne referanser.
- (40) Av konkurransegrunnlaget kapittel F, under kvalifikasjonskravet F2 ”Byggherre-erfaringer med tilbyder”, fremgikk det at det var referanser for ”Utførte oppdrag for Statens Vegvesen” som skulle oppgis. I rundskrivet som er nevnt over, jf. premiss (30) var det under punkt F2 ”Byggherre- erfaringer” opplyst at poenggivningen skulle baseres på innklagedes, eventuelt andre byggherrers erfaringer. På denne bakgrunn var det forutberegnlig for tilbyderne at eksterne referanser ikke ville bli kontaktet dersom referanser til prosjekter utført for innklagde, var oppgitt.
- (41) I lys av det overstående kan sekretariatet ikke se at innklagede har utøvd et usaklig eller vilkårlig skjønn ved evalueringen av kvalifikasjonskravet F2 ”Byggherre- erfaringer med tilbyder”. Innklagede kunne dermed legge til grunn at klager ikke oppfylte kvalifikasjonskravet knyttet til egnethet, og hadde dermed videre også plikt til å avvise tilbyderen med hjemmel i forskriften § 11-10 (1) bokstav a.
- (42) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Med vennlig hilsen

Elisabet Gjerde  
førstekonsulent

Mottakere:  
Multibetong AS  
Statens vegvesen Region nord

Multibetong AS  
Statens vegvesen Region Nord