



**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**

Advokat Adrem  
v/advokat Rino S. Munthe Jørgensen  
Smuget 1  
1383 ASKER

E-post: jorgensen@adremadvokat.no

*Deres referanse*

*Vår referanse*  
2010/189

*Dato*  
12. august 2010

**KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: NORSK HJELPEMIDDEL SERVICE AS –  
NAV DRIFT OG UTVIKLING**

Sekretariatet besluttet ved brev av 28.07.2010 å avvise klagen etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 § 9 som uhensiktsmessig for behandling fordi klagen klart ikke kan føre frem. Beslutningen ble oversendt Norsk Hjelpemiddel Service AS (heretter klager) og mottatt av deres advokat 02.08.2010. Klage over avvisningsbeslutninger må, i henhold til klagenemndsforordningen § 9, foreligge innen tre virkedager etter at klager ble kjent med avgjørelsen. Klagen er datert 04.08.2010 og er således rettidig.

Etter at klagen innkam, er alle saksdokumentene sendt til klagenemndas leder, som ifølge klagenemndsforordningen § 9 skal behandle klager over sekretariatets avvisningsvedtak.

Klager opprettholder i klagen sine tidligere anførsler og viser til at saken gjelder store verdier og er viktig for klager. Anbudet er omfattende og består av flere hundre sider. Klagen bør derfor undergis en langt grundigere behandling i klagenemnda enn den sekretariatet har gitt saken.

Klager reagerer sterkt på at sekretariatet synes å slutte seg til NAVs udokumenterte påstand om at feilskriften kan være en "bevisst fravikelse". Feilen klager har gjort ved å angi pris pr time istedenfor enhetspris på tre poster er helt ubetydelig og dreier seg om marginale beløp.

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Olav Kyrresgate 8  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00  
Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

Klager hadde ingen interesse av å bruke dette som noe spekulasjonselement i tilbudet. I og med at tilbudsgrunnlaget ber om enhetspris på disse postene, ville klager uansett være rettslig bundet til å akseptere at tilbudets angivelse av 500/t ble benyttet som en enhetspris på kr 500. 500/t er en åpenbar skrivefeil som skulle vært rettet. Feilen dreier seg om ubetydelige summer og er svært lett å oppdage, i motsetning til saksforholdet i saken som er gjengitt i Rt. 2003 s 1531 "Feilprisingsdommen". Det må også være åpenbart hvordan den skulle rettes, nemlig ved å fjerne /t, slik at de oppgitte beløp ble enhetspriser, slik det var bedt om i konkurransegrunnlaget.

Klagenemndas leder beklager at saken er blitt liggende noen dager på grunn av ferieavviklingen. Nå er imidlertid samtlige saksdokumenter grundig gjennomgått. Etter denne gjennomgangen ser jeg slik på saken:

NAV konstaterer at de øvrige tilbydere har priset de angjeldende poster med enhetspriser for de aktuelle tjenester, men med svært varierende beløp, fra 0 opp til kr 2.500. NAV trekker av dette den slutning at det indikerer priser fra de øvrige tilbydere som kan være satt etter strategiske vurderinger. Dette er vel kanskje bakgrunnen for at NAV i sitt tilsvarende svar til klagenemnda anfører at oppføring av timepris kan være et bevisst valg fra klagers side.

Etter min vurdering finnes det ingen holdepunkter i saken for å anta at det ligger noen strategisk eller bevisst vurdering bak klagers angivelse av pris/t. Dette forhold har imidlertid etter min oppfatning heller ingen betydning for saken, hvor det relevante spørsmål er om prisangivelsen på disse postene fremstiller seg som åpenbart feil for en normalt forstandig leser.

Jeg kan ikke se at det er tilfellet. For den post som lå umiddelbart foran disse tre postene i prisskjemaet, og som gjaldt tilpasning, reparasjon og reisetid, var det uttrykkelig bedt om timepris. I klagers tilbud var denne satt til kr 500. Når det så i de tre neste postene i klagers tilbud også er oppgitt kr 500/t kan jeg verken se det som galt eller uforsvarlig å oppfatte dette som priset på samme måte som den foregående post, nemlig som en timepris på samme nivå også for den type arbeid som er omhandlet i de etterfølgende poster. En timepris er jo også en slags enhetspris, selv om det ikke var den innklagede var ute etter her.


Denne prisingen fra klagers side fremstiller seg derfor ikke som en åpenbar feil som oppdragsgiver vil ha plikt til å rette etter anskaffelsesforskriften § 21-1 (3). Det er for øvrig heller ikke utvilsomt hvordan feilen i så tilfelle skulle rettes. Dersom klagers tilbud var blitt antatt, er det på avtalerettslig grunnlag slett ikke klart at klager ville ha måttet finne seg i at kr. 500 da ville bli prisen for å utføre hele den beskrevne arbeidsoperasjon, slik klager anfører.

Det er tilbyder som bærer risikoen for at tilbudet er korrekt utfylt. Siden enhetsprisene på de tre aktuelle postene skal medtas blant de priser som inngår i prisevalueringsskjemaet, og den oppgitte pris fra klager ikke er sammenlignbar med prisene fra de øvrige tilbydere, blir konsekvensen at NAV har plikt til å avvise klagers tilbud etter § 20-13 (1) bokstav f.

Denne konklusjon finner jeg ikke særlig tvilsom. På samme måte som sekretariatet konstaterer jeg da at klagen klart ikke kan føre frem, og at det av den grunn vil være uhensiktsmessig å fremlegge saken for full nemndsbehandling.

Nemndas leder er dermed enig i at saken avvises som uegnet for behandling i klagenemnda, og sekretariatets beslutning opprettholdes.

Avgjørelsen sendes klager pr. e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.

  
Bjørg Ven  
Klagenemndas leder